

УДК 339.9

# МЕТОДИКА АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ НЕОБХОДИМОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

\*С.М. Хаирова<sup>1,2</sup>, В.А. Ковалев<sup>2</sup>, Б.Г. Хаиров<sup>2,3</sup>

<sup>1</sup>ФГБОУ ВО «СибАДИ», г. Омск, Россия

<sup>2</sup>Финансовый университет при Правительстве РФ,  
г. Омск, Россия

<sup>3</sup>Лаборатория экономических исследований  
Омской области ИЭОПП СО РАН, г. Омск, Россия

\*saida\_hairova@mail.ru

## АННОТАЦИЯ

**Введение.** Решение проблемы государственной финансовой поддержки товаропроизводителей, реализующих программы импортозамещения, становится актуальным в сложившейся экономической ситуации России. В статье кратко описаны варианты привлечения инвестиций в производственно-логистические кластеры.

**Методы и материалы.** В статье использовались методы синтеза и анализа, системного и сравнительного анализа, экспертных оценок, принципы построения экономико-организационных структур, проблемно-ориентированный и ситуационный подходы. Методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых в области управления макро- и мезологистикой в экономической системе.

**Результаты.** Представлена методика аналитического обоснования необходимости государственной финансовой поддержки товаропроизводителей, реализующих программы импортозамещения. Предложена модель управления в производственно-логистических кластерах для выявления оптимального варианта финансирования инвестиционных проектов.

**Обсуждение.** В статье предлагается сформировать производственно-логистические кластеры для инициативного привлечения инвестиций и поддержки отраслей народного хозяйства государством, на примере лесопромышленного комплекса. Обоснована необходимость создания территориально-инновационных кластеров на основе принципов государственно-частного партнерства.

**Заключение.** Сделан вывод о целесообразности формирования производственно-логистических кластеров с целью инициативного привлечения инвестиций и поддержки отрасли со стороны государств, так как инвестиционные риски не привлекают крупных инвесторов для развития лесопромышленного комплекса.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** методика, государственная финансовая поддержка, товаропроизводитель, производственно-логистический кластер, программа импортозамещения, государственно-частное партнерство, лесопромышленный комплекс, экспорт, модель, инновации, инвестиции.

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета при Правительстве РФ.

© С.М. Хаирова, В.А. Ковалев, Б.Г. Хаиров



Контент доступен под лицензией  
Creative Commons Attribution 4.0 License.

# METHODOLOGY OF THE ANALYTICAL SUBSTANTIATION OF STATE FINANCIAL SUPPORT NECESSITY TO THE MANUFACTURERS IMPLEMENTED IMPORT REPLACEMENT PROGRAMS

\*S.M. Khairova<sup>1,2</sup>, V.A. Kovalev<sup>2</sup>, B.G. Khairov<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Siberian State Automobile and Highway University,  
Omsk, Russia

<sup>2</sup>Financial University under the Government of the Russian Federation,  
Omsk, Russia

<sup>3</sup>Laboratory of economic researches  
Omsk region IEOPP of the Siberian Branch of the Russian Science Academy,  
Omsk, Russia

\*saida\_hairova@mail.ru

## ABSTRACT

**Introduction.** Solving the problem of state financial support for commodity producers implementing import substitution programs is becoming relevant in the current economic situation in Russia. The paper briefly describes the options for attracting investment in production and logistics clusters.

**Materials and methods.** The paper uses the methods of synthesis and analysis, system and comparative analysis, expert assessments, principles for constructing economic and organizational structures, problem-oriented and situational approaches. The methodological basis of the study is the works of domestic and foreign scientists in the field of the macro- and meso-logistics in the economic system.

**Results.** The technique of analytical substantiation of the state financial support for producers of import substitution programs is presented. A management model for production and logistics clusters to identify the best option for financing investment projects is proposed.

**Discussion and conclusions.** The paper proposes the formation of production and logistics clusters for the initiative to attract investment and support sectors of the national economy, for example, the timber industry complex. Moreover, the necessity of creating territorial innovation clusters based on the principles of public-private partnership is substantiated. The research demonstrates that it is expedient to form production and logistics clusters in order to proactively attract investments and to support the industry from the states since investment risks do not attract large investors for the development of the timber industry complex.

**KEYWORDS:** methodology, state financial support, commodity producer, production and logistics cluster, import substitution program, public-private partnership, timber industry complex, export, model, innovation, investment.

The article was prepared basing on the results of the research carried out at the budget funds expense and according to the state task of the Financial University.

© S.M. Khairova, V.A. Kovalev, B.G. Khairov



Content is available under the license  
Creative Commons Attribution 4.0 License.

**ВВЕДЕНИЕ**

В настоящее время преобладает ориентация на модификацию деловых связей поставщиков – производителей – потребителей в систему объединений или сетей. Объединения снижают затраты на взаимодействие компаний как между собой, так и с конечным потребителем. Эмпирической предпосылкой интеграции предприятий лесопромышленного комплекса (ЛПК) является не только недостаток собственных средств для достижения рентабельной деятельности отрасли, но и понимание перспектив реализации программы импортозамещения. Экспорт сырьевых ресурсов России является фактором интеграции в мировую экономику, но одновременно возникает вопрос эффективности использования природных ресурсов. Эта тема наряду с вопросами развития на основе диверсификации экономики является предметом доклада, подготовленного Всемирным банком<sup>1</sup>. Развитие биоэнергетики на фоне преобладания вредной для экологии атомной и углеводородной энергетики – это важный вектор в освоении лесного отечественного потенциала. Данный инновационный вектор на базе принципов инновационной логистики следует рассматривать как возможность решения экологических проблем и формирования устойчивого лесопользования [1, с. 15].

Совершенствованию механизма государственной поддержки МСП на федеральном и региональном уровнях в России и за рубежом посвящено много экономической литературы [2, с. 118; 3, с. 97; 4, с. 85; 5, с. 71; 6, с. 30; 7, с. 65–69].

По мнению многих авторов, наиболее значимой является финансовая поддержка субъектов МСП [8, с. 795; 9, с. 97].

Мониторинг государственной поддержки определит её целесообразность на этапе организации сотрудничества на принципах партнерства бизнеса и государственных структур. Исследования кластерной политики приводят к выводу о том, что условия функционирования и создания кластеров могут также быть и условиями для инвестирования каких-либо проектов на базе кластерных механизмов одновременно [10, с. 82]. Кластеры являются составляющей территориального комплекса

и их функционирование происходит в рамках территориально-административных границ субъекта РФ. Стоит обратить внимание на то, что выход за пределы этих границ возможен только в том случае, когда имеются определенные преимущества на территории у границ [11, с. 101]. Интегрированной парадигмой логистики является концепция, где элементы бизнес-систем объединяются в рамках единой системы, управляя потоками от источника поставок до конечного потребителя. Потоки, выступая интегратором бизнес-процессов, в соответствии с логистической интеграцией приводят к изменению организации управления от вертикального к горизонтальному<sup>2</sup>, принимающего вид процессно-ориентированного управления. Перспектива достижения эффекта от интеграции в новой экономике характеризуется снижением затрат и улучшением качества обслуживания потребителей [12, с. 19].

**МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ**

Опыт реформ в России показал несовершенство саморегуляции рынка на основе свободных цен в условиях приватизации государственной собственности. Так, в ЛПК России сложилась следующая ситуация: потенциал отрасли используется на 20%, что составляет 2–3% в ВВП; заготовка древесины стала невыгодной; наблюдается разрыв вертикальных связей, основанный на «приватизации ради приватизации» для формирования внутренней конкуренции; рынок «отрегулировал» цены, ощутимый результат приносит только торговля готовой продукцией и, как следствие, этих процессов – ликвидация перерабатывающих предприятий. Исчезли лесопромышленные объединения- корпорации, имеющие наработанные логистические связи, сформированные ранее, как и предприятия, объединенные единым технологическим процессом, а производственные объединения были разукрупнены. За последний период наблюдались усилия по применению логистики к решению перечисленных проблем в рамках финансово-промышленных групп, но это происходило скорее стихийно. Пример с ЛПК показателен, так как он является частью экономической системы страны, которую следует рассматривать как единую систему, а ведущей идеей в

---

<sup>1</sup> Всемирный банк [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)

<sup>2</sup> Операционный (производственный) менеджмент : учеб. пособие / А.Н. Стерлигова, А.В. Фель. М.: ИНФРА-М, 2009. – 187 с.

разрешении проблем ЛПК является единство технического и организационного, экономического и технологического потоковых процессов. Важной особенностью ЛПК является масштабно используемый потенциал аутсорсинга как ресурсный, так и операционный, которые наиболее применимы с точки зрения логистики [13, с.287].

Исследования в области кластерных моделей интеграции организаций и предприятий в различные эффективные структуры нового вида приводят к выводу о том, что именно кластеры выступают импульсами, которые при специализации производства, его удачной концентрации, использовании новейших достижений в сфере инноваций, координации, коммуникации, сотрудничества и кооперации помогают обозначить точки роста в каждом регионе отдельно, обеспечивая его приоритетность в конкуренции [14, с.16].

Знание структуры, состава финансовых потоков производственно-логистических кластеров позволяет аппарату управления планировать и оценивать общие затраты производственных, распределительных систем. Основные и сопутствующие потоки, в том числе услуг логистической подсистемы компании при организации логистической сети, связывают структурные/функциональные подразделения компании, отвечающие за логистику посредников, поставщиков и потребителей [15, с. 436]. Ключевым субъектом выступают мезоструктуры – хозяйственные объединения предприятий различных видов экономической деятельности для выбора стратегии в управлении технологическими цепями (сырье и его добыча – разработка новой продукции – производство – оптовая или розничная торговля) на принципах экстраполяции [16, с. 223]. Особенностью таких структур является возможность трансформации отношений между участниками на организационно-плановой основе, а не стихийно-рыночной [17, с. 75]. Отраслевое развитие и создание технологических условий в формировании институциональной структуры экономики является одной из функций государства [18, с.100].

Определение цели, задач, методов и принципов управления устойчивостью позволяет анализировать социально-экономические системы с выявлением групп, видов, классов, что определяет «устойчивость системы» как многогранное явление [19, с.106]. Практический набор методов (методики согласования порядков движения потоков – материальных и финансовых, методы подбора источников ресурсов,

методы контроля и корректировки финансовых потоков), позволяющих выявить потенциал использования узлов в управлении финансовыми потоками производственно-логистических кластеров (ПЛК) представлен в концепции узловых воздействий. Здесь применяется принцип, дающий возможность решить задачу достижения максимальной результативности воздействий на потоки в узлах (то есть точка пересечения потоков ресурсов, привязанных к организационной структуре ПЛК).

Для привлечения ПЛК финансовых ресурсов, сравнения планов, схем перемещения потоков и анализа рациональности таких процессов требуются прикладные технологии, включающие инструменты корректировки отклонений финансовых потоков, контроля за их движением; технологии определения ресурсных источников. Механизмы согласования планов перемещения всех видов потоков позволят применять концепцию узловых воздействий [20, с. 37].

Вариант привлечения инвестиций в форме финансово-промышленных групп не актуален, так как их регистрируют в других государствах, куда и уходят налоговые отчисления. Отсутствие контроля в ЛПК со стороны органов исполнительной власти негативно влияет на реализацию социально-экономических программ. Производственно-логистические кластеры, организованные в ЛПК, сформируют условия для ГЧП с целью достижения сбалансированности частных, общественных интересов, гарантий соблюдения режима инвестиционного благоприятствования в Российской Федерации.

Изменение факторов внешней среды инвестиционного процесса оказывает влияние на эффективность процесса интеграции в ЛПК, поэтому для оценки предварительной эффективности программ импортозамещения предлагается оценить ресурсную доходность компании ДР, млн руб (1):

$$ДР = \frac{ВА}{ВП}, \quad (1)$$

где ВП – совокупные пассивы ПЛК, без учета прибыли, ВА – совокупные активы ПЛК, без учета убытков, млн руб.

Если прибыль равна нулю, то производственно-логистический кластер получает убытки и согласно формуле – совокупные активы, уменьшенные на эту величину меньше, чем уменьшенные на величину прибыли совокупные пассивы. Ресурсная доходность, таким образом, производственно-логистических кластеров или < 1, в обратном случае - > 1, что



позволяет определить степень прибыльности/убыточности их ресурсов.

Если чистая прибыль ПЛК за исследуемый период характеризует экономический эффект от инвестиционной деятельности, то затраты за тот же период рассмотрим как затраты согласно счета прибылей и убытков, тогда эффективность определяется по формуле (2) [21, с.151]:

$$\mathcal{E} = \frac{ЧП}{З} \times 100\%, \quad (2)$$

где З – все затраты, млн руб., ЧП – чистая прибыль, млн руб., Э – эффективность инвестиционной деятельности.

Как и стейкхолдеры органы государственной власти, анализируя информацию об эффективности функционирования и/или инвестиционной деятельности ПЛК, определяют привлекательные объекты для инвестирования.

Возможен один из следующих вариантов инвестирования в ЛПК на примере производственно-логистического кластера субъекта РФ Омской области, заинтересованного в инвестировании сразу при запуске производства продукции в рамках программы импортозамещения и достаточном объеме финансовых ресурсов:

- дооснащение мощностей оборудованием или приобретение недостроенных мощностей;
- строительство предприятия для реализации программы;
- покупка контрольного пакета акций компа-

нии, уже реализующей программу импортозамещения.

Для реализации государственной финансовой поддержки ПЛК, выполняющих программу импортозамещения, требуется экспертный/эмпирический анализ инвестиционной привлекательности, выполненный на основе расчетов показателей стоимости различных вариантов инвестирования. Расчет показателей для выбора варианта целесообразно проводить по всем вариантам. Первоначальная оценка должна быть проведена по бинарному принципу, то есть ответы на сформулированные вопросы имеют форму «да/нет», «лучше/хуже».

Вопросы для производственно-логистических кластеров упорядочиваются по приоритетности. Для опроса были привлечены пять экспертов из их общего количества, предоставивших такие ответы на вопросы: «н» – нет, «да» – да (таблица 1).

Весомые противоречия возникли среди экспертов только при определении выгоды варианта инвестирования, но при этом все они согласились с выводом о необходимости производства, отрицательно высказавшись по позиции строительства на базе недостроенных новых предприятий. Были такие предположения: отрицательная реакция населения на продолжение строительства, известны недостатки возведенных конструкций, временные рамки для возведения построек, что само по себе увеличивает затраты на проект в части изуче-

Таблица 1  
РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ЭКСПЕРТОВ НА ВОПРОСЫ

Table 1  
Results of expert's questionnaires

| Вопросы  | Ответы экспертов |   |   |   |   |
|--|------------------|---|---|---|---|
|  | 1                | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Имеются ли компании, выпускающие импортозамещающую продукцию, которая аналогична/ продукт-заменитель в структуре ЛПК Омской области? | н                | н | н | н | н |
| Соответствует ли производство импортозамещающей продукции ЛПК инвестиционной стратегии производственно-логистических кластеров?      | д                | д | д | д | д |
| Пользуется ли спросом рассматриваемая импортозамещающая продукция на внутреннем/внешнем рынках?                                      | д                | д | д | д | д |
| Существуют ли на момент исследования компании производящие в ЛПК импортозамещающую продукцию на территории Российской Федерации?     | д                | д | д | д | д |
| Наносят ли вред применяемые технологии окружающей среде при производстве импортозамещающей продукции?                                | н                | н | н | н | н |
| Известны ли технологии производства лучше тех, которые используются компанией?   | д                | д | н | н | - |
| Является ли более выгодной постройка нового предприятия, чем приобретение существующего?   | д                | н | н | - | д |
| Выгодно ли приобретение существующего предприятия в сравнении со строительством нового?  | н                | д | д | - | н |
| Представляется ли выгодным строительство предприятия на базе существующих недостроенных?   | н                | н | н | н | н |

ния этих предположений. Было принято решение – отказать в производстве продукции на основе воздвижения предприятий-недостроек.

### РЕЗУЛЬТАТЫ

Итоги экспертной оценки доказывают, что со стороны государства влияние в импортозамещении при сложившемся сотрудничестве предпринимательских структур с органами государственной/муниципальной власти является решающим на основе ГЧП участников интеграции.

Следующий этап – расчет экономической эффективности выбранного варианта. Решение руководства об изменении структуры экспорта/импорта ПЛК объясняется изменениями импортозамещающей политики в ЛПК, принятыми Правительством Российской Федерации, продиктованными необходимостью отказа от импорта продукции и экспорта первичных ресурсов, что требует экспорта продуктов переработки лесного сырья, основанного на расширении производства импортозамещающей продукции.

Оптимизация финансовых потоков при производстве импортозамещающей продукции является важной составляющей при поиске инвестиционного проекта строительства в рамках выдвинутой задачи органами государственной власти по становлению предприятия глубокой переработки древесины в рамках

программы импортозамещения, что в целом позволит сократить расходы. Во-первых, определяется потенциальная емкость рынка для инвестиционного проекта. Во-вторых, моделируется ситуация невыполнения проекта в сравнении с результативным итогом выполнения проекта. Аналитические агентства акцентируют внимание на ситуации, когда объем продукции ЛПК меньше объема потребности в ней, поэтому конкуренция не связана с объемами спроса.

Для обоснования принятия решения производственно-логистическим кластером по строительству предприятия глубокой переработки древесины предложены варианты развития событий, в основе построения вероятностного графа – изменения потребности в продукции ЛПК ( рисунок 1) [22,с.468].

Формула выбора оптимального варианта управленческого решения (3):

$$\max \mathcal{E} = \max(\mathcal{E}_j \times \mathcal{E}_{x-1}), \quad (3)$$

где  $\mathcal{E}$  – эффективность выбранного варианта решения,  $\mathcal{E}_{j-1}$  – максимальная эффективность, получена в ходе принятия решения на этапе (j - 1),  $\mathcal{E}_j$  – эффективность, получена в ходе принятия решения на этапе j.

При принятом управленческом решении  $\mathcal{E}_j$  рассчитывают с учетом вероятности достижения данной эффективности в виде полу-

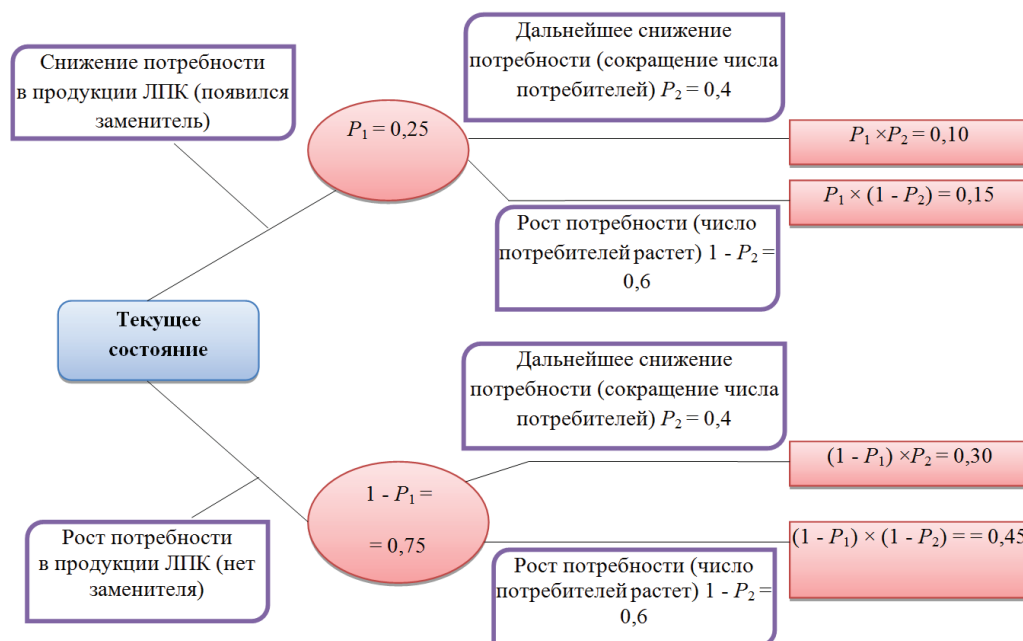


Рисунок 1 – Вероятностный граф изменения уровня потребности в продукции ЛПК

Figure 1 – Probabilistic count of the necessity level change for the LPK production

ченной прибыли (рисунок 2). Альтернативные решения принимаются в завершении оценки вероятностей наступления событий, которые представлены в вероятностной графе.

Сложность определения вероятности происхождения событий является недостатком метода и «экспертный метод» не является эффективным. Динамика заготовки древесины позволяет понять актуальность проекта, так как увеличение заготовки влияет на расширение производства глубокой переработки древесины, в связи с чем сокращается экспорт не- переработанного сырья в соответствии с законодательством о высоких тарифах на вывоз «круглого леса». Санкции вызывают внутренний спрос на импортозамещение в стране, а органы государственной власти координируют распределение леса, что гарантирует обеспеченность проектируемого предприятия всеми видами сырья. Такое положение для ПЛК является стабильным.

Однако положительная динамика и выполнение условий по строительству предприятия согласно инвестиционного проекта, направленного на реализацию импортозамещающей продукции ЛПК в ПЛК, не является достаточным основанием принятия решения о государственной финансовой поддержке проекта. Следующим шагом является оценка эффективности проекта с выделением его инвестиционной и/или коммерческой составляющих.

Инвестиционные проекты на практике предусматривают: период от начала капитального строительства, затем фаза производства, завершающий – ликвидация предприятия.

Инвестиционный и операционный этапы отражают процесс исполнения проекта. Если операционный этап связывают с производством продукции ЛПК, то инвестиционный отвечает за строительство, организацию производства.

Проект сопровождают определенные риски: неуплаты задолженностей, налоговые и риск нежизнеспособности проекта. Разработанная программа минимизации рисков направлена на эффективность технологического цикла. Один из вариантов показан в таблице 2.

При заинтересованном включении в этот процесс государства можно ожидать исполнения принципа справедливости. Одним из подходов компенсации издержек может стать следующий: ресурсы получает тот, кто наиболее их ценит в соответствии с теоремой Коуза [23]. Программа минимизации рисков является следствием принятия положительного решения о государственной поддержке проекта. При этом коэффициент важности  $K$  рассчитывается по формуле (4):

$$K = P \times A, \quad (4)$$

где  $P$  – вероятность наступления конкретного риска,  $A$  – актуальность риска для проекта.

Анализ рисков проводится на основе определения внутреннего и внешнего влияния с учетом их воздействия на эффективность работы проекта.

### ОБСУЖДЕНИЕ

Основные функции ПЛК для отрасли заключаются в выявлении приоритетности уровня финансирования, перспективы отдельных

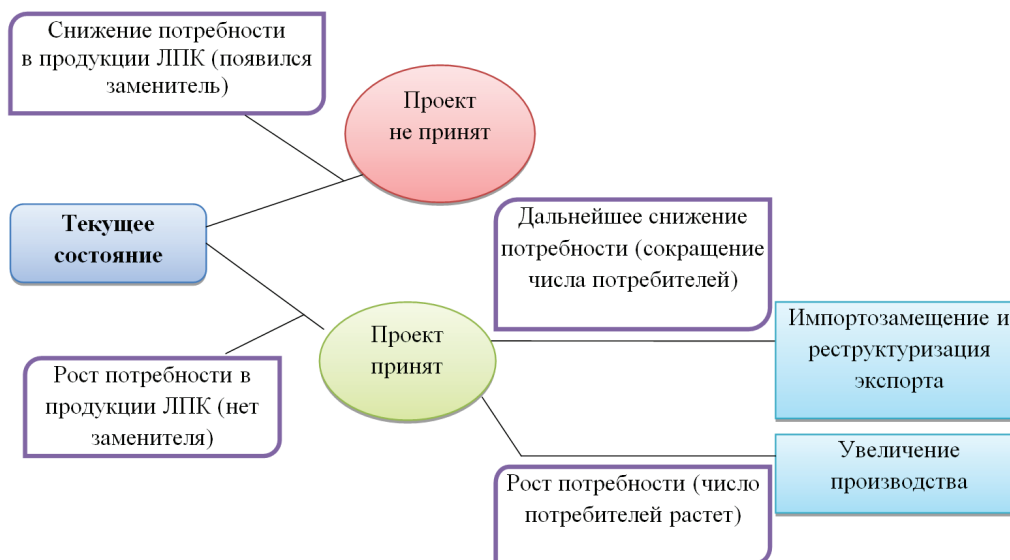


Рисунок 2 – Дерево решений по проекту сбыта и производства продукции ЛПК

Figure 2 – Decisions' tree of the LPK sale and production project

Таблица 2  
ПРОГРАММА МИНИМИЗАЦИИ РИСКОВ

Table 2  
Risks' minimization program

| Вид риска   | P    | A   | K    | Способ минимизации  |
|---|------|-----|------|---|
| I. Риск нежизнеспособности проекта  |      |     |      |   |
| 1) риск возникновения инновации (разработка альтернативной продукции ЛПК) | 0,25 | 0,2 | 0,05 | Популяризация древесины   |
| 2) риск срыва поставок поставщиком  | 0,2  | 0,1 | 0,02 | Импортозамещение  |
| II. Отмена налоговых льгот как результат задержки завершения проекта      | 0,2  | 0,5 | 0,1  | Разработка нескольких вариантов сценариев по реализации данного проекта |
| III. Риск неуплаты задолженностей, возникших в ходе проекта               | 0,35 | 0,2 | 0,07 | Приобретение гарантии банка-партнера                                    |

инвестиционных проектов, что зависит от масштаба (значимости) проекта.

На первый план в России выдвигается задача определения методов и разработки механизмов, применение которых сможет обеспечить высокую результативность сочетания регулирования государственного и саморегулирования рыночного в условиях динамичного изменения рынка.

Разрешение данной проблемы в экономически развитых странах связано с широкомасштабным развитием логистики, что подразумевает эффективную структурную перестройку организационного механизма экономики, обеспечение оптимизации управления основными потоками, формирование и дальнейшее использование логистических систем разного уровня.

Восстановление потерянных производственных и хозяйственных связей, придание им вектора развития, сделав предсказуемыми структурные изменения в экономике в целом и в поведении субъектов хозяйствования, можно достичь созданием логистических организаций, межорганизационных, а также внешнеэкономических цепей.

Применение методов синтеза и анализа цепей поставок и производств позволит решить проблемы, возникающие на предприятиях различных видов экономической деятельности при внедрении принципов логистики. Проблемы, появляющиеся при внедрении принципов и методов логистики, многообразны и сложны из-за специфики логистических цепей предприятий и их региональной принадлежности. В России своевременность создания логистических цепей и сетей, во-первых, вызвана всемирным процессом централизации и интеграции управления рыночными процессами, а во-вторых, созданием структуры связей, соответствующих сегодняшней действительности, и восстановлением управляемости экономики.

Внедрение логистического подхода в отечественную экономику должно проходить в

направлении от «низшего» уровня к среднему и далее – к верхнему, от построения логистической системы уровня микроэкономики к интегрированной логистической системе мезоэкономики путем замены горизонтальных коммерциализированных связей, обеспечивающих в рыночных условиях оптимальное решение проблем предпринимательства, на вертикальную интеграцию хозяйственных связей при учете интересов косвенных участников государственно-частного партнерства с элементами многостороннего партнерства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Практика показала, что банковские кредиты, займы предпринимательским структурам ЛПК не позволяют им самостоятельно обновить оборудование, расширить производство. Инвестиционные риски не привлекают крупных инвесторов для развития ЛПК, поэтому целью формирования производственно-логистических кластеров является возможность инициативного привлечения инвестиций и поддержки отрасли со стороны государства. Некоторые транснациональные компании, представленные на отраслевом рынке, практически разделили ресурсную базу с приобретением леспромхозов, участвуя в их реорганизации, восстановлении, что объясняет рост объемов производства.

Актуализирует адаптивную роль государственной финансовой поддержки предложенная модель управления в производственно-логистических кластерах, то есть выявление оптимального варианта финансирования инвестиционных проектов. Снизить риск и получить синергетический эффект от внедрения логистического подхода в распределении финансовых потоков, выборе объекта инвестирования коммерческими (финансовыми) и государственными структурами возможно при распределении инвестиций участникам ГЧП.



Инновационное развитие экономики предполагает не только применение новых производственных технологий, но и новых методов принятия решений и быстрой реализации всех управленческих операций [24, с. 123]. В перспективе для организации территориально-инновационных кластеров, что получило отражением в концепции России–2020, важна реиндустриализация на базе сформированных ТПК на принципах ГЧП.

### **ВЫВОДЫ**

Формирование территориально-инновационных кластеров на принципах государственно-частного партнерства позволит осуществлять государственную финансовую поддержку товаропроизводителей, реализующих программы импортозамещения более обоснованно на основе сочетания регулирования государственного и саморегулирования рыночного в условиях динамичного изменения рынка.

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Макаре С.В. Акценты развития экологической ситуации в России в период модернизации // Национальные интересы : приоритеты и безопасность. М., 2014. № 21 (258). С. 11–21.
2. Брюханова Н.В. Концептуально-методические основы формирования региональной политики развития и поддержки малого предпринимательства // Известия Южного федерального университета. Технические науки. 2010. № 4. С. 117–124.
3. Виленский А.В. Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в современной России на второй волне грядущего // Вопросы экономики. 2014. № 11. С. 95–106.
4. Дегтярев А., Маликов Р., Гришин К.Е. Институциональная конфигурация региональной деловой среды : параметры проектирования // Вопросы экономики. 2014. № 11. С. 83–94.
5. Логунцова И.В. Механизмы государственной поддержки малого предпринимательства в РФ // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2009. № 4. С. 69–77.
6. Ручкина Г.Ф. Совершенствование правовых условий финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства // Юрист. 2014. № 9. С. 29–32.
7. Чистякова О.В. Современные аспекты государственной поддержки малого и среднего предпринимательства // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2013. № 4. С. 65–69.
8. Иванов А.В. О возможностях формирования показателей оценки эффективности

региональной поддержки малого и среднего предпринимательства // Экономика и предпринимательство. 2014. № 5–2. С. 795–798.

9. Исоков А. Направления развития финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2013. № 4. С. 96–99.

10. Войнаренко М.П. Кластерные модели объединения предприятий в Украине // Экономическое возрождение России. 2007. № 4(14). С. 68–82.

11. Внукова Н.Н. Концептуальные основы формирования трансграничных финансовых кластеров // Экономическое возрождение России. 2010. № 1(23). С. 100–108.

12. Михеев А.Н. Многосторонние партнерства: определение, принципы, типология, процесс осуществления // Информационное общество. 2005. № 3. С. 18–25.

13. Воронин А.В. Стратегический подход к управлению инвестиционно-строительным комплексом региона // Экономические науки. 2008. № 3 (40). С. 285–288.

14. Прокофьева Т.А., Элларян А.С. Разработка кластерных моделей интеграции логистических операторов с партнерами по бизнесу // Интегрированная логистика. 2014. № 4. С. 8–17.

15. Иванов Д.А. Управление цепями поставок. СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2009. 660 с.

16. Бауэрсокс Д. Логистика : интегрированная цепь поставок: пер. с англ. / Д. Бауэрсокс, Д. Клосс. 2-е изд. М.: Олимп-Бизнес, 2008. 640 с.

17. Мясникова Л., Афанасьев М. Мировая конкуренция и кластеризация экономики // Вопросы экономики. 2005. № 4. С. 75–86.

18. Блинов А.О., Хаиров Б.Г. Регулирование финансовых потоков технологической модернизации в условиях либерализации экономики страны // Вестник СибАДИ. Омск, 2015. № 3 (43). С. 99–103.

19. Бирюкова В.В. Стратегическое управление устойчивым развитием нефтяной компании // Вестник СибАДИ. Омск, 2014. № 5 (39). С. 105–112.

20. Хаиров Б.Г. Финансовые потоки в многосторонних партнерствах // Сибирский торгово-экономический журнал. 2009. № 9. С. 36–37.

21. Хаиров Б.Г. Формирование отношений властных и предпринимательских структур региона на принципах логистического администрирования // Вестник СибАДИ. 2012. № 5 (27). С. 148–152.

22. Хаиров Б.Г. Экономико-математическая модель эффективного взаимодействия органов государственной власти и предпринимательских структур в лесопромышленном

комплексе России // Проблемы современной экономики. 2008. № 2 (26). С. 467–469.

23. Coase R.H. The Problem of Social Cost // Journal of Law and Economics. 1960. № 3. P. 1–44.

24. Потапова С.В., Хаирова С.М. Особенности развития логистических бизнес-процессов в современных условиях // Вестник СибАДИ. 2015. № 1 (41). С. 118–124.

## REFERENCES

1. Makar S.V. Akcenty razvitija jekologicheskoy situacii v Rossii v period modernizacii [Accents of the development of the ecological situation in Russia during the period of modernization]. *Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'*, 2014, no 21 (258), pp. 11–21 (in Russian).

2. Brijuhanova N.V. Konceptual'no-metodicheskie osnovy formirovanija regional'noj politiki razvitija i podderzhki malogo predprinimatel'stva [Conceptual and methodological foundations of the regional policy formation for the development and support of small business]. *Izvestija Juzhno-go federal'nogo universiteta. Tehnicheskie nauki*, 2010, no 4, pp. 117–124 (in Russian).

3. Vilenskij A.V. Gosudarstvennaja podderzhka malogo i srednego predprinimatel'stva v sovremennoj Rossii na vtoroj volne grjunderstva [State support of small and medium-sized businesses in modern Russia on the second wave of grounds]. *Voprosy jekonomiki*, 2014, no 11, pp. 95–106 (in Russian).

4. Degtjarev A., Malikov R., Grishin K.E. Institucional'naja konfiguracija regional'noj delovoj sredy: parametry proektirovanija [Institutional configuration of the regional business environment: design parameters]. *Voprosy jekonomiki*, 2014, no 11, pp. 83–94 (in Russian).

5. Loguncova I.V. Mehanizmy gosudarstvennoj podderzhki malogo predprinimatel'stva v RF [Mechanisms of state support of small business in the Russian Federation]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 21. Upravlenie (gosudarstvo i obshhestvo)*, 2009, no 4, pp. 69–77 (in Russian).

6. Ruchkina G.F. Sovershenstvovanie pravovyh uslovij finansovoj podderzhki sub'ektov malogo i srednego predprinimatel'stva [Improving the legal conditions for the financial support of small and medium-sized businesses]. *Jurist*, 2014, no 9, pp. 29–32 (in Russian).

7. Chistjakova O.V. Sovremennye aspekty gosudarstvennoj podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva [Modern aspects of state support for small and medium-sized businesses]. *Izvestija Irkutskoj gosudarstvennoj jekonomicheskoy akademii*, 2013, no 4, pp. 65–69 (in Russian).

8. Ivanov A.V. O vozmozhnostjakh formiro-

vanija pokazatelej ocenki jeffektivnosti regional'noj podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva [On the possibility of forming indicators for assessing the effectiveness of regional support for small and medium-sized businesses]. *Jekonomika i predprinimatel'stvo*, 2014, no 5-2, pp. 795–798 p. 795 (in Russian).

9. Isokov A. Napravlenija razvitija finansovo podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva [Directions of development of financial support for small and medium-sized businesses]. *RISK: resursy, informacija, snabzhenie, konkurencija*, 2013, no 4, pp. 96–99 (in Russian).

10. Vojnarenko M.P. Klasternye modeli ob'edinenija predpriyatij v Ukraine [Cluster models of association of enterprises in Ukraine]. *Jekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii*, 2007, no 4(14), pp. 68–82 (in Russian).

11. Vnukova N.N. Konceptual'nye osnovy formirovanija transgranichnyh finansovyh klasterov [Conceptual foundations of the formation of cross-border financial clusters]. *Jekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii*, 2010, no 1(23), pp. 100–108 (in Russian).

12. Miheev A.N. Mnogostoronnie partnerstva: opredelenie, principy, tipologija, process osushhestvlenija [Multilateral partnerships: definition, principles, typology, implementation process]. *Informacionnoe obshhestvo*, 2005, no 3, pp. 18–25 (in Russian).

13. Voronin A.V. Strategicheskij podhod k upravleniju investicionno-stroitel'nym kompleksom regiona [Strategic approach to the management of the investment and construction complex of the region]. *Jekonomicheskie nauki*, 2008, no 3 (40), pp. 285–288 (in Russian).

14. Prokof'eva T.A., Jellarjan A.S. Razrabotka klasternyh modelej integracii logisticheskikh operatorov s partnerami po biznesu [Development of cluster models for the integration of logistics operators with business partners]. *Integrirvanaja logistika*, 2014, no 4, pp. 8–17 (in Russian).

15. Ivanov D.A. *Upravlenie cepjami postavok* [Supply Chain Management]. St.Petersburg: Izdvo Politehn. un-ta, 2009. 660 p. (in Russian).

16. Baujersoks D. *Logistics: an integrated supply chain*. D. Baujersoks, D. Kloss. 2-e izd. Moscow, Olimp-Biznes, 2008. 640 p.

17. Mjasnikova L., Afanas'ev M. Mirovaja konkurencija i klasterizacija jekonomiki [World Competition and Economic Clustering]. *Voprosy jekonomiki*, 2005, no 4, pp. 75–86 (in Russian).

18. Blinov A.O., Hairon B.G. Regulirovanie finansovyh potokov tehnologicheskoy modernizacii v uslovijah liberalizacii jekonomiki strany [Regulation of financial flows of technological modernization in the conditions of liberalization of the country's economy]. *Vestnik SibADI*, 2015, no 3 (43), pp. 99–103 (in Russian).

19. Birjukova V.V. Strategicheskoe upravlenie ustojchivym razvitiem neftjanoj kompanii [Strategic management of sustainable development of an oil company]. *Vestnik SibADI*, 2014, no 5 (39), pp. 105–112 (in Russian).

20. Hairon B.G. Finansovye potoki v mnogostoronnih partnerstvah [Financial flows in multilateral partnerships]. *Sibirskij trgovno-jekonomicnij zhurnal*, 2009, no 9. pp. 36-37. (in Russian)

21. Hairon B.G. Formirovanie otnoshenij vlastnyh i predprinimatel'skih struktur regiona na principah logisticheskogo administrirovanija [Formation of relations of power and business structures of the region on the principles of logistic administration]. *Vestnik SibADI*, 2012, no 5 (27), pp. 148–152 (in Russian).

22. Hairon B.G. Jekonomiko-matematicheskaja model' jeffektivnogo vzaimodejstvija organov gosudarstvennoj vlasti i predprinimatel'skih struktur v lesopromyshlennom komplekse Rossii [Economic and Mathematical Model of Effective Interaction between State Authorities and Entrepreneurial Structures in the Forest Industry Complex of Russia]. *Problemy sovremennoj jekonomiki*, 2008, no 2 (26), pp. 467-469 (in Russian).

23. Coase R.H. The Problem of Social Cost. *Journal of Law and Economics*. 1960. № 3. P. 1–44.

24. Potapova S.V., Hairova S.M. Osobennosti razvitija logisticheskikh biznes-processov v sovremennyh uslovijah [Features of the development of logistics business processes in modern conditions]. *Vestnik SibADI*, 2015, no 1 (41), pp. 118–124 (in Russian).

**Поступила 07.09.2018, принята к публикации 21.12.2018.**

**Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.**

**Прозрачность финансовой деятельности: никто из авторов не имеет финансовой заинтересованности в представленных материалах или методах. Конфликт интересов отсутствует.**

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

Хаирова Саида Миндуалиевна – доктор экономических наук, профессор, директор Института магистратуры и аспирантуры, заведующая кафедрой «Управление качеством и производственными системами» Сибирского государственного автомобильно-дорожного университета (644080, Российская Федерация, г. Омск, пр. Мира, д.5, e-mail:saida\_hairova@mail.ru); профессор кафедры «Финансы и кредит» Омского фи-

лиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. Orcid - 0000-0002-5632-1589.

Ковалев Василий Александрович – д-р экон. наук, доц., проф. кафедры «Экономика и менеджмент», директор Омского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, ORCID 0000-0001-6694-2525 (644001, Омская область, г. Омск, ул. Масленникова, д.43, e-mail:VAKovalev@fa.ru).

Хаиров Бари Галимович – д-р экон. наук, доц., проф. кафедры «Финансы и кредит», заместитель директора по научной работе Омского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, старший научный сотрудник Лаборатории экономических исследований Омской области Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской Академии Наук, ORCID 000-0002-6026-8258 (644001, Омская область, г. Омск, ул. Масленникова, д.43, e-mail:hairon@bk.ru).

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTHORS**

Hairova Sayeeda Mindualiyevna – PhD (Economics), Professor, Director of the Magistracy and Postgraduate Institute, Manager of the Quality Management and Production Systems Department, Siberian State Automobile and Highway University, ORCID 0000-0002- 5632-1589 (644080, Omsk, 5, Mira Ave., e-mail: saida\_hairova@mail.ru).

Kovalyov Vasily Aleksandrovich – PhD (Economics), Associate Professor, Professor of the Economy and Management department, Director of the Omsk branch of Financial University under the Government of the Russian Federation, ORCID 0000-0001-6694-2525 (644001, Omsk, 43, Maslennikov St., e-mail: VAKovalev@fa.ru).

Hairov of Bari Galimovich – PhD (Economics), Associate Professor, Professor of the Finance and Credit Department, Deputy Director of Scientific Work, Senior Research Associate, Omsk Branch of Financial University under the Government of the Russian Federation, ORCID 000-0002-6026-8258 (644001, Omsk, 43, Maslennikov St., e-mail: hairon@bk.ru).

#### **ВКЛАД СОАВТОРОВ**

в написание статьи равнозначный.

#### **AUTHORS CONTRIBUTION**

The authors have equal contribution in paper writing.