

УДК 338.45

# ОБРАБАТЫВАЮЩАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ РЕГИОНОВ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В КОНТЕКСТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ<sup>1</sup>

**М.А. Миллер**

Омский научный центр СО РАН;  
ОмГУ им. Ф.М. Достоевского,  
г. Омск, Россия

## АННОТАЦИЯ

**Введение.** Статья посвящена исследованию региональной обрабатывающей промышленности Сибирского федерального округа с позиций экономической безопасности. Цель статьи заключается в анализе обрабатывающих производств на основе предложенной группы показателей в контексте обеспечения экономической безопасности регионов Сибирского округа.

**Материалы и методы.** Для проведения исследования использованы научные методы логики, сравнения, а также метод анализа статистических материалов.

Анализ обрабатывающей промышленности производился по двум группам показателей: показатели, определяющие социально-экономическое значение обрабатывающей промышленности для региона;

показатели экспортного потенциала региональных обрабатывающих производств, способствующих развитию региона.

**Результаты.** Основные результаты исследования сводятся к выявлению регионов Сибирского федерального округа, в которых обрабатывающая промышленность является наиболее значимым компонентом в поддержке развития региона и сохранения его экономической безопасности. Особое внимание уделено вкладу обрабатывающих производств в социально-экономическую устойчивость Омской области.

Статья развивает наработанные к данному моменту и описанные в научной литературе теоретико-методологические положения, связанные с исследованием роли обрабатывающей промышленности в развитии страны и ее регионов, совершенствованием методик оценки региональной экономической безопасности. В статье предложена группа показателей, позволяющих точнее раскрыть влияние обрабатывающей промышленности на социально-экономическое состояние региона.

**Обсуждение и заключение.** Проведенное исследование и полученные результаты позволяют дополнить существующие научные направления подходом, уточняющим оценку обрабатывающей промышленности анализом показателей ее экспортного потенциала с целью расширения комплексного представления о наиболее проблемных точках регионального развития с позиций экономической безопасности.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** обрабатывающая промышленность, регион, экономическая безопасность, Сибирский федеральный округ, экспортный потенциал, несырьевой неэнергетический экспорт, социально-экономическое развитие.

---

<sup>1</sup> Работа выполнена по государственному заданию ОНЦ СО РАН в соответствии с Программой фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013-2020 годы по направлению XI.174, проект № XI.174.1.7 (номер госрегистрации в системе ЕГИСУ НИОКТР АААА-А17-117041210229-2)

© М.А. Миллер



Контент доступен под лицензией  
Creative Commons Attribution 4.0 License.

# MANUFACTURING OF THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT REGIONS IN THE CONTEXT OF ECONOMIC SAFETY

**M.A. Miller**

Omsk State University named after F.M. Dostoyevsky,  
OSC SB RAS,  
Omsk, Russian

## ABSTRACT

**Introduction.** The article is devoted to the study of the regional manufacturing industry of the Siberian Federal District from the standpoint of economic security. The purpose of the article is to analyze the manufacturing industries on the basis of the proposed indicators group and in the context of ensuring economic security of the Siberian federal district.

**Materials and methods.** The scientific methods of logic, comparison, as well as the method of the statistical materials' analysis are used in the research. The analysis of the manufacturing industry was carried out in two groups of indicators:

- 1) indicators determining the socio-economic importance of the manufacturing industry for the region;
- 2) indicators of the export potential of the regional manufacturing industries, contributing to the development of the region.

**Results.** The main results of the study are in identifying the regions of the Siberian Federal District, in which the manufacturing industry is the most important component in supporting the development of the region and maintaining its economic security. Moreover, special attention is paid to the contribution of manufacturing industries to the socio-economic stability of the Omsk region.

The paper touches upon the theoretical and methodological provisions related to the study of the role of manufacturing industry in the development of the country and its regions and in improvement of methods for assessing regional economic security. The author proposes the group of indicators that allow more accurately reveal the impact of manufacturing industry on the socio-economic condition of the region.

**Discussion and conclusion.** The conducted research allows supplementing the existing scientific directions with the approach, which clarifies the assessment of the manufacturing industry with an analysis of its export potential indicators, in order to expand the comprehensive understanding of the most problematic points of regional development from economic security point of view.

**KEYWORDS:** manufacturing, region, economic safety, Siberian federal district, export potential, non-primary and non-energy export, social-economic development.

© M.A. Miller



Content is available under the license  
Creative Commons Attribution 4.0 License.

**ВВЕДЕНИЕ**

В современных условиях обострения экономических отношений в мировой системе необходимости наращивания конкурентных преимуществ российской экономики, расширения ее несырьевого экспорта, технико-технологической модернизации отечественного производства актуализируется вектор обеспечения устойчивого развития обрабатывающей промышленности страны. Обрабатывающее производство – один из ключевых секторов, формирующих высокую добавленную стоимость продукта, важный источник рабочих мест в стране и налогоплательщик в бюджеты всех уровней.

По указанным выше причинам особо значимую роль предприятия обрабатывающей промышленности играют на региональном уровне, нередко выступая «локомотивами» как экономического развития региона, так и внося огромный вклад в реализацию социальной политики субъекта РФ. В этой связи обрабатывающее производство может обоснованно рассматриваться в качестве важнейшего элемента обеспечения экономической безопасности соответствующего региона.

В Указе Президента РФ от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» обрабатывающая промышленность определена как одна из базовых отраслей экономики, в которой необходимо обеспечить создание «высокопроизводительного экспортно ориентированного сектора»<sup>2</sup>. Стратегия социально-экономического развития Сибири на период до 2020 года к приоритетным отраслям развития сибирских регионов относит машиностроение, глубокую переработку первичного сырья, целлюлозно-бумажную, металлургическую промышленность, производство высокотехнологичных горюче-смазочных материалов и другие обрабатывающие сектора<sup>3</sup>.

В научной литературе подтверждается высокая значимость обрабатывающей промышленности для мирового и национального развития [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8]. Продолжаются дискуссии относительно развития промышленного производства в Европе [9, 10]. Как источник экономического роста государства и

системообразующее звено для развития других его секторов рассматривает обрабатывающее производство известный норвежский экономист Э.Райнерт [11].

Отдельной областью исследований является проблематика развития промышленности регионов и федеральных округов, включая вопросы несырьевого экспорта на мезоуровне [12, 13, 14, 15, 16, 17, 18].

Кроме того, промышленный сектор рассматривается в качестве одного из компонентов обеспечения региональной экономической безопасности [19, 20, 21, 22, 23, 24, 25]. Согласно точки зрения ученых Омского научного центра СО РАН «экономическая безопасность региона – это интегральная характеристика состояния экономики региона с учетом воздействующих на нее социальных и финансовых факторов, отражающая уровень защищенности региональной экономики от угроз ее социально-экономическому развитию» [19, с. 25]. В этом плане результативно функционирующая региональная обрабатывающая промышленность представляется как один из важнейших элементов поддержания соответствующего уровня защищенности региона и снижения рисков для его социально-экономического развития.

Вместе с тем методические подходы, связанные с исследованием региональной обрабатывающей промышленности и ее ролью в обеспечении экономической безопасности, нуждаются в дальнейшем совершенствовании, в частности, в данной области слабо исследован экспортный потенциал обрабатывающих производств. Кроме того, специфичность тематики требует постоянной актуализации анализа показателей обрабатывающих производств на уровне регионов, в том числе в динамике и интерпретации полученных результатов.

В этой связи цель настоящей статьи – проанализировать потенциал региональных обрабатывающих производств в Сибирском федеральном округе (СФО) с позиций обеспечения ими экономической безопасности регионов округа.

**МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ**

Методы исследования, используемые в статье:

---

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»

<sup>3</sup> Стратегия социально-экономического развития Сибири на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2010 года № 1120-р)

1) метод логики – обоснование группы показателей для исследования обрабатывающих отраслей в СФО с точки зрения их влияния на региональную экономическую безопасность;

2) метод сравнения – сравнение качественных и количественных показателей обрабатывающей промышленности регионов СФО в контексте экономической безопасности;

3) метод анализа статистических материалов – анализ находящихся в свободном информационном доступе статистико-аналитических материалов по обрабатывающей промышленности СФО.

Исходя из поставленной цели исследования предлагается выделить 2 группы показателей обрабатывающей промышленности, определяющих экономическую безопасность региона:

1) показатели, определяющие социально-экономическое значение обрабатывающей промышленности для региона;

2) показатели экспортного потенциала региональных обрабатывающих производств, способствующих развитию региона.

Использование первой группы показателей необходимо для понимания значения предприятий обрабатывающих отраслей для социально-экономического функционирования конкретного региона, их возможности в обеспечении устойчивости финансово-экономической региональной системы, сбалансированности рынка труда. В данной группе предлагается проанализировать вклад обрабатывающей промышленности в формирование валового регионального продукта (ВРП), обеспечение обрабатывающими предприятиями население региона рабочими местами.

Показатели второй группы связаны с обеспечением экономической безопасности региона через экспортное развитие обрабатывающих производств. Значительный экспортный ресурс региональных обрабатывающих отраслей – это свидетельство востребованности и конкурентоспособности продукции переработ-

ки на внешнем рынке, источник дополнительных поступлений как для развития предприятия, так и через обязательные платежи – для развития региона. Продукция несырьевого неэнергетического экспорта меньше подвержена колебаниям цен на мировом рынке, чем продукция сырьевого экспорта, соответственно успешный выход предприятия на внешние рынки сбыта и расширение присутствия на них способствует повышению устойчивости региона, укреплению его экономической безопасности. Этим и обосновывается целесообразность рассмотрения в контексте региональной экономической безопасности группы показателей экспорта продукции переработки, в частности, объема и динамики поступлений от несырьевого неэнергетического экспорта (экспорта продукции обрабатывающей промышленности в нем), доли товаров верхнего передела несырьевого неэнергетического экспорта и динамики поступлений от их реализации, а также качественного показателя товарной номенклатуры верхнего передела несырьевого неэнергетического экспорта и рынков сбыта соответствующей продукции.

Исходные аналитические материалы для исследования:

- статистические данные Федеральной службы государственной статистики;
- материалы АО «Российский экспортный центр».

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Обрабатывающая промышленность распределена в СФО неравномерно, соответственно ее влияние на социально-экономическое развитие конкретного региона, округа также отличается. Как следует из данных, представленных в таблице 1 и таблице 2, наибольший вес как в экономическом, так и социально-трудовом аспектах обрабатывающие производства имеют в Омской области, а также Красноярском и Алтайском крае.

ТАБЛИЦА 1  
РЕГИОНЫ СФО С НАИБОЛЬШИМ ВКЛАДОМ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ  
ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ФОРМИРОВАНИЕ ВРП<sup>4</sup>

TABLE 1  
REGIONS OF THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT WITH THE LARGEST CONTRIBUTION OF PROCESSING  
INDUSTRY IN THE FORMATION OF GRP<sup>4</sup>

Регионы СФО	Омская область	Красноярский край	Алтайский край	Кемеровская область
Доля обрабатывающей промышленности в ВРП в 2016 г., %	37,3	31,8	18,9	16,5

<sup>4</sup> Национальные счета/ Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>

ТАБЛИЦА 2  
РЕГИОНЫ СФО С НАИБОЛЬШИМ УДЕЛЬНЫМ ВЕСОМ ЗАНЯТЫХ В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ  
В ОБЩЕЙ ЧИСЛЕННОСТИ ЗАНЯТЫХ В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНА<sup>5</sup>

TABLE 2  
REGIONS OF THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT WITH THE LARGEST SHARE OF EMPLOYED POPULATION IN  
THE MANUFACTURING INDUSTRY BY THE TOTAL NUMBER OF EMPLOYED POPULATION IN THE REGION ECONOMY

Регионы СФО	Омская область	Томская область	Алтайский край	Красноярский край
Доля занятых в обрабатывающей промышленности в 2016 г., %	14,4	13,9	13,5	13,3

Омская область – регион СФО в наибольшей степени зависимый от функционирования в региональной экономике обрабатывающих отраслей. Имея высокий вклад «обработки» в ВРП и занимая по данному показателю 1-е место в СФО и 4-е среди всех субъектов РФ (после Липецкой, Тульской и Вологодской областей), регион традиционно опирается на нефтепереработку, химическую, машиностроительную, радиоэлектронную и пищевую отрасли. В отраслях переработки занят каждый 7-й работник области (подавляющее большинство – жители г. Омска), поэтому любые угрозы снижения численности «промышленников» крайне чувствительны для регионального рынка труда.

Красноярский край имеет схожие с Омской областью значения по вкладу обрабатывающей промышленности в ВРП и общую занятость, кроме того, указанные регионы – лидеры СФО по затратам на технологические инновации (38 млрд руб. и 21 млрд руб. соответственно, по данным на 2016 г.<sup>6</sup>), что также подтверждает промышленную основу данных субъектов РФ.

Высокий вклад в совокупную занятость населения вносит также обрабатывающая промышленность Алтайского края и Томской области, однако для формирования регионального продукта значение данного сектора экономики для них гораздо меньше, чем в рассмотренных выше регионах (см. таблицу 1). Так, в Алтайском крае, помимо обрабатывающих производств, высокая доля в ВРП отмечается также у сельского хозяйства (20,1%) и торговли (14,1%)<sup>7</sup>, что несколько рассредоточивает концентрацию источников формирования добавленной стоимости в регионе.

В Томской области сопоставление удельно-

го веса «обработки» в ВРП и региональной занятости обнаруживает еще большие различия. Несмотря на одно из самых высоких в СФО относительных значений доли занятых в обрабатывающей промышленности вклад последней в ВРП составляет лишь 9,4% (9-е место в СФО). Если проанализировать структуру ВРП Томской области, то можно констатировать, что экономическую безопасность данного региона поддерживают совсем другие (в отличие от рассмотренных выше субъектов РФ) сектора экономики. Так, высока доля добывающей промышленности – 27,3% (при занятости в ней всего 2,4%), операций с недвижимостью (13,5%, занятость – 9,3%), а также транспорта и связи (11,7 %, занятость – 8,3%)<sup>8</sup>. Таким образом, в томском регионе обрабатывающая промышленность, представленная в основном производством нефтепродуктов, электрооборудования, химической и пищевой отраслями, выступает элементом поддержки, прежде всего социально-трудовой стабильности в регионе, чем непосредственно экономической, хотя связь между этими составляющими ни в коем случае не отрицается.

В Кемеровской области как известно не только в СФО, но в целом в стране добывающем регионе значительный вклад «обработки» в ВРП сосуществует с еще большей долей добычи – почти 30%. Наряду также с существенным удельным весом занятых в обрабатывающих отраслях (свыше 12%), регион во всех аспектах зависим от совокупного промышленного сектора экономики.

Таким образом, из регионов СФО для Омской области и Красноярского края обрабатывающая промышленность является наиболее значимым сектором экономики, формирующим устойчивость социально-экономического

<sup>5</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб./Росстат. М., 2017. 1402 с.

<sup>6</sup> Наука и инновации/ Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>

<sup>7</sup> Национальные счета/ Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>

<sup>8</sup> Там же

функционирования региона, способствующую обеспечению комплексной экономической безопасности.

Другая группа показателей, которые предлагается принимать во внимание в контексте не только формирования, но и укрепления экономической безопасности региона, связана с экспортными возможностями обрабатывающей промышленности регионов СФО.

Необходимо в этой связи отметить, что, с одной стороны, говорить об экспортных доходах того или иного региона, полученных от предприятий, можно говорить с определенной долей условности, учитывая, что большинство обрабатывающих предприятий, расположенных в регионах СФО, входят в состав вертикально интегрированных компаний, зачастую зарегистрированных за пределами нахождения непосредственной региональной производственной единицы. С другой стороны, многие крупные региональные предприятия обрабатывающей отрасли являются одними из основных для бюджета соответствующего региона СФО налогоплательщиков. Исходя из данных Федеральной налоговой службы в 2017 г. в десятке крупнейших налогоплательщиков в бюджет Омской области половина – промышленные предприятия различных отраслей переработки<sup>9</sup>. Кроме того, имеющаяся в свободном информационном доступе статистическая информация выражена в виде данных об экспорте (и его структуре) конкретного региона.

За 2017 г. регионы СФО заработали на несырьевом неэнергетическом экспорте (для анализа будет использована именно эта категория экспорта, т.к. в ней отражена продукция обрабатывающих производств большей технологичности) 16,31 млрд долл., что составляет 12 % от российского несырьевого неэнергетического экспорта (ННЭ)<sup>10</sup>. При этом треть всего объема заработал Красноярский край (5,25 млрд долл.), а четверть – Иркутская область (4,08 млрд долл.). В целом же 90% от совокупного дохода округа от ННЭ обеспечились всего 5 регионов – Кемеровская, Иркутская и Новосибирская области, Республика Хакасия и Красноярский край.

В данном случае анализ объема поступлений от ННЭ показательнее, чем доля ННЭ в

общем региональном экспорте. Дело в том, что две трети субъектов СФО имеет удельный вес ННЭ в общем экспорте свыше 50%, но в половине из них в абсолютных значениях речь идет о сравнительно небольших объемах поступлений – менее 0,7 млрд долл. (Республика Алтай, Алтайский край, Омская и Томская области). В Кемеровской области обратная ситуация: имея всего 20%-ную долю ННЭ в совокупном региональном экспорте (из-за структурных особенностей кемеровской экономики с высокой концентрацией добывающих отраслей), регион в 2017 г. заработал на рассматриваемой категории экспорта 2,87 млрд долл. (3-е место в СФО).

Что касается динамики ННЭ (в денежном выражении) в регионах СФО в достаточно трудные для отечественной экономики, с точки зрения выхода на внешние рынки 2015–2017 гг., то в большинстве субъектов округа наблюдалось снижение объема поступлений. Лишь в Республике Хакасия, Кемеровской области, а также в Алтайском и Забайкальском крае доходы от ННЭ за данный период выросли, самый большой прирост в абсолютном значении зафиксирован в кемеровском регионе – 0,56 млн долл., в относительном – в Забайкальском крае (40%).

Вместе с тем потенциал предприятий обрабатывающей промышленности с точки зрения несырьевого экспорта и, главное, перспективы его наращивания зависит не столько от совокупного ННЭ, сколько от доли продукции верхнего передела в нем. Дело в том, что продукция ННЭ дифференцируется от степени технологичности ее производства на верхний, средний и нижний передел. Продукция верхнего передела – самая технологичная в ННЭ, она формирует больше добавленной стоимости, представляет повышенный интерес у зарубежных покупателей, конкурентоспособнее на внешнем рынке и обеспечивает больше экспортных поступлений. В этой связи производство товаров верхнего передела (ВП) превращает соответствующее обрабатывающее предприятие в значимого экспортера, востребованного у иностранных партнеров, а высокий удельный вес продукции ВП в ННЭ делает регион более устойчивым с позиций экономической безопасности.

<sup>9</sup> Десять крупнейших налогоплательщиков в 2017 г. пополнили бюджет региона на 21,1 млрд руб./ Официальный сайт Федеральной налоговой службы. URL: [https://www.nalog.ru/rn55/news/activities\\_fts/7205761/](https://www.nalog.ru/rn55/news/activities_fts/7205761/)

<sup>10</sup> Здесь и далее анализ основан на материалах: Экспорт регионов/ Официальный сайт Российского экспортного центра. URL: [www.exportcenter.ru](http://www.exportcenter.ru)

## РАЗДЕЛ IV. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Доходы от экспорта продукции ВП составили в 2017 г. в целом по СФО в общем объеме ННЭ только 15% (2,52 млрд долл.), из которых свыше 40% обеспечила Новосибирская область (1,04 млрд долл.). Кроме нее наибольший доход в округе (более 0,1 млрд долл.) получили Красноярский и Алтайский край, а также Кемеровская и Омская области. При этом из указанных выше регионов смогли увеличить поступления от товаров ВП ННЭ по сравнению с 2015 г. Алтайский край, Кемеровская область и Красноярский край, последний продемонстрировал максимальный прирост – 0,14 млрд дол.

Наряду с этим отметим, что доля ВП в ННЭ Красноярского края лишь немногим превышает 10%, вместе с тем по объемам поступлений от товаров данного передела край – 2-й после Новосибирской области и, как уже отмечалось, лучший по приросту в 2017 г. Этот

расклад можно объяснить значительными по объему доходами по совокупному ННЭ Красноярского края, полученными преимущественно от продажи продукции нижнего передела (85,64% от всего объема), так что вклад верхнего передела, являясь достаточно высоким в денежном выражении в сравнении с другими регионами СФО, в структуре ННЭ края оказывается низким. Лидерство в СФО по доходам от ННЭ Красноярскому краю обеспечивает такая экспортируемая продукция нижнего передела как металлы (мед, алюминий, никель и др.), а также пиломатериалы.

В целом схожая ситуация по структуре ННЭ у Иркутской области. С одной стороны, по итогам 2017 г. область являлась одним из лидеров в СФО по поступлениям от совокупного ННЭ, с другой стороны, доля продукции ВП в ННЭ в данном субъекте РФ составляет всего 1,76 % (предпоследнее место в СФО). Аналогичное

ТАБЛИЦА 3  
ОСНОВНЫЕ ГРУППЫ ПРОДУКЦИИ ТОВАРНОЙ НОМЕНКЛАТУРЫ ВЕРХНЕГО ПЕРЕДЕЛА НЕСЫРЬЕВОГО  
НЕЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО ЭКСПОРТА ОТДЕЛЬНЫХ РЕГИОНОВ СФО  
TABLE 3  
MAIN PRODUCT GROUPS OF THE TOP REDISTRIBUTION OF NON-PRIMARY  
AND NON-ENERGY EXPORTS IN SOME REGIONS OF THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT

Регионы	Товарная номенклатура ВП ННЭ (2017 г.)		Основные рынки сбыта
	наименование	доля в ВП ННЭ, %	
Новосибирская область	Механическое оборудование и техника, компьютеры	42,5	- Китай - Украина - Болгария
	Электрические устройства, аппаратура связи	14,71	- Казахстан - Белоруссия - США
	Неклассифицированные товары	11,15	- Израиль - США - Ирландия
Алтайский край	Железнодорожная техника	23,2	- Казахстан - Литва - Абхазия
	Механическое оборудование и техника, компьютеры	20,09	- Казахстан - Белоруссия - Индия
	Шины пневматические	16,04	- Казахстан - Белоруссия - Узбекистан
Омская область	Механическое оборудование и техника, компьютеры	18,01	- Казахстан - Узбекистан - Монголия
	Шины пневматические	17,89	- Казахстан - Украина - Литва
	Электрические устройства, аппаратура связи	10,39	- Казахстан - США - Узбекистан

объяснение заключается в высоких объемах продукции нижнего передела (68,53%), но в данном случае еще и среднего (29,71%). По нижнему переделу, как и в Красноярском крае, львиную долю приносят металлы (точнее алюминий и его сплавы – 53,78%) и пиломатериалы (44,67%), т.е. в регионе по этому переделу ярко выражена очень высокая концентрация на 2-х номенклатурных группах. Средний передел, наоборот, характеризуется сильным рассредоточением групп товаров, где наблюдается некоторое преобладание изделий из металла (листовой прокат, трубы, медная проволока, прутки и т.п.).

По данным 2017 г. в СФО среди обеспечивших поступления от экспортной продажи продукции ВП ННЭ свыше 0,1 млрд долл. наибольший удельный вес продукции данного передела в региональной структуре ННЭ имели Новосибирская область (85,37%), Алтайский край (48,73%) и Омская область (33,55%). Как

следует из материалов, представленных в таблице 3, из данных регионов на экспорт шли преимущественно товары следующих групп: «Электрические устройства, аппаратура связи», «Шины пневматические» и «Механическое оборудование и техника, компьютеры». Примечательно, что последняя группа расположена в лидирующей тройке всех рассматриваемых в таблице трех регионов, но в Новосибирской области она является доминирующей номенклатурной группой, составляя почти половину от всех товаров верхнего передела.

Если в Новосибирской области и Алтайском крае по объему поступлений продукция верхнего передела – самые крупные по удельному весу группы в ННЭ соответствующего региона, то в структуре ННЭ Омской области лидер – продукция нижнего передела (39,53%), поступления от товаров ВП ННЭ незначительно, но меньше, что соответствует второму месту в региональном ННЭ (рисунок).

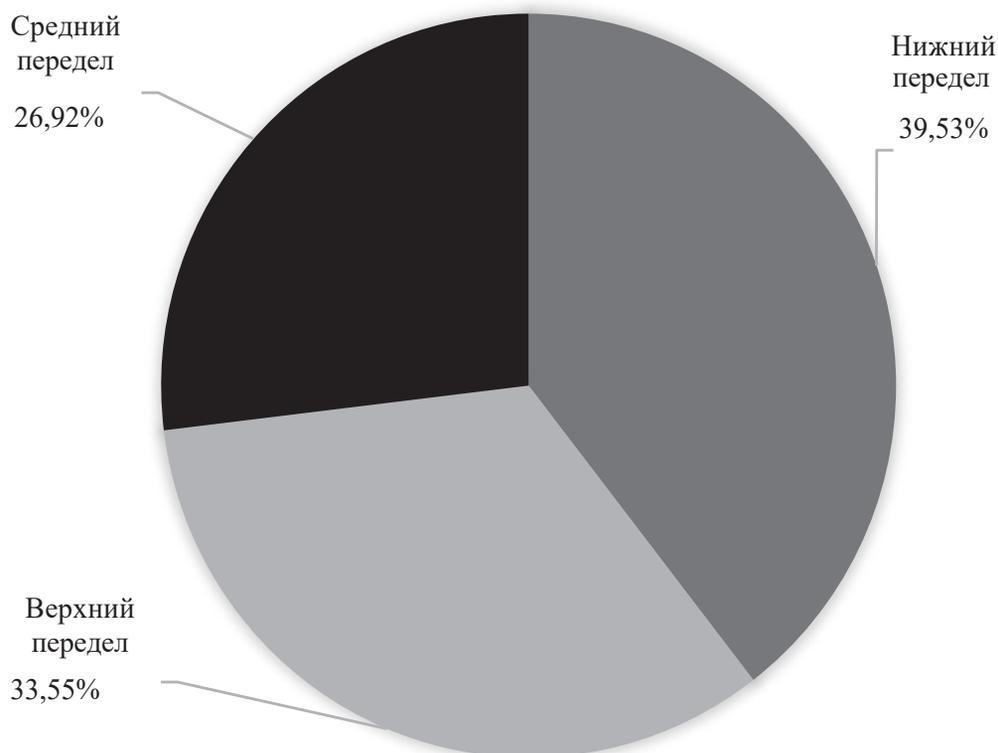


Рисунок – Структура несырьевого неэнергетического экспорта Омской области по переделам (2017 г.), %

Figure – Structure of non-primary and non-energy exports in the Omsk region for redistribution (2017), %

Что касается основных рынков сбыта (см. таблицу 3), то товары верхнего передела ННЭ рассматриваемых регионов экспортируются преимущественно в страны ближнего зарубежья, чаще в Казахстан, что объяснимо находением в общем пространстве Евразийского экономического союза и приграничностью территорий, а также в Узбекистан. При этом оборудование, электротехника и аппаратура связи, производимые в Новосибирской и Омской областях, Алтайской крае, представляют интерес в Китае, США, Индии.

Таким образом, по 2-й группе показателей обрабатывающей промышленности СФО, значительный потенциал ННЭ, в том числе относительно продукции верхнего передела, отмечается у Красноярского края, Кемеровской и Новосибирской областей.

#### **ОБСУЖДЕНИЕ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Обобщая результаты проведенного анализа регионов СФО по показателям обеих групп, приходим к заключению о том, что регионом, в котором обрабатывающая промышленность в наибольшей степени является элементом поддержки социально-экономического развития и обеспечения экономической безопасности, можно назвать Красноярский край. Данный вывод основан на одновременно высоких значениях указанного субъекта РФ по вкладу «обработки» в формирование ВРП и обеспечение рабочими местами на региональном рынке труда, а также в несырьевой экспортный потенциал, масштабы которого доминируют как на уровне края, так и в целом в СФО. Также серьезную зависимость собственной устойчивости от функционирования и развития обрабатывающих отраслей имеют Новосибирская, Омская и Кемеровская области.

Дальнейшее развитие предлагаемого в статье подхода с использованием социально-экономических и экспортных показателей обрабатывающей промышленности видится в их переводе в эконометрический формат с возможностью вывода обобщенного интегрального показателя по каждому региону и последующего сравнения субъектов СФО по нему, в том числе в динамике.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Абалкин Л.И. Логика экономического роста. М.: Институт экономики РАН, 2002. 228 с.
2. Бодрунов С. Новое индустриальное общество второго поколения: человек, производство, развитие // Общество и экономика. 2016. № 9. С. 5-21
3. Клейнер Г.Б. Системная трансформация промышленности как «твердого ядра» отечественной экономики // Труды Вольного экономического общества России. 2017. Т. 207. С. 210-223.
4. Афоничкина Е.А., Афоничкина Н.А. Роль сегмента обрабатывающей промышленности в развитии мировой экономики // Вестник Волжского университета им. В.Н.Татищева. 2012. № 3. С. 25-37
5. Miller A. Methodological approach to assessment of organizational resources of the productive activity // Serbian Journal of Management. No 12 (1) 2017. Pp. 93 – 106. DOI: 10.5937/sjm12-11357.
6. Miller A.E., Miller N.V, Davidenko L.M. Formation of Integrated Industrial Companies under Current Conditions // Asian Social Science; Vol. 11, No. 19; 2015. Pp. 70-81. DOI: 10.5539/ass.v11n19p70/
7. Transforming Economies. Making industrial policy work for growth, jobs and development/ J.M. Salazar - Xirinachs etc., International Labour Organization, Geneva, 2014. 411 p.
8. Kregel J. Economic development and financial instability. Anthem Press, 2014. 376 p.
9. Mazzucato M. et al. Which industrial policy does Europe need/ Intereconomics. 2015. Vol. 50. № 3. pp.120-155. DOI: 10.1007/s10272-015-0535-1
10. Romano L. Understanding structural divergence in European manufacturing/ Intereconomics. 2016. Vol. 51. № 5. pp.288-294. DOI: 10.1007/s10272-016-0620-0
11. Reinert Erik S. How rich countries got rich and why poor countries stay poor. Moscow, HSE publ., 2017. – 384 p.
12. Гордеев О.И., Гордеев С.О. Развитие промышленности региона в условиях перехода к подъему экономики: стратегия, политика

и средства обеспечения. СПб.: НКП «РОСТ», 2007. 365 с.

13. Факторы устойчивого развития регионов России: монография / под общ.ред. С.С.Чернова. Книга 7. Новосибирск: Изд-во «СИБПРИНТ», 2010. 177 с.

14. Факторы устойчивого развития регионов России: монография / под общ.ред. С.С.Чернова. Книга 9. Новосибирск: Изд-во «СИБПРИНТ», 2010. 275 с.

15. Ковалева Е.Н., Оганова А.А. Несырьевой неэнергетический экспорт России макро- и мезоуровня: основные тенденции развития и направления поддержки // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия Экономика и экологический менеджмент. 2018. № 2. С. 36-45.

16. Якушев Н.О. Высокотехнологичный экспорт России и его территориальная специфика // Проблемы развития территории. 2017. № 3. С. 62-77.

17. Бажанов В.А. Обрабатывающие производства Сибири: состояние, проблемы, прогнозы // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. 2010. Том 10. Вып. 3. С. 18-33.

18. Kuznetsov S.V., Rastova Yu.I., Sushcheva N.V. The role of public companies in creating a platform for economic growth in Saint Petersburg // Baltic Region. 2018. Vol. 10, № 1. P. 37—55. DOI: 10.5922/2079-8555-2018-1-3.

19. Теория и практика оценки экономической безопасности (на примере регионов Сибирского федерального округа). Новосибирск: изд-во ИЭОПП СО РАН, 2017. 146 с.

20. Промышленный комплекс Омской области: вопросы глобальной интеграции. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2015. 404 с.

21. Алиев А.Б. Исследование проблемы экономической безопасности промышленности и научно-технической сферы // Актуальные вопросы экономических наук. 2012. № 25. С. 177-187.

22. Новикова И.В., Красников Н.И. Методика выделения индикаторов экономической безопасности региона // Terra Economicus. 2009. Т. 7. № 2-3. С. 208-210.

23. Кораблева А.А. Исследование методологических аспектов экономической безопасности региона // Вестник СибАДИ. 2013. № 6. С. 118-125.

24. Калинина Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения // Сибирский торгово-экономический журнал. 2010. № 10. С. 17-23.

25. Еделев А.Л. Стратегическая стабильность и экономическая безопасность субъектов Российской Федерации: монография. М.: Акад. экономической безопасности МВД России, 2007. 116 с.

## REFERENCES

1. Abalkin L.I. *Logika ehkonomicheskogo rosta* [Logic of economic growth]. Moscow, Institut ehkonomiki RAN, 2002. 228 p. (in Russian)

2. Bodrunov S. *Novoe industrial'noe obshchestvo vtorogo pokoleniya: chelovek, proizvodstvo, razvitie* [New industrial society of the second generation: man, production, development]. *Obshchestvo i ehkonomika*, 2016, no 9, pp. 5-21. (in Russian)

3. Klejner G.B. *Sistemnaya transformaciya promyshlennosti kak «tverdogo yadra» otechestvennoj ehkonomiki* [Systemic transformation of the industry as a “solid core” of domestic economy]. *Trudy Vol'nogo ehkonomicheskogo obshchestva Rossii*, 2017, T. 207, pp. 210-223. (in Russian)

4. Afonichkina E.A., Afonichkina N.A. *Rol' segmenta obrabatyvayushchej promyshlennosti v razvitii mirovoj ehkonomiki* [Role of the manufacturing segment in the development of the world economy] *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N.Tatishcheva*. 2012. № 3. pp. 25-37. (in Russian)

5. Miller A. Methodological approach to assessment of organizational resources of the productive activity. *Serbian Journal of Management*, no 12 (1) 2017, Pp. 93 – 106. DOI: 10.5937/sjm12-11357.

6. Miller A.E., Miller N.V, Davidenko L.M. Formation of Integrated Industrial Companies under Current Conditions // *Asian Social Science*; Vol. 11, No. 19; 2015. Pp. 70-81. DOI: 10.5539/ass.v11n19p70/

7. *Transforming Economies. Making industrial policy work for growth, jobs and development* / J.M. Salazar - Xirinachs etc., International Labour Organization, Geneva, 2014. 411 p.

8. Kregel J. Economic development and financial instability. Anthem Press, 2014. 376 p.

9. Mazzucato M. et al. Which industrial policy does Europe need / *Intereconomics*. 2015. Vol. 50. № 3. pp.120-155. DOI: 10.1007/s10272-015-0535-1

10. Romano L. Understanding structural divergence in European manufacturing/ *Intereconomics*. 2016. Vol. 51. № 5. pp.288-294. DOI: 10.1007/s10272-016-0620-0

11. Reinert Erik S. How rich countries got rich and why poor countries stay poor. Moscow, HSE publ., 2017. 384 p.

12. Gordeev O.I., Gordeev S.O. Razvitie promyshlennosti regiona v usloviyah v usloviyah perekhoda k pod"emu ehkonomiki: strategiya, politika i sredstva obespecheniya [Development of industry in the region in conditions of economic recovery: strategy, policy and means of support]. St. Petersburg, NKP «ROST», 2007. 365 p. (in Russian)

13. Faktory ustojchivogo razvitiya regionov Rossii: monografiya/ pod obshch.red. S.S.Chernova. Kniga 7. [Factors of sustainable development of Russian regions: monograph]. Novosibirsk: Izd-vo «SIBPRINT», 2010. 177 p. (in Russian)

14. Faktory ustojchivogo razvitiya regionov Rossii: monografiya/ pod obshch.red. S.S.Chernova. Kniga 9. [Factors of sustainable development of the Russian regions: monograph]. Novosibirsk: Izd-vo «SIBPRINT», 2010. 275 p. (in Russian)

15. Kovaleva E.N., Oganova A.A. Nesyr'evoj neehnergeticheskij ehksport Rossii makro- i mezourovnya: osnovnye tendencii razvitiya i napravleniya podderzhki [Non-raw and non-energy exports of Russia to macro- and meso-level: main development trends and directions of support]. *Nauchnyj zhurnal NIU ITMO. Seriya EHkonomika i ehkologicheskij menedzhment*, 2018, no 2, pp. 36-45. (in Russian)

16. YAKushev N.O. Vysokotekhnologichnyj ehksport Rossii i ego territorial'naya specifiika [High-tech exports of Russia and its territorial specification]. *Problemy razvitiya territorii*, 2017, no 3, pp. 62-77. (in Russian)

17. Bazhanov V.A. Obrabatyvayushchie proizvodstva Sibiri: sostoyanie, problemy, prognozy [Manufacturing industries in Siberia: state, problems, forecasts]. *Vestnik NGU. Seriya: So-*

*cial'no-ehkonomicheskie nauki*, 2010, Tom 10, Vyp. 3, pp. 18-33.

18. Kuznetsov S.V., Rastova Yu.I., Sushcheva N.V. The role of public companies in creating a platform for economic growth in Saint Petersburg // *Baltis Region*. 2018. Vol. 10, № 1. R. 37-55. DOI: 10.5922/2079-8555-2018-1-3.

19. Teoriya i praktika ocenki ehkonomicheskoy bezopasnosti (na primere regionov Sibirskogo federal'nogo okruga). [Theory and practice of assessing economic security (on the example of the regions of the Siberian federal district)]. Novosibirsk: izd-vo IEHOPP SO RAN, 2017. 146 p. (in Russian)

20. *Promyshlennyj kompleks Omskoj oblasti: voprosy global'noj integracii* [Industrial complex of the Omsk region: issues of global integration]. Novosibirsk: IEHOPP SO RAN, 2015. 404 p. (in Russian)

21. Aliev A.B. Issledovanie problemy ehkonomicheskoy bezopasnosti promyshlennosti i nauchno-tehnicheskoy sfery [Research of the economic safety problem in scientific and technical sphere]. *Aktual'nye voprosy ehkonomicheskikh nauk*, 2012, no 25, p. 177-187. (in Russian)

22. Novikova I.V., Krasnikov N.I. Metodika vydeleniya indikatorov ehkonomicheskoy bezopasnosti regiona [Technique of highlighting the indicators of economic security in the region]. *Terra Economicus*, 2009, T. 7, no 2-3. pp. 208-210. (in Russian)

23. Korableva A.A. Issledovanie metodologicheskikh aspektov ehkonomicheskoy bezopasnosti regiona [Research of methodological aspects of economic security in the region]. *Vestnik SibADI*, 2013, no 6, pp. 118-125. (in Russian)

24. Kalinina N.M. Ekonomicheskaya bezopasnost' regiona: sushchnost', ugrozy i mery obespecheniya [Economic security of the region: the essence, threats and measures to ensure]. *Sibirskij torgovo-ehkonomicheskij zhurnal*, 2010, no 10, pp. 17-23. (in Russian)

25. Edelev A.L. Strategicheskaya stabil'nost' i ehkonomicheskaya bezopasnost' sub"ektov Rossijskoj Federacii: monografiya [Strategic stability and economic security of the Russian Federation regions]. Moscow, Akad. ehkonomicheskoy bezopasnosti MVD Rossii, 2007. 116 p. (in Russian)

*Поступила 06.09.2018, принята к публикации 19.10.2018.*

*Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.*

*Прозрачность финансовой деятельности: никто из авторов не имеет финансовой заинтересованности в представленных материалах или методах. Конфликт интересов отсутствует.*

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

*Миллер Максим Александрович (г. Омск, Россия) – д-р экон. наук, доц., заместитель председателя Омского научного центра Сибирского отделения РАН по научной работе ORCID: 0000-0001-8650-9737 (644024, пр. К.Маркса, 15, e-mail: millerma@oscsbras.ru)*

*проф. кафедры «Экономика и управление человеческими ресурсами», Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского. (644077, пр. Мира, 55а, e-mail: millerma@yandex.ru).*

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Maxim A. Miller – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Economy and Human Resources Management Department, Omsk State University named after F.M. Dostoyevsky, Deputy Chairman on scientific work of the Omsk scientific center in Siberian branch of the Russian Science Academy (OSC SB RAS), ORCID ID 0000-0001-8650-9737 (644024, 15, Karl Marks Ave., or 644077, 55a, Mira Ave., e-mail: millerma@yandex.ru).*