УДК 314.7

МИГРАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ: МОЛОДЕЖНЫЙ АСПЕКТ

А.М. Киселева
ФГБОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского», г. Омск, Россия

АННОТАЦИЯ

Введение. *В статье рассмотрены молодежные миграционные процессы омского региона, обусловившие постановку проблемы миграционной безопасности территории. Это влечет за собой угрозы экономического развития региона и требует своего решения, поскольку молодежь представляет наиболее активную в профессионально-трудовом аспекте категорию населения, и основной миграционный отток связан именно с ней.*
Материалы и методы. *Данные региональной статистики и проведенного в рамках гранта исследования на основе опроса представителей молодежи в целом отражают негативный тренд и параметры молодежной миграционной безопасности. В качестве основных причин оттока молодых специалистов были указаны потребность в более высоком доходе по сравнению с предлагаемыми условиями экономики региона и более привлекательном месте работы с точки зрения реализации своих профессиональных возможностей.*
Результаты. *Результаты исследования показали, что проблема миграционной безопасности должна способствовать повышению внимания региональных органов власти к минимизации процессов оттока молодежи с более высокими образовательными и профессиональными характеристиками.*
Заключение. *Решение данной проблемы органами власти региона должно быть сосредоточено на мерах по обеспечению необходимого уровня жизни молодежи, роста заработной платы в ключевых сферах экономики и улучшению социальных и экономических условий развития Омской области.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *миграция, миграционная безопасность, молодежь, миграционная политика региона, региональные органы власти, молодые специалисты, миграционная убыль, миграционные процессы, иммиграция, эмиграция.*

БЛАГОДАРНОСТИ. *Исследование проводилось при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда №16-12-55013 а(р).*

ВВЕДЕНИЕ

Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г., утвержденная в июле 2012 г., определила систему взглядов на содержание, принципы и основные направления деятельности российского государства в сфере миграции [1]. Документ обозначил основные задачи государственной миграционной политики через актуализацию проблем, решение которых важно как для государства в целом, так и в региональном разрезе.

За последние годы Россия и ее регионы фиксируют угрозу экономической и миграционной безопасности. Объяснением этому может служить множество причин [2]:

- рост притока мигрантов из зарубежных стран в РФ;

– естественная убыль населения и возможность её возмещения за счёт миграционных потоков;

– более высокий уровень жизни в России по сравнению с некоторыми азиатскими странами, входящими в состав СНГ;

– сложившаяся ситуация в отношении внутренних миграционных потоков, а именно: отток населения из сельской местности в городскую, отток населения с Дальнего Востока, Сибири, Приволжья и Северного Кавказа в Центральную Россию;

– социально-экономическое положение российских регионов, имеющее весьма разный уровень развития и поддержки со стороны центра, что не позволяет применять одинаковый подход к организации миграционных мероприятий на их территориях.

Поэтому в данном исследование подняты

вопросы миграционной безопасности в контексте одной из основных категорий населения, характеризующейся наибольшей трудовой и профессиональной активностью, молодежи. Общетеоретические взгляды на содержание миграционных процессов отражены в исследованиях Т.И. Заславской [3], В.Н. Переведенцева [4], Л.Л. Рыбаковского [5; 6], О.С. Чудиновских [7] и др. Миграционные тренды и миграционная активность населения рассматриваются в трудах Ж.А. Зайончковской, Н.Н. Ноздриной [8], Г.И. Осадчей [9], О.Л. Рыбаковского, О.Д. Воробьевой [10] и др. Вопросы молодежной миграции поднимаются в работах таких российских ученых, как И.Н. Богданова, Х.Р. Кадырова [11], Е.Я. Варшавская [12], И.С. Кашницкий [13], В.Ц. Худавердян [14], К.А.Чернышев [15], И.Н. Шерер [16] и др.

Миграционная безопасность региона представляет собой определенное состояние юридической защищенности интересов гражданина, общества и территории, которые могут быть подвержены угрозам в результате въезда в регион, выезда из него, пребывания и проживания на территории региона как иностранных граждан, лиц без гражданства, так и российских граждан. И для отдельного человека вопросы обеспечения собственной безопасности на территории своего проживания, снижения уровня неуверенности в будущем становятся чрезвычайно важными. По мнению З. Баумана, чувство неопределенности вызываются следующие факторы [17, С.104 – 108]:

– разрушение «порядка вещей», который отождествляется с практическими намерениями, целями, контролем и управлением;

– приоритет экономических связей над всеми остальными;

– разрушение или ослабление в значительной степени сетей, созданных и поддерживавшихся самими гражданами для обеспечения безопасности собственной жизни, а также неуклонное исчезновение социальных навыков;

– непрочность и ненадежность подающейся информации.

Данные теоретические умозаключения обусловили постановку цели – раскрыть проблемы молодежной миграционной безопасности Омской области для обоснования разработки органами власти необходимых мер по регулированию миграционных процессов на территории.

МЕТОДЫ И МАТЕРИАЛЫ

В качестве методов сбора информации для анализа выделенных проблем и констатации необходимости принятия мер регулирования миграционными процессами на территории Омской области были взяты статистический метод и опрос. Статистический метод включил в себя данные региональной статистики по миграционной ситуации по населению региона в целом и по отдельно выделяемой группе молодежи в возрасте от 15 до 29 лет, поскольку эта возрастная группировка представляет наиболее трудоспособное и миграционно активное население. Также в работу со статистическим материалом были взяты сводные данные, представленные в отчетах о деятельности Министерства труда и социального развития Омской области. Опрос проведен в 2016 – 2017 гг. в рамках научно-исследовательского проекта по гранту РГНФ «Миграционные процессы как фактор социально-экономического развития региона: оценка и методы регулирования».

РЕЗУЛЬТАТЫ

Анализ состояния молодёжной миграционной безопасности Омской области.

Миграционная безопасность Омской области затрагивает разные аспекты жизнедеятельности территориального сообщества и представляет собой определенное состояние юридической защищенности интересов гражданина, общества и территории, которые могут быть подвержены угрозам в результате въезда в регион, выезда из него, пребывания и проживания на территории региона как иностранных граждан, лиц без гражданства, так и российских граждан [2]. Данное явление определяет состояние социальной и экономической защищенности территории с точки зрения ее демографического потенциала, достаточности и качества трудовых ресурсов для обеспечения всех сфер экономики региона, емкости регионального рынка труда, уровня социальной напряженности в обществе, касается вопросов пребывания и проживания на территории региона иностранных граждан, лиц без гражданства и, конечно, граждан РФ, прибывших из других регионов или выбывших в другие субъекты РФ. Большое значение для оценки миграционной безопасности имеет отношение региональных органов власти к вопросам организации, проведения и совершенствования миграционной политики территории. За этим стоит соблюдение миграционного, трудового, налогового законодательства; соблюдение интересов региональной экономики и граждан.

Отдельное субъектное направление в актуализации вопросов миграционной безопасности составляет молодежь как самая перспек-

тивная категория населения с точки зрения рынка труда. Молодежная миграция является частью общей миграции населения и, как следствие, сохраняет общие для этого явления черты, но имеет и свои особенности, среди которых более высокая интенсивность данных процессов; высокие требования молодых людей к новому месту жительства вследствие наличия у данной категории населения определенных амбиций; желание скорее начать самостоятельную жизнь вдали от родителей, а также преобладание среди мигрантов женской части населения. В этой связи одной из наиболее значимых проблем, характерных для России, является так называемая «утечка умов». Также характерно для нашей страны такое явление, как старение населения и увеличение коэффициента демографической нагрузки на трудоспособных граждан. По прогнозам Росстата, ежегодно в ближайшие 15 лет численность трудоспособного населения России будет уменьшаться в среднем на 1 миллион человек, что приведет к сдерживанию темпов экономического роста и усилению социальной напряженности [18].

Последствия оттока молодых специалистов для любого региона разнообразны и охватывают социально-экономическую, демографическую, геополитическую и другие сферы жизни общества. Во-первых, миграция молодых людей приводит к изменению численности населения и его возрастной структуры. Это грозит как прямыми демографическими потерями, которые характеризуются непосредственно выездом молодежи за пределы региона (страны), так и потенциальными демографическими потерями, заключающимися в снижении рождаемости и старении населения определенной территории. Во-вторых, отток квалифицированных молодых специалистов, так называемая «утечка умов», ведет к дифференциации состава населения по образовательному уровню, социальному статусу, сферам деятельности, что в свою очередь приводит к ограничению возможности модернизации экономики региона-донора и к его отставанию от других регионов страны. Еще одним последствием данного процесса является снижение спроса на рабочие места в регионах выбытия и повышение его в районах вселения, что характеризуется изменениями на локальных и региональных рынках труда, а также усилением конкуренции в сфере занятости.

В Омской области наблюдается снижение абсолютной численности молодого населения в возрасте от 15 до 29 лет (см. таблицу 1).

Миграционный прирост или убыль молодежи как всего региона, так и его отдельных административно-территориальных единиц обеспечивается за счет различных территориальных перемещений, потоки которых можно разделить на три направления:

1. Международная миграция.
2. Межрегиональная миграция.
3. Внутрирегиональная миграция.

Стоит отметить, что первые два потока образуют внешнюю миграцию по отношению к региону. Омская область является регионом выбытия трудовых ресурсов (см. таблицу 2), особенно это актуально для молодежной миграции.

Этот аспект обусловлен тем, что молодежь обладает наиболее высокой миграционной подвижностью в Омской области. Доля лиц этой возрастной группы в общем объеме миграции составляет более 70%. Максимальное число перемещений зарегистрировано в 2015 г. в отношении лиц в возрасте от 18 до 39 лет (51,5% всех мигрантов) [18]. Это объясняется тем, что большинство молодых людей приезжает в регион для того, чтобы получить образование. Достигнув данной цели, многие выпускники принимают решение сменить ме-

Таблица 1
ДОЛЯ ЛИЦ 15-29 ЛЕТ В ОБЩЕЙ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА ЗА 2010-2015 ГГ. [18]
Table 1
SHARE OF THE 15-29 YEAR PERSONS IN GENERAL NUMBER OF THE REGION POPULATION IN 2010-2015. [18]

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
15 – 29 лет (чел.)	494 900	472 309	449 716	430 599	411 695	393 285
Всего населения (чел.)	2 012 092	1 993 460	1 974 820	1 973 985	1 973 876	1 978 183
Доля населения 15-29 лет (в %) в общей численности населения	24,6	23,7	22,6	21,8	20,9	19,9

Таблица 2
ОБЩИЕ ИТОГИ МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
ЗА 2014-2016 ГГ. (ЧЕЛОВЕК) (СОСТАВЛЕНО ПО: [18])
Table 2
GENERAL RESULTS OF THE POPULATION MIGRATION IN OMSK REGION
IN 2014-2016. (PERSONS) (MADE ON THE BASIS OF: [18])

	Прибывшие		Убывшие		Миграционный прирост, убыль (-)	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Вся миграция	58 165	55 095	59 965	61 037	-1 800	- 5 942
из нее:						
в пределах России	47 664	45 600	55 685	55 792	- 8 021	-10 192
в том числе:						
внутрирегиональная	31 104	29 525	31 104	29 525	-	-
межрегиональная	16 560	16 075	24 581	26 267	- 8 021	-10 192
международная	10 501	9 495	4 280	5 245	6 221	4 250
в том числе:						
со странами СНГ	9 536	8 669	3 342	4 237	6 194	4 432
с другими зарубежными странами	965	826	938	1 008	27	-182
Внешняя (для области) миграция	27 061	25 570	28 861	31 512	-1800	- 5 942

сто жительства и переехать в наиболее развитые регионы. А так как население данной возрастной группы обладает наибольшим экономическим и демографическим потенциалом, то их отток крайне негативно сказывается на экономике региона в целом. Подобная ситуация влечет за собой сдерживание социально-экономического развития как самих регионов выбытия, так и страны в целом.

Основным источником миграционной убыли являются межрегиональные перемещения, которые составляют около 30% от общей миграции. Статистика распределения по территориям прибытия и выбытия не учитывает отдельные возрастные группы. Однако межрегиональная молодежная миграция совпадает по направленности с общими потоками миграции. Наиболее характерными направлениями для иммигрантов Омской области являются Центральный (г. Москва, Московская область), Южный (Краснодарский край), Северо-западный (г. Санкт-Петербург) и Уральский (Тюменская область) федеральные округа [19].

Для экономики региона важную роль играет уровень образования прибывшего населения. К сожалению, Омская область становится привлекательной в большей степени для лиц, не имеющих должного образовательного уровня. Стоит отметить, что основную долю приезжих в регион составляют низкоквалифицированные либо неквалифицированные молодые люди в возрасте 16 – 30 лет (см. рисунки 1, 2).

Анализируя распределение мигрантов по возрастным группам, можно увидеть, что около 30% мигрантов находятся в возрасте от 31 до 45 лет, также их значительная часть находится в возрастной категории от 16 до 30 лет – 35,5%. Среди мигрантов наибольшую долю составляют работники, не имеющие какой-либо квалификации, такие как рабочие в строительной сфере и торговле, водители, работники в сфере общественного питания и оказания услуг. К указанной группе относятся 86,5% мигрантов. Квалифицированные работники (юристы, экономисты, инженеры и др.) составили 6,7%, низкоквалифицированные (кондитер, парикмахер и др.) – 6,8% от общего числа иностранных работников (см. рисунок 2).

Поэтому особенно острой для Омской области является проблема миграции выпускников вузов. В 2016 г. из 11,5 тысяч выпускников ВУЗов покинули Омск почти 5 тысяч специалистов. Они не видят для себя никаких перспектив в Омской области. Таким образом, доля уехавших выпускников составляет 42%, что, в свою очередь, приводит к кадровому голоду в регионе [18]. Рынок труда региона не выдерживает конкуренции с другими субъектами РФ, так как не может предоставить молодым людям рабочие места, соответствующие их запросам, полученной профессии и требованиям к заработной плате. Масштабы трудовой миграции в регионе с каждым годом увели-

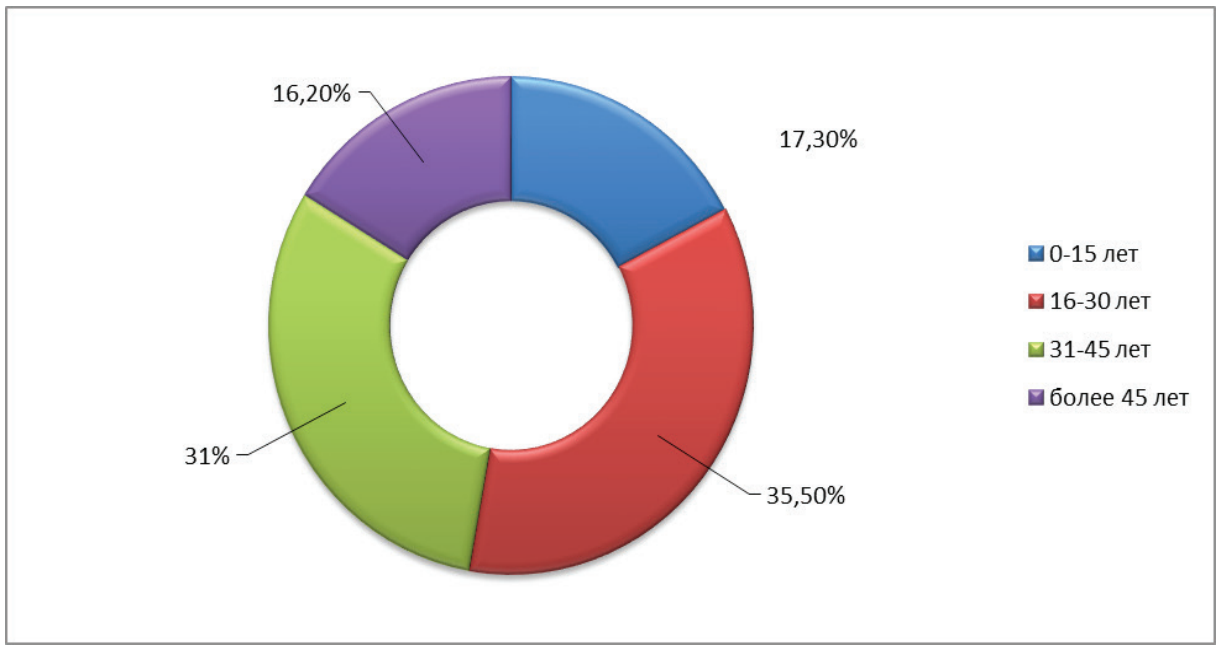

Рисунок 1 – Распределения иммигрантов Омской области по возрастным группам [19]
Figure 1 – Distribution of immigrants in Omsk region in terms of age groups [19]

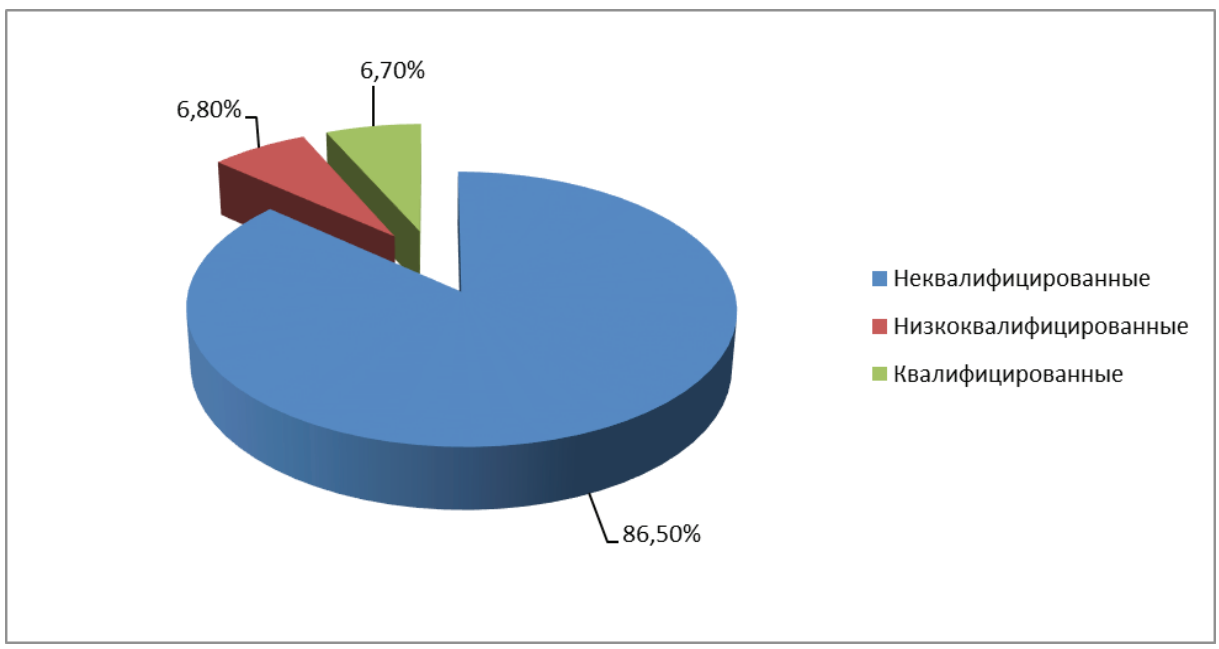

Рисунок 2 – Распределения эмигрантов Омской области по уровню квалификации [19]
Figure 2 – Distribution of emigrants in Omsk region in terms of skill level [19]

чиваются и становятся типичным явлением социально-экономической жизни современности. Так в 2016 г. наибольшую долю выбывшего населения составили именно трудовые мигранты. По данной причине на территорию региона прибыло 5 822 человек, в то время как выбыло 7 595 человек. Таким образом, сальдо трудовой миграции составило 1 773 человек [19].

Оценка миграционного тренда в молодежной среде Омской области

Проведенное в Омской области в 2016 г. в рамках гранта РГНФ исследование «Миграционные процессы как фактор социально-эконо-

мического развития региона: оценка и методы регулирования» подтверждает сложившиеся и статистически отображенные тенденции региональных миграционных процессов. В частности, по результатам исследования можно сделать вывод о том, что одной из главных причин оттока молодежи является несоответствие ожиданий выпускников в отношении заработной платы и реальным уровнем оплаты труда, который готовы предоставить работодатели только что окончившим обучение молодым специалистам (см. таблицу 3). Понятное желание улучшить свое материальное благосостояние и трудоустроиться на более высокооплачиваемую работу зачастую подталкивает молодых людей после окончания обучения делать выбор не в пользу Омской области. Поэтому вполне логичным является тот факт, что миграционные потоки направлены из региона с низкими личными доходами, каковым по мнению молодых респондентов является Омская область, в регионы с более высокими доходами.

Основным источником миграционной убыли являются межрегиональные перемещения, которые составляют около 30% от общей миграции. Статистика распределения по территориям прибытия и выбытия не учитывает отдельные возрастные группы. Однако межрегиональная молодежная миграция совпадает по направленности с общими потоками миграции. Наиболее характерными направлениями для иммигрантов Омской области являются Центральный (г. Москва, Московская область), Южный (Краснодарский край), Северо-западный (г. Санкт-Петербург) и Уральский (Тюменская область) федеральные округа (см. таблицу 4).

Основная причина оттока молодежи – выпускников, в частности, – из омского региона определяется желанием заработать больше денег (66,7%) и найти более привлекательную работу (43,5%), поскольку они не видят для себя возможности найти желаемое место приложения своих трудовых усилий после окончания вуза (см. таблицы 5, 6). Выпускники омских высших учебных заведений после окончания обучения часто сталкиваются с проблемой трудоустройства по полученной специальности. Это объясняется тем, что молодые люди в силу отсутствия опыта работы или профессионального, производственного стажа обладают более низким профессиональным статусом и, как следствие, низкой конкурентоспособно-

Таблица 3
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ НА ВОПРОС «ЕСЛИ ВЫ ХОТИТЕ СМЕНИТЬ МЕСТО ЖИТЕЛЬСТВА, ТО С ЧЕМ ЭТО СВЯЗАНО?» В СООТВЕТСТВИИ С ПОЛОМ, В % К ЧИСЛУ ОТВЕТИВШИХ
(допускалось несколько вариантов ответа, поэтому итог не равен 100%, n=306)
Table 3
RESPONDENTS ‘ANSWERS DISTRIBUTION TO THE QUESTION «IF YOU WANT TO CHANGE THE RESIDENCE PLACE, WITH WHAT PROBLEM IT WILL BE CONNECTED?» IN ACCORDANCE WITH THE GENDER, IN % TO THE NUMBER OF RESPONSES
(several answers would be allowed, so the result is not 100%, n = 306)

Причины смены места жительства	Пол		Итог
	мужской	женский	
В Омской области плохие условия для жизни	49,2	54,3	51,3
В Омской области мало возможностей хорошо трудоустроиться	49,7	51,9	50,7
В Омской области низкая заработная плата	48,6	51,2	49,7
В Омской области высокий уровень цен	18,6	17,8	18,3
Многие мои знакомые уехали из Омска, Омской области	14,1	20,2	16,7
В Омской области ограниченные возможности для построения карьеры	12,4	12,4	12,4
В Омской области мало возможностей получить хорошее образование мне, моим детям	10,7	7,8	9,5
Не устраивает политика управления регионом	7,9	7,8	7,8
В Омской области плохие климатические условия	7,9	5,4	6,9
В Омской области неразвита транспортная и социальная инфраструктура	6,2	6,2	6,2
Мои родственники желают, чтобы я уехал из Омской области	6,2	1,6	4,2
Другая причина	0,6	3,1	1,6

Таблица 4
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ НА ВОПРОС «НАЗОВИТЕ ГОРОДА, КОТОРЫЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, НАИБОЛЕЕ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНЫ ДЛЯ ИММИГРАЦИИ» В СООТВЕТСТВИИ С ПОЛОМ, В % К ЧИСЛУ ОТВЕТИВШИХ
(допускалось несколько вариантов ответа, поэтому итог не равен 100%, n=306)
Table 4
RESPONDENTS 'ANSWERS DISTRIBUTION TO THE QUESTION "WHICH CITIES, AT YOUR SIGHT, ARE MOST ATTRACTIVE FOR IMMIGRATION?" IN ACCORDANCE WITH THE GENDER, IN% TO THE NUMBER OF RESPONSES
(several answers would be allowed, so the result is not 100%, n = 306)

Города	Пол		Итог
	мужской	женский	
Санкт-Петербург	35,0	38,8	36,6
Краснодар	20,9	35,7	27,1
Новосибирск	23,2	27,1	24,8
Москва	22,6	25,6	23,9
Тюмень	20,3	24,0	21,9
Сочи	16,4	21,7	18,6
Екатеринбург	14,1	17,8	15,7
Другой город	9,0	5,4	7,5
Затрудняюсь ответить	20,3	5,4	14,1

стью на рынке труда среди других категорий населения. С этой точки зрения работодатели предпочитают заключать трудовые договоры со специалистами, которые уже имеют определенные навыки работы, поскольку они требуют меньших финансовых вложений на обучение. Помимо опыта работы трудоустройству выпускников часто мешает низкий уровень качества образования, а также невостребованность полученных в процессе обучения профессий на региональном рынке труда.

Таблица 5
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ НА ВОПРОС «С КАКОЙ ЦЕЛЬЮ ВЫ БЫ ХОТЕЛИ УЕХАТЬ ИЗ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ?» В СООТВЕТСТВИИ С ПОЛОМ, В % К ЧИСЛУ ОТВЕТИВШИХ
(допускалось несколько вариантов ответа, поэтому итог не равен 100%, n=306)
Table 5
RESPONDENTS 'ANSWERS DISTRIBUTION TO THE QUESTION «WITH WHOM WOULD YOU LIKE TO LEAVE OMSK REGION?» IN ACCORDANCE WITH THE GENDER, IN% TO THE NUMBER OF RESPONSES
(several answers would be allowed, so the result is not 100%, n = 306)

Цель отъезда	Пол		Итог
	мужской	женский	
Заработать больше денег	65,5	68,2	66,7
Найти более привлекательную работу	42,4	45,0	43,5
Найти постоянное место жительства	26,0	28,7	27,1
Стремление к карьерному росту	26,6	24,8	25,8
Отдохнуть и попутешествовать	16,9	16,3	16,7
Возможность развития бизнеса	14,7	11,6	13,4
Получение образования	8,5	8,5	8,5
Лечение	5,6	3,9	4,9
Удачное замужество/ женитьба	4,5	4,7	4,6
Другое	2,3	2,3	2,3

Таблица 6
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ НА ВОПРОС «КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ШАНСЫ ТРУДОУСТРОЙСТВА ВЫПУСКНИКА ВУЗА/СУЗА ПО ПОЛУЧЕННОЙ ИМ СПЕЦИАЛЬНОСТИ В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ?», В % К ЧИСЛУ ОПРОШЕННЫХ
Table 6
RESPONDENTS 'ANSWERS DISTRIBUTION TO THE QUESTION «HOW DO YOU ASSESS THE EMPLOYMENT CHANCES OF THE HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS' GRADUATES ACCORDING TO THEIR SPECIALITIES IN OMSK REGION?», IN% TO THE NUMBER OF ANSWERED

Опыт работы	Шансы трудоустроиться выпускника ВУЗа/ СУЗа					Итог
	Очень высокие	Высокие	Средние	Низкие	Шансов практически нет	
без опыта работы	0,7	2,5	19,6	37,8	39,4	100
с опытом работы	4	18,4	45,4	26,1	6,1	100

При этом имеет место корреляция ответов по поводу степени удовлетворенности регионом в качестве своего места жительства и возможности своего трудоустройства на его территории (см. таблицу 7).

Таблица 7
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ НА ВОПРОС «КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ШАНСЫ ТРУДОУСТРОЙСТВА ВЫПУСКНИКА ВУЗА/СУЗА ПО ПОЛУЧЕННОЙ ИМ СПЕЦИАЛЬНОСТИ В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ? ШАНСЫ ТРУДОУСТРОИТЬСЯ БЕЗ ОПЫТА РАБОТЫ» В СООТВЕТСТВИИ С ИХ ОТВЕТАМИ НА ВОПРОС «СКАЖИТЕ, НАСКОЛЬКО ВЫ ДОВОЛЬНЫ ОМСКОЙ ОБЛАСТЬЮ КАК МЕСТОМ СВОЕГО ПРОЖИВАНИЯ?», В % К ЧИСЛУ ОПРОШЕННЫХ
Table 7
RESPONDENTS 'ANSWERS DISTRIBUTION TO THE QUESTION "HOW DO YOU ASSESS THE EMPLOYMENT CHANCES OF THE HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS' GRADUATES ACCORDING TO THEIR SPECIALITIES IN OMSK REGION?", CHANCES TO WORK WITHOUT EXPERIENCE IN ACCORDANCE WITH THEIR ANSWERS TO QUESTION "DO YOU SATISFIED WITH OMSK REGION AS THE PLACE OF GEOGRAPHICAL LOCATION?", IN% TO THE NUMBER OF PREVIOUS ANSWERS

Шансы трудоустроиться без опыта работы	Степень удовлетворенности регионом				Итог
	Очень доволен	Скорее доволен	Скорее не доволен	Совершенно не доволен	
Очень высокие	0,0	33,3	50,0	16,7	100,0
Высокие	10,0	25,0	30,0	35,0	100,0
Средние	2,5	35,6	45,6	16,3	100,0
Низкие	2,3	29,9	42,5	25,3	100,0
Шансов практически нет	1,6	25,5	38,9	34,0	100,0
Итог	2,2	29,2	41,5	27,1	100,0

Стоит отметить, что причины молодежной миграционной безопасности в основном экономические. Рынок труда Омской области не выдерживает конкуренции с другими субъектами РФ, так как не может предоставить местным молодым людям рабочие места, соответствующие их запросам, полученной профессии и требованиям к заработной плате. Сложность оперативного влияния органов власти на миграционную убыль молодежи, формирования системы закрепления молодых специалистов-выпускников вузов на предприятиях и организациях региона требует разработки совместных планов мероприятий региональных органов власти с представителями вузовского сообщества и работодателей. Исследование отразило факторы, которые могли бы способствовать снижению миграционного оттока молодежи из Омской области за ее пределы (см. таблицу 8).

Таблица 8
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ НА ВОПРОС «ЧТО БЫ ВАС УДЕРЖАЛО ОТ ЭМИГРАЦИИ ИЗ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ?» В СООТВЕТСТВИИ С ВОЗРАСТНОЙ ГРУППОЙ, В % К ЧИСЛУ ОТВЕТИВШИХ ПО КАЖДОМУ ФАКТОРУ
(допускалось несколько вариантов ответа, поэтому итог не равен 100%, n=306)
Table 8
RESPONDENTS 'ANSWERS DISTRIBUTION TO THE QUESTION "WHAT WOULD KEEP YOU FROM OMSK REGION EMIGRATION?" IN ACCORDANCE WITH AGE GROUP, IN% TO THE NUMBER OF RESPONSES FOR EACH FACTOR
(several answers would be allowed, so the result is not 100%, n = 306)

Факторы, влияющие на отказ от эмиграции	Возрастная группа		
	16-20	21-30	31-40
Улучшение экономических условий (повышение заработной платы, качества жизни, появление больших возможностей найти привлекательную работу и т.д.)	96,0	93,0	97,5
Улучшение социальной инфраструктуры (качества дорог, медицинского обслуживания и т.д.)	80,0	41,0	49,4
Изменение политики управления регионом	44,0	37,0	33,3
Улучшение социального самочувствия	20,0	14,0	19,8
Улучшение культурной среды	4,0	10,0	8,6
Улучшение экологической обстановки	0,0	11,0	8,6
Другое	0,0	3,0	2,5

В рамках исследования были получены и предложения молодых респондентов по выходу из сложившейся ситуации, которые могли быть учтены при разработке соответствующих мер органов власти региона. Рейтинг предложений – первые три места – возглавили ответы, связанные с повышением уровня жизни и заработной платы, улучшением социально-экономических условий жизни (см. таблицу 9). В основном они явились отражением ответов, объясняющих причины смены регионального места жительства молодых респондентов, представленных в таблице 3.

Таблица 9
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ НА ВОПРОС «ЧТО НЕОБХОДИМО ПРЕДПРИНЯТЬ ОРГАНАМ ВЛАСТИ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СОКРАТИТЬ МИГРАЦИОННЫЙ ОТТОК И СДЕЛАТЬ ОМСКУЮ ОБЛАСТЬ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОЙ ДЛЯ ПРИЕЗДА ЖИТЕЛЕЙ ИЗ ДРУГИХ РЕГИОНОВ РОССИИ?» В СООТВЕТСТВИИ С ВОЗРАСТНОЙ ГРУППОЙ, В % К ЧИСЛУ ОПРОШЕННЫХ
(допускалось несколько вариантов ответа)
Table 9
RESPONDENTS 'ANSWERS DISTRIBUTION TO THE QUESTION "WHAT SHOULD AUTHORITIES TAKE TO REDUCE THE MIGRATION OUTPUT AND TO MAKE OMSK REGION ATTRACTIVE FOR THE RESIDENTS' ARRIVAL FROM OTHER RUSSIAN REGIONS? " IN ACCORDANCE WITH AGE GROUP, IN% TO THE NUMBER OF RESPONSES
(several answers would be allowed, so the result is not 100%, n = 306)

Сферы реформирования	Возрастная группа		
	16-20	21-30	31-40
Повысить уровень жизни	64,7	51,2	60,1
Повысить заработные платы	52,9	47,9	49,0
Улучшить социально-экономические условия	38,2	48,4	48,6
Повысить доступность жилья	33,8	42,3	41,3
Снизить цены на продукты, ЖКХ	25,0	20,5	24,5
Улучшить политику управления регионом	20,6	21,4	15,9
Развивать государственную молодежную политику	26,5	9,8	8,7
Развивать транспортную и социальную инфраструктуры	7,4	8,8	7,7
Улучшить экологическую обстановку	2,9	5,6	3,8
Развивать культурную среду	1,5	2,3	2,9
Ничего, миграционного оттока нет	0,0	0,5	0,5
Ничего, Омская область является привлекательной для жителей других регионов	1,5	0,9	1,4
Другое	0,0	1,9	0,0

ОБСУЖДЕНИЕ

В целом миграция населения, особенно в молодом возрасте, является нормальным явлением, однако характер и некомпенсируемый выезд молодежи создают серьезные проблемы для региона. Решать проблему по обеспечению миграционной безопасности территории в определенной степени возможно и под другим углом: с помощью привлечения молодых мигрантов в Омскую область как из других регионов Российской Федерации, так и из-за рубежа. По данным Министерства труда и социального развития Омской области наибольшее число мигрантов, а именно 7 488 человек, прибыло на территорию региона для получения образования. По состоянию на конец 2016 г. число профессиональных образовательных организаций Омской области составило 53 единицы, из которых 14 единиц составляют высшие учебные заведения [19]. Поскольку Омская область является приграничным регионом, она наиболее привлекательна для жителей ближнего зарубежья: миграционный прирост региональной молодежи обеспечивается на 90% странами СНГ, где наибольшую долю составляют граждане Казахстана. В последнее время соотечественники возвращаются из Германии, Латвии, Грузии, Армении, Молдовы [20].

Основным центром притяжения по данному направлению мигрантов является г. Омск, поскольку в городе находится большое количество профессиональных учебных заведений, чем и объясняется эмиграция молодых неквалифицированных кадров из районов Омской области в областной центр. Около 50% внутрирегиональных мигрантов стремятся переселиться в г. Омск. Данное явление можно объяснить и тем, что кроме областного центра в регионе отсутствуют крупные города, способные притягивать и удерживать молодежь.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, следует сказать о том, что миграционная безопасность региона обусловлена невыгодным для региона миграционным балансом, при котором Омскую область покидают лица в молодом трудоспособном возрасте, с более высокими образовательными и профессиональными характеристиками, а приезжают, наоборот, низкоквалифицированные либо вообще не имеющие квалификации молодые люди.

Обобщая комплексные результаты исследования, можно выделить общие направления, которые было бы полезно применить при совершенствовании органами власти Омской области системы обеспечения миграционной безопасности в молодежной среде. Таковыми могут являться:

– регулирование молодежной миграции, возникшей вследствие дифференциации развития регионов, а именно: повышение качества жизни в регионе, которое будет, с одной стороны, способствовать снижению миграционного оттока молодых специалистов («утечки умов»), с другой, – регулирование учебной миграции, которое приводит к возможности выбора молодых специалистов из числа молодых иммигрантов, прибывающих на территорию Омской области;

– включение органами власти в региональную миграционную политику совместных мероприятий с представителями сферы образования и работодателей по эффективному закреплению молодых специалистов на региональном рынке труда, по адаптации и интеграции иммигрантов в территориальное сообщество региона.

Как показывает практика, миграционные потоки молодежи направлены из менее развитых регионов в центральную часть страны, что негативно сказывается на реализации стратегии регионального развития из-за нехватки трудовых ресурсов и на экономике страны в целом вследствие социально-экономической дифференциации регионов. Во избежание процессов миграционного оттока молодежи в центральную часть государства в основу региональной миграционной политики необходимо закладывать баланс интересов центра России и ее регионов в вопросах регулирования миграционных потоков молодежи.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года // Правовая справочно-информационная система «Консультант Плюс»

2. Киселева А.М. Региональные миграционные процессы: особенности и проблемы (на примере Омской области) // Социология и общество : социальное неравенство и социальная справедливость : материалы V Всероссийского социологического конгресса. Екатеринбург, 19-21 октября 2016 г. / отв.ред. В.А.Мансуров – Электрон. дан. М. : Российское общество социологов, 2016. С. 1212 – 1225.

3. Заславская Т.И. Миграция сельского населения. М. : Изд-во Мысль, 1970. 127 с.

4. Переведенцев В.И. Методы изучения миграции населения. М. : Наука, 1975. 231 с.

5. Рыбаковский Л.Л. Миграция населения. Три стадии миграционного процесса (Очерки теории и методов исследования). М. : Наука, 2001. 114 с.

6. Рыбаковский Л.Л. Миграция населения (вопросы теории). М. : КНОРУС, 2003 385 с.

7. Чудиновских О.С. О понимании статистики миграции. // Вопросы статистики. 2017. № 5. С.19 – 27.

8. Зайончковская Ж. А., Ноздрина Н. Н. Миграционный опыт населения региональных центров России (на примере социологического опроса в 10 городах) // Проблемы прогнозирования. 2008. № 4. С. 98 – 111.

9. Osadchaya G. Migration processes in context of the Eurasian Economic Union integrated labor market formation // Social policy and sociology. 2015. Vol. 14, no. 3, pp. 50 – 54.

10. Воробьева О.Д., Рыбаковский Л.Л, Рыбаковский О.Л. Миграционная политика России: история и современность: монография. М. : Изд-во «Экон-Информ», 2016. 190 с.

11. Богданова И. Н., Кадырова Х. Р. Проблема миграции молодежи моногородов и пути ее решения // Высшее образование в России. 2015. № 5. С. 161 – 163.

12. Варшавская Е.Я., Чудиновских О.С. Миграционные планы выпускников региональных вузов // Вестник МГУ. Серия «Экономика». 2014. № 3. С.36 – 58.

13. Кашницкий И. С. Миграции молодежи в России: влияние на возрастные структуры // Современные исследования миграции населения: сб. ст. / под ред. Е. В. Донец, О. С. Чудиновских. М. : Экон. фак. МГУ им. М.В. Ломоносова, 2015. С. 79 – 94.

14. Худавердян В.Ц. Молодежная миграция в современном мире: причины и следствия // Знание. Понимание. Умение. 2015. № 2. С. 142 – 148.

15. Чернышев К.А. Образование как фактор миграционной подвижности: опыт оценки и принятия управленческих решений на региональном уровне // Вопросы управления. 2014. № 6. С. 172 – 178.

16. Шерер И.Н. Государственное регулирование миграционных процессов на молодежном рынке труда. М : Книгодел, 2014. 204 с.

17. Бауман З. Индивидуализированное общество. М. : Логос, 2005. 390 с.

18. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области [Электронный ресурс]. – URL.: http://omsk.gks.ru – (дата доступа: 29.05.2017)

19. Официальный сайт Министерства труда и социального развития Омской области [Электронный ресурс]. – URL.: http://www.omskmintrud.ru – (дата доступа: 29.05.2017).

20. Алексеева С. Омская область в тройке лидеров // Русский век. 2015. № 6. С. 20 – 25.

OMSK REGION MIGRATION SECURITY. YOUTH ASPECT

A.M. Kiseleva

ABSTRACT

Introduction. *The article considers the youth migration processes in the Omsk region, which lead to the migration security problem on Omsk territory. This process entails to the threats of the region economic development and requires adequate solution, since young people represent the most active category of the population in the vocational and labor aspect, and the main migration outflow is associated with it.*

Materials and methods. *However, the regional statistics' data and the conducted research based on the youth representatives' overall survey reflect the negative trend and parameters of youth migration security. This suggests that the main reasons for the young specialists' outflow are the need for a higher income compared to the proposed conditions of the regional economy, and a more attractive working place in terms of their professional capabilities' realizing.*

Results. *The results of the research show that the migration security problem should contribute to the attention increasing of the regional authorities to minimize the young people with higher educational outflow.*

Conclusion. *Therefore, the solution of this problem by the region authorities should focus on the measures of ensuring the necessary living standard for young people, increasing wages in key economy areas and improving the social and economic conditions for the Omsk region development.*

KEYWORDS: *migration, migration security, youth, regional migration policy, regional authorities, young specialists, migration loss, migration processes, immigration, emigration.*

REFERENCES

1. Koncepciya gosudarstvennoj migracionnoj politiki Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda [he Concept of the State Migration Policy of the Russian Federation for the Period Until 2025]. Pravovaya spravochno-informacionnaya sistema "Konsul'tant Plyus".

2. Kiseleva A.M. Regional'nye migracionnye processy: osobennosti i problemy (na primere Omskoj oblasti) [Regional processes on migration: features and problems (on the example of Omsk region)]. Sociologiya i obshchestvo: social'noe neravenstvo i social'naya spravedlivost': materialy V Vserossijskogo sociologicheskogo kongressa. [Sociology and society: social inequality and social justice: materials of the V all-Russian sociological Congress] Ekaterinburg, 19 – 21.10.2016. Elektron.dan. Moscow, Rossijskoe obshchestvo sociologov, 2016. pp.1212 – 1225.

3. Zaslavskaya T.I. Migraciya sel'skogo naseleniya [The migration of the rural population]. Moscow, Izd-vo Mysl', 1970. 127 p.

4. Perevedencev V.I. Metody izucheniya migracii naseleniya [Methods of studying population migration]. Moscow, Nauka, 1975. 231 p.

5. Rybakovskij L.L. Migraciya naseleniya. Tri stadii migracionnogo processa (Ocherki teorii i metodov issledovaniya). [Migration of the population. The three stages of the migration process (essays on the theory and methods of research)]. Moscow, Nauka, 2001. 114 p.

6. Rybakovskij L.L. Migraciya naseleniya (voprosy teorii) [Migration of population (theory)]. Moscow, KNORUS, 2003. 385 p.

7. CHudinovskih O.S. O ponimanii statistiki migracii [Un-

derstanding migration statistics]. Voprosy statistiki, 2017, no. 5, pp.19-27.

8. Zajonchkovskaya ZH. A., Nozdrina N. N. Migracionnyj opyt naseleniya regional'nyh centrov Rossii (na primere sociologicheskogo oprosa v 10 gorodah) [The migration experience of the population of the regional centres of Russia (on the example of a sociological survey in 10 cities)]. Problemy prognozirovaniya. 2008, no. 4, pp. 98 – 111.

9. Osadchaya G. Migration processes in context of the Eurasian Economic Union integrated labor market formation. Social policy and sociology, 2015, Vol. 14, no. 3, pp. 50 – 54.

10. Vorob'eva O.D., Rybakovskij L.L, Rybakovskij O.L. Migracionnaya politika Rossii: istoriya i sovremennost': monografiya. [Migration policy of Russia: history and modernity: monograph]. Moscow, Izd-vo "Ekon-Inform", 2016. 190 p.

11. Bogdanova I. N., Kadyrova H. R. Problema migracii molodezhi monogorodov i puti ee resheniya [The problem of migration of young people of mono-cities and solutions]. Vysshee obrazovanie v Rossii, 2015, no. 5, pp. 161 – 163.

12. Varshavskaya E.YA., CHudinovskih O.S. Migracionnye plany vypusknikov regional'nyh vuzov [Миграционные планы выпускников региональных вузов]. Vestnik MGU. Seriya "EHkonomika", 2014, no. 3, pp.36 – 58.

13. Kashnickij I. S. Migracii molodezhi v Rossii: vliyanie na vozrastnye struktury. [Migration of youths in Russia: impact on age structure]. Sovremennye issledovaniya migracii naseleniya: sb. st. Moscow, Ekon. fak. MGU im. M.V. Lomonosova, 2015, pp. 79 – 94.

14. Hudaverdyan V.C. Molodezhnaya migraciya v sovremennom mire: prichiny i sledstviya [Youth migration in the modern world: causes and consequences]. Znanie. Ponimanie. Umenie, 2015, no. 2, pp. 142 – 148.

15. Chernyshev K.A. Obrazovanie kak faktor migracionnoj podvizhnosti: opyt ocenki i prinyatiya upravlencheskih reshenij na regional'nom urovne [Education as a factor of migration mobility: the experience of evaluation and management decisions at the regional level]. Voprosy upravleniya, 2014, no. 6, pp. 172 – 178.

16. Sherer I.N. Gosudarstvennoe regulirovanie migracionnyh processov na molodezhnom rynke truda [State regulation of migration processes in the youth labour market]. Moscow, Knigodel, 2014, 204 p.

17. Bauman Z. Individualizirovannoe obshchestvo [Individualized society]. Moscow, Logos, 2005, 390 p.

18. Oficial'nyj sajt Territorial'nogo organa Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Omskoj oblasti [Elektronnyj resurs]. URL.: http://omsk.gks.ru. [date of access 29.05.2017].

19. Oficial'nyj sajt Ministerstva truda i social'nogo razvitiya Omskoj oblasti [Elektronnyj resurs]. URL.: http://www.omskmintrud.ru. [date of access 29.05.2017].

20. Alekseeva S. Omskaya oblast' v trojke liderov [Omsk oblast in the top three]. Russkij vek, 2015, no. 6, pp. 20 – 25.

Поступила 02.01.2018, принята к публикации 15.02.2018.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Киселева Альбина Мусаевна (г. Омск, Россия) – доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры региональной экономики и управления территориями экономического факультета Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского (644053, Россия, г. Омск, площадь Лицкевича, д. 1 (корпус № 6), e-mail: albkis@mail.ru).

Kiseleva Albina Musaevna (Omsk, Russia) – Doctor of Sociology, Associate Professor, Professor of the Department of Regional Economics and Territory Management of the Faculty of Economics, Omsk State University. F.M. Dostoevsky (644053, Russia, Omsk, Lickiewicz Square, 1 (building 6), e-mail: albkis@mail.ru).

УДК 338.2

ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

А.Е. Миллер, Т.И. Реутова

ФГБОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского», г. Омск, Россия

АННОТАЦИЯ

Введение. *В статье обосновывается формирование методологии исследования состояния и развития производственных технологий на предприятиях обрабатывающей промышленности РФ в контексте приоритетного научно-технологического развития экономики России.*

Методы и материалы. *Основные методологические подходы, используемые для исследования: системный и процессный подходы, которые находят свое преломление в научно-практическом материале общей теории систем, теории организации, а также технико-технологический подход.*

Результаты. *Научная концепции развития производственных технологий на предприятиях обрабатывающей промышленности направлена на выявление многогранности содержания и расширение мультинаправленности реализации новых технологий в отечественной обраба-*