

УДК 332.1

## ЗАКОНОМЕРНОСТИ И АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОСТРАНСТВЕННЫЙ АСПЕКТ

**М.А. Миллер**

Омский научный центр СО РАН, г. Омск, Россия

### АННОТАЦИЯ

**Введение.** Статья посвящена исследованию социально-экономического развития Омской области с позиций пространственной организации. Цель статьи заключается в уточнении закономерностей и тенденций пространственного социально-экономического развития Омского региона, относительно характера их проявления в начале нынешнего столетия с учетом пространственного аспекта.

**Материалы и методы.** Для проведения исследования использованы такие научные методы как описание, обобщение, сравнение, а также метод анализа статистических материалов.

**Результаты.** Основные результаты исследования сводятся к конкретизации закономерностей, определяющих пространственное развитие Омской области и связанных с расселением населения и значением промышленно-аграрного компонента хозяйственной системы региона. Кроме того, выявлены и исследованы в десятилетней динамике 6 тенденций социально-экономического развития Омского региона.

Статья развивает наработанные к данному моменту и описанные в научной литературе теоретико-методологические положения, связанные с пространственной экономикой, пространственной организацией на макро- и мезоуровнях. В статье дано авторское определение пространственного социально-экономического развития региона, под которым понимается такая организация народонаселенческого, инфраструктурного и производственного компонентов, которая обеспечивает их сбалансированное по затратам и востребованности сочетание при одновременном сохранении единства территории.

**Обсуждение и заключения.** Проведенное исследование и полученные результаты позволяют дополнить пространственно-экономическое научное направление подходом, заключающимся в выявлении и обобщении закономерностей и тенденций социально-экономического развития конкретного региона, учитывая пространственный аспект с целью расширения комплексного представления о наиболее проблемных точках его пространственной организации.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** регион, социально-экономическое развитие, пространственная организация, закономерности, тенденции развития, население, обрабатывающие производства, сельское хозяйство, транспортное сообщение.

### ВВЕДЕНИЕ

Важной составляющей национальной политики Российской Федерации является региональная политика, направленная на обеспечение сбалансированного, комплексного социально-экономического развития субъектов РФ, включая организацию оптимальной системы расселения населения и размещения производительных сил.

Принятые в 2014 – 2015 гг. документы – Федеральный закон № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Феде-

рации» от 28 июня 2014 г. и постановление Правительства Российской Федерации № 870 «О содержании, составе, порядке разработки и утверждения стратегии пространственного развития, а также о порядке осуществления мониторинга и контроля ее реализации» от 20 августа 2015 г. создают нормативно-правовые предпосылки для разработки и принятия Стратегии пространственного развития Российской Федерации (далее – Стратегия). Сочетая в себе элементы стратегического и территориального планирования, Стратегия предполагает детализацию общенациональ-

ных подходов к пространственному развитию в разрезе регионов страны, что предусматривают, в частности, следующие планируемые к утверждению положения:

- «приоритеты совершенствования системы расселения на территории Российской Федерации и механизмы стимулирования расселения;

- направления изменения структуры экономики Российской Федерации в региональном аспекте;

- перспективные конкурентные преимущества и экономическая специализация субъектов Российской Федерации в межрегиональном разделении труда;

- результаты отнесения городов и регионов Российской Федерации к определенным типам» [16].

Результаты исследований, опубликованные в монографиях, посвященных теоретико-методологическим и практическим вопросам социально-экономического развития регионов [15; 19; 20; 23], а также отдельным региональным отраслям экономики [11; 14], подтверждают неразрывность рассмотрения проблем комплексного, устойчивого развития регионов от пространственной организации территорий. Различные аспекты социально-экономического, стратегического, инновационного регионального развития с позиций пространственной организации представлены в периодических изданиях [7; 8; 18; 21 и др.].

Терминологическая необходимость использования для современных исследований понятия «пространственный» (развитие, структура) наряду с термином «территориальный» объясняется авторами минимум двумя основаниями.

Во-первых, с позиций физической географии пространство включает в себя территорию (ограниченную часть поверхности Земли), акваторию (ограниченную часть водной поверхности Земли), аэроторию (часть воздушной оболочки Земли), а также внутреннюю часть земного пространства. Поэтому применение понятия «пространственное развитие», с точки зрения академика А.Г. Гранберга, придает научным исследованиям различных направлений (географического, экономико-географического, социально-экономического и т.п.) комплексный характер [2]. Многогранность пространственной экономики прослеживается также в [22].

Во-вторых, пространство в общем виде «вмещается (совмещается) в другие непрерывные пространства, например – отдельных

районов, а в конечном итоге – в обобщенное пространство страны», при этом территориальные структуры заданы размерами и границами территорий [1, с. 6-7].

С точки зрения академика РАН П.Я. Бакланова, «под пространственным социально-экономическим развитием страны, региона следует понимать количественные и качественные приращения в отдельных социальных и экономических (хозяйственных) компонентах и их сочетаниях, которые вызывают изменения и их пространственных характеристик» [1, с. 6]. При этом «при рассмотрении пространственного развития необходимо оценивать различные изменения в пространственно-временных континуумах различных компонентов и их сочетаний» [1, с. 6]. На уровне субъектов РФ (мезоструктурном районном уровне) автор предлагает оценивать систему расселения населения, транспортную сеть и взаимодействие различных видов транспорта, сбалансированность развития основных производств, инфраструктуры, природно-ресурсный потенциал [1, с. 8-9].

По мнению Княгинина В. и Перельгина Ю., пространственное развитие заключается в комплексе мероприятий по гармонизации на определенной территории разнонаправленных процессов [6]. В свою очередь, Иванов С.А. и Ложко В.В. предлагают исследовать «единое пространство процессов социального и экономического развития региона», обосновывая идеи «процессного» подхода к пространственной экономике региона, к изучению его развития в динамике [3, с. 19].

В целом региональное развитие с учетом пространственного аспекта – это улучшение пространственной организации региона, выравнивание наиболее проблемных ее диспропорций. К ключевым компонентам пространственной организации региона относятся размещение населенных пунктов, численность населения в них и возможности сообщения между ними, расположение промышленных и инфраструктурных объектов, природопользование.

Таким образом, по нашему мнению, пространственное социально-экономическое развитие региона – это такая организация народонаселенческого, инфраструктурного и производственного компонентов, которая обеспечивает их сбалансированное по затратам и востребованности сочетание при одновременном сохранении единства территории.

При расширении числа публикаций по комплексному развитию регионов с позиций

пространственной экономики, тем не менее остаются недостаточно исследованными вопросы, связанные с определением устойчивых связей процессов в конкретных регионах, а также направленностью таких процессов и их последствий. Кроме того, выявленные однажды тенденции развития региона требуют периодической актуализации с учетом изменений, произошедших за определенный, выбранный для анализа, временной период. В этом плане возникает необходимость развития «процессного» подхода Иванова С.А. и Ложко В.В. к пространственному развитию региона.

Цель данной статьи – на основе имеющихся закономерностей и с учетом пространственного аспекта выявить и уточнить тенденции социально-экономического развития Омской области относительно характера их проявления в прошлом десятилетии нынешнего столетия.

Говоря о закономерностях, мы будем исходить из их понимания как некоей существенной, устойчиво выраженной связи процессов, а тенденций – как сложившейся направленности процессов. С этой точки зрения, к закономерностям, определяющим социально-экономическое развитие Омского региона с позиций пространственной организации, отнесем позиционирование Омской области как приграничного региона с крупным административным центром и доминированием промышленно-аграрного базиса его развития. Раскрытие данных закономерностей позволит обобщить тенденции развития и исследовать их в динамике с целью актуализации их проявления.

#### **МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ**

Омская область расположена на юго-западе Сибири, граничит с несколькими российскими регионами и одним зарубежным государством – Казахстаном. По площади регион занимает 0,8% от общей площади РФ и является местом жительства для 1,4% населения страны [13].

Одним из основных индикаторов пространственного развития региона – способа расселения населения – Омская область характеризуется определенной спецификой. Так, из 13 регионов страны, имеющих в своем составе города-миллионники (г. Москву и г. Санкт-Петербург не берем во внимание как города федерального значения), Омская область – единственный субъект, общая численность населения которого составляет менее 2 млн чел. При этом разница в численности жителей со сравнимаемыми выше субъектами РФ существенная – от 350 тыс. до 2 млн человек [13]. В то же время регионы с сопоставимой с Омской областью совокупной численностью

(1,9 млн. чел.) – Оренбургская область и Приморский край – имеют административные центры с числом жителей чуть более полумиллиона человек, остальное население проживает в малых городах и сельских поселениях.

Отсюда следуют две тенденции, определяющие пространственное региональное социально-экономическое развитие: высокая концентрация населения региона в г. Омске как административном центре региона и отсутствие существенного прироста совокупного населения Омской области, позволяющего достичь численности населения, сопоставимого с другими регионами, имеющими города-миллионники.

По первой тенденции можно констатировать высокий удельный вес численности городского населения к общему населению региона – 59,5% [12, с. 379]. Более того, с 2003 г. данный показатель вырос на 5%. Соответственно, большая концентрация населения «тянет» и другие показатели, связанные с проживанием и работой людей: доля г. Омска в совокупном вводе в действие общей площади жилых домов – 73%, в обороте розничной торговли – 85%, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 91% [12, с. 379].

Производственный потенциал Омской области с точки зрения пространственного развития также распределен крайне неравномерно. Подавляющее большинство предприятий сосредоточены в административном центре региона, в итоге, например, удельный вес г. Омска в объеме отгруженных товаров обрабатывающих производств Омской области составляет 95%, основных фондов организаций – 85% [12, с.379]. Доля численности городских работников в общерегиональной структуре работников также высока и относительно «нулевых годов» существенно выросла – с 50% (2003 г.) до нынешних 70% (2015 г.) (рис. 1).

С одной стороны, концентрация населения и производственного потенциала в административном центре региона вполне логична, с другой – относительно Омской области наблюдается крайне неравномерная пространственная организация расселения населения и сосредоточения предприятий как источников рабочих мест. В уже упоминавшихся и сравнимых с Омской областью по общей численности населения Оренбургской области и Приморском крае лишь по 40% работников проживают в г. Оренбурге и г. Владивостоке, а удельный вес обрабатывающих производств данных городов в общем объеме сос-

## РАЗДЕЛ V. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

тавляет 39 % и 51 % соответственно (в отличие от 95 %-го омского показателя).

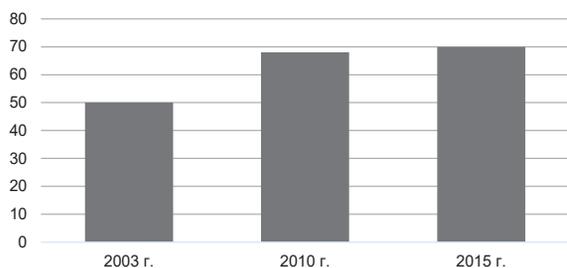


Рисунок 1 – Удельный вес численности работников организаций г. Омска в общей численности работников организаций региона, % [12]  
Illustration 1 – Specific weight of the employee in Omsk region, %

Справедливости ради следует отметить, что Оренбургская область и Приморский край имеют в своем составе в 2 раза больше городов, чем Омский регион – по 12. Вместе с тем, даже в самом крупном городе Омской области после Омска – Таре проживает в 8 раз меньше человек, чем в г. Орске и в 6 раз меньше, чем в г. Уссурийске – также крупнейших городах (после Оренбурга и Владивостока соответственно), указанных выше субъектов РФ (см. табл. 1).

Выравнивание пространственного социально-экономического развития возможно путем создания условий для переселения части населения из административного центра в другие города и поселения региона. На практике получается замкнутый круг: люди не едут в малые города и крупные поселки Омской области, потому что там нет организаций, предоставляющих рабочие места с достойной заработной платой, бизнес не вкладывает деньги в создание новых предприятий в этой части региона, потому что там нет критической массы квалифицированной рабочей силы и соответствующей инфраструктуры (транспортной, социальной) плюс удаленность от рынков сбыта, влияющая на рентабельность бизнеса.

Относительно второй тенденции, связанной с низким приростом населения Омской об-

ласти, следует отметить, что значительное наращивание общего населения любого региона достигается посредством либо естественного (национальные республики страны), либо миграционного прироста (крупные экономически развитые регионы), либо сочетания этих подходов.

По показателям естественного прироста населения Омская область показывает хорошую динамику. Общий коэффициент рождаемости за 2005 – 2015 гг. увеличился с 10,5 до 14,4; с последним значением регион занимает достаточно высокое 23 место [13, с. 61]. Начиная с 2011 г. регион преодолел естественную убыль населения и вышел на прирост, который, достигнув пика в 2012 – 2015 гг. в 2-3,6 тыс. чел. в год [10], сейчас снова начинает сокращаться.

Что касается миграционного прироста/убыли, то для Омского региона это один из самых проблемных вопросов пространственного социально-экономического развития. По сути, области так и не удалось преодолеть тренд убыли населения в новейшем времени. В 2009 – 2015 гг. Омский регион из-за разницы прибывших/уехавших граждан ежегодно терял 300 – 3000 чел. (исключение – 2014 г., когда был зафиксирован в 700 чел. миграционный прирост), установив в 2016 г. антирекорд по миграционной убыли почти в 6 тыс. человек [10].

Таким образом, с уровнем рождаемости немногим выше средней и продолжающейся, к сожалению, нарастающей миграционной убылью, возможностей принципиально сбалансировать пространственную организацию Омской области по системе расселения населения не обнаруживается.

Убыль населения из региона в другие субъекты РФ и страны, а также перемещение из районов области в административный центр связана с множеством системных факторов, среди которых основные сводятся к уровню доходов домохозяйств и инфраструктурным условиям жизни в регионе в целом и отдельных его районов в частности. К важнейшим инфраструктурным проблемам Омской области относится транспортная. Слабая развитость

Таблица 1  
ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ КРУПНЕЙШИХ ГОРОДОВ, НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ АДМИНИСТРАТИВНЫМИ ЦЕНТРАМИ ОТДЕЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ РФ, ТЫС. ЧЕЛ. [12]  
Table 1  
POPULATION IN THE MEGAPOLIS OF THE SEPARATE RUSSIAN SUBJECTS

Города	Тара (Омская область)	Орск (Оренбургская область)	Уссурийск (Приморский край)
Численность населения (2016 г.)	28	231,1	168,6

дорожно-транспортной сети Омской области является еще одной тенденцией, определяющей пространственное социально-экономическое развитие региона.

Как уже отмечалось, население региона сконцентрировано в г. Омске (1,1 млн чел.). Учитывая, что в остальных пяти омских городах (Тара, Исилькуль, Калачинск, Называевск и Тюкалинск) вместе взятых проживает менее 100 тыс. чел., то примерно 700 тыс. чел. (это больше, чем население Костромской или Псковской областей) проживает в 21 поселке городского типа и более мелких поселениях. Это вызывает сложности дорожно-транспортного сообщения с такими населенными пунктами.

Омский регион из-за своего географического положения лишен морского сообщения, возможности речного перемещения сильно ограничены в силу сочетания природно-климатических, экономических и инфраструктурных причин, железнодорожная сеть охватывает только крупные населенные пункты. Поэтому, чтобы обеспечить транспортное сообщение с большим числом мелких и средних населенных пунктов, используется преимущественно автомобильный транспорт. По данным статистики 2015 г., Омская область имеет 223 автобуса общего пользования на 100000 чел. [13, с. 856], это 5-е место в РФ.

При этом удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автодорог составляет всего 58,5% (среднее по РФ значение – 70,6%) [13]. Это предпоследнее место среди регионов Сибирского федерального округа (перед Республикой Тыва) и 73-е место по стране. Другими словами, при вынужденном задействовании большого количества автотранспорта, в том числе автобусов, для транспортного сообщения между мелкими, разрозненными населенными пунктами региона инфраструктурная составляющая этого источника недостаточно развита.

В административном центре региона – г. Омске – дорожно-транспортная сеть также далека от оптимальной пространственной организации. В советское время статус города-миллионника давал определенные преимущества, в том числе приоритет на строительство метро. Однако начавшееся в 1992 г. строительство омского метрополитена за прошедшие четверть века то сворачивалось, то возобновлялось, но на сегодняшний день так и не завершено. Возможности речного сообщения в черте городе также неприменимы по

разным причинам. Таким образом, вся транспортная нагрузка ложится на автотранспорт и обеспечивающую его использование инфраструктуру, что также объясняет фиксируемый в Омской области один из самых высоких в стране показателей использования автобусного парка на 100 тыс. жителей, в 1,8 раз превышающий средний по РФ.

К вопросам, связанным с пространственным развитием региона, относятся также инициативы по построению международного аэропорта Омск-Федоровка и Красногорского гидроузла.

Предполагается, что вынос аэропорта за пределы городской черты положительно скажется на пространственном социально-экономическом развитии г. Омска. Новый аэропорт станет мультимодальным транспортно-логистическим центром международного значения.

Необходимость строительства Красногорского гидроузла связана с потребностью в решении проблемы недостатка водных ресурсов в г. Омске посредством регулирования уровня воды в реке Иртыш. Дополнительным фактором, учитываемым при обосновании возведения гидроузла, являются планы Китая и Казахстана, через чьи территории также протекает Иртыш, по строительству дополнительных гидросооружений на реке и расширению освоения водных ресурсов Иртыша в интересах развития промышленности, сельского хозяйства и транспортного сообщения.

В настоящее время аэропорт Омск-Федоровка и Красногорский гидроузел являются недостроенными по экономическим причинам объектами с разной степенью готовности. Кроме того, продолжаются дискуссии относительно прогнозируемой рентабельности и возможных экологических последствий их строительства.

Важным направлением пространственного социально-экономического развития региона является также его внешнеэкономическая деятельность.

Приграничное расположение Омской области дает дополнительные преимущества развития внешнеторговых связей с Республикой Казахстан и некоторыми другими странами, особенно входящими в ЕАЭС и ШОС. Соседство с Казахстаном предопределяет тот факт, что на эту страну приходится почти треть внешнеторгового оборота Омской области. В регионе функционирует более 200 совместных российско-казахстанских предприятий.

В целом следует констатировать, что внешнеэкономическая деятельность Омской

области за прошедшее десятилетие продемонстрировала разнонаправленные показатели, в том числе связанные со снижением объема экспорта и импорта за последний трехлетний период. Вместе с тем, обеспечение положительного сальдо внешнеторгового баланса региона как тенденция социально-экономического развития сохранилась [на основе: 4; 10].

Второй закономерностью пространственного социально-экономического развития Омской области является преобладание промышленно-аграрной составляющей в функционировании региональной хозяйственной системы.

Ориентация экономики региона на промышленность, конкретнее – на обрабатывающие производства, многие из которых относятся к ВПК, явилась во многом исторически сложившимся положением. В годы Великой Отечественной войны в Омскую область было эвакуировано свыше 100 военных предприятий, вследствие чего регион стал одним из крупнейших оборонных центров страны.

В масштабах РФ омская обрабатывающая промышленность, несмотря на снижение в 2005 – 2015 гг. ее удельного веса в общероссийских показателях с 2,5 до 2,12% [13], продолжает иметь большое значение для конкурентоспособности страны в гражданской и оборонной сферах.

В гражданских отраслях омскими предприятиями обеспечивается в выпуске по России почти половина ксилола и каждая третья тонна техуглерода. АО «Газпромнефть-Омский НПЗ» занимает лидирующие позиции по объему и глубине переработке нефти и является единственным отечественным нефтезаводом, выпускающим катализатор для установок каталитического крекинга. ООО «Омсктехуглерод» входит в десятку крупнейших производителей технического углерода в мире и является крупнейшим производителем в России и странах СНГ. Омский экспериментальный завод – единственный в России завод, разработавший и выпускающий линейку техники для предприятий селекционного семеноводства.

Обороноспособность и военно-космический потенциал страны обеспечивают многие промышленные предприятия Омской области. Среди них: ФГУП «ФНПЦ «Прогресс» – федеральный научно-производственный центр, осуществляющий разработку и изготовление уникальных конструкций пневмоамортизаторов, виброизоляторов, патрубков. ПО «Полет» – филиал ФГУП «ГКНПЦ им. М. В. Хруничева» становится

предприятием, осуществляющим полный цикл производства универсальных ракетных модулей для ракет-носителей «Ангара» легкого, среднего и тяжелого классов. АО «Омский завод транспортного машиностроения» занимает лидирующие в России позиции по разработке и производству образцов бронетехники и является единственным в России производителем гусениц для тяжелой бронетанковой техники. АО «ЦКБА» является одним из ведущих предприятий в России, осуществляющим разработку и производство пассивных радиоэлектронных систем.

Наряду со значением национального уровня омская «переработка» стабильно характеризуется весомым вкладом в формирование валового регионального продукта (ВРП) Омской области (табл. 2).

Как следует из данных, приведенных в табл. 2, социально-экономическое развитие Омской области в рассматриваемый период существенно зависело от уровня и возможностей обрабатывающих региональных производств. Доля «обработки» в формировании ВРП Омской области стабильно высока, в 2 – 2,5 раза превышая средние значения по субъектам РФ. В 2013 г. регион по данному показателю занимал 1-е место в стране (со значением 36,3 %).

Нельзя не отметить, что доля обрабатывающих производств в ВРП хотя и продолжает оставаться высокой, тем не менее в 2004 – 2010 гг. снизилась в 1,5 раза. С одной стороны, это объясняется макроэкономической ситуацией в 2004 г., характеризующейся 7%-ным экономическим ростом, достигнутым за счет 6%-го роста национальной промышленности, в том числе обрабатывающих производств. Некоторые регионы в этот период также показывали высокий уровень вклада переработки в ВРП (Липецкая область – 63,2 %, Красноярский край – 47,8 %, Вологодская область – 45,4 %, Челябинская область – 45,2 % [17]) и среднее по субъектам РФ значение было выше относительно сегодняшних показателей. С другой стороны, за последние несколько лет другие виды экономической деятельности (сельское хозяйство, операции с недвижимым имуществом) увеличили свои показатели и несколько «выровняли» структуру регионального продукта.

Тем не менее вклад обрабатывающих производств в ВРП остается достаточно высоким. Сейчас Омская область по этому показателю продолжает входить в пятерку регионов-лидеров.

Параллельно с развитием обрабатывающих производств, Омская область получила

Таблица 2  
ДОЛЯ ОБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ В ВРП, % [17]

Table 2  
PART OF MANUFACTURING PRODUCTION IN GROSS PROCEEDS, %

Годы	Омская область	В среднем по субъектам РФ
2004	53,1	20,4
2010	34,8	17,7
2013	36,3	17,2
2014	37,8	16,5
2015	36,1	17,1

признание как регион с развитым сельским хозяйством, несмотря на нахождение не в самых благоприятных природно-климатических условиях.

Сельское хозяйство – 3-й по удельному весу в структуре ВРП Омской области вид экономической деятельности после обрабатывающих производств и торговли, формирующий десятую часть регионального продукта. Вклад продукции омских аграриев в общероссийские показатели в 2005 – 2015 гг. снизился с 2,4 до 1,9%, с последним значением область занимает 2-е место в СФО после Алтайского края и 19-е место по стране [13]. Уровень самообеспечения Омской области по молоку составляет 108,1 %, по мясу – 121,2 %, яйцам – 128,8 % [5].

Регион задействует крупные посевные площади сельскохозяйственных культур – 3029 тыс. га, по размеру которых уступает в СФО только Алтайскому краю, а по валовому сбору зерна входит в десятку регионов-лидеров, занимая в общероссийском рейтинге 9-е место, такое же место по поголовью свиней [13].

В целом обрабатывающая промышленность и сельское хозяйство почти наполовину определяют формирование ВРП Омской области, что позволяет сформулировать следующую тенденцию рассматриваемой темы – сохранение высокого вклада обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства в социально-экономическое развитие Омской области.

Характер и степень проявления обобщенных выше тенденций существенным образом предопределяет еще одна – реализация мер по социально-экономическому развитию региона в условиях хронического бюджетного дефицита. За прошедшее десятилетие размер дефицита консолидированного бюджета Омской области разнонаправленно менялся, но,

тем не менее, сохранялся на чувствительном для региона уровне, превышающем в 2014 – 2016 гг. 5 млрд. руб. ежегодно [9].

Обращает на себя внимание, что в 2005 – 2015 гг. происходило серьезное изменение структуры по источникам доходов. Так, доля налога на прибыль организаций в формировании бюджета сначала резко упала с 41 (2005 г.) до 15% (2010 г.), а затем продолжила снижение до 11% (2015 г.). С одной стороны, данная ситуация была во многом обусловлена кризисными явлениями 2008 – 2010 гг., из-за чего в целом по стране удельный вес налога на прибыль организаций также снизился в 2005 – 2010 гг. с 32 до 23 % [13].

С другой стороны в общероссийском масштабе данное снижение не было столь резким, как в Омской области, и к 2015 г. показатель не продолжил падение, а стабилизировался на уровне тех же 23%; омский показатель испытывал влияние и региональных факторов. К их числу следует отнести перерегистрацию в 2006 г. крупнейшего налогоплательщика – ОАО «Газпромнефть», а также вхождение значительной части региональных промышленных предприятий машиностроительной отрасли в состав холдинговых компаний федерального уровня.

В абсолютных значениях общие потери суммы налога на прибыль организаций как источника формирования консолидированного бюджета Омской области составили в 2005 – 2015 гг. свыше 8 млрд руб., но больше всего настораживает отсутствие соответствующих предпосылок для роста данного вида бюджетных доходов. Для сравнения: в соседней Новосибирской области доля налога на прибыль в структуре бюджета в 2005 – 2015 гг. стабильно составляла 16% (рис. 2.) и за этот же период увеличила новосибирский бюджет почти на 14 млрд руб. [13].

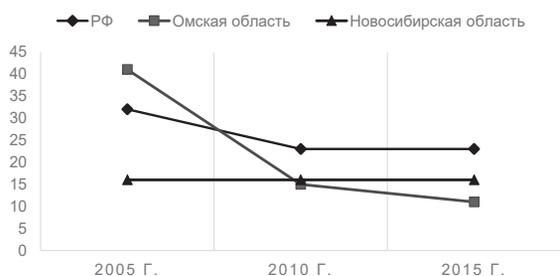


Рисунок 2 – Удельный вес налога на прибыль организаций в доходах консолидированных бюджетов, % [расч. по: 13]  
Illustration 2 – Specific weight of the profit taxes in the consolidation budget, %

Таким образом, бюджетные проблемы омского региона являются серьезным сдерживающим фактором для построения оптимальной пространственной организации, обеспечивающей сбалансированное и поступательное социально-экономическое развитие.

### РЕЗУЛЬТАТЫ

Подытоживая проведенную работу, констатируем, что в настоящее время пространственное социально-экономическое развитие Омской области определяют следующие тенденции (рис. 3).

Относительно показателей прошлого десятилетия нынешнего столетия каждая из указанных выше тенденций в целом претерпела незначительные изменения и сохранила свою общую направленность.



Рисунок 3 – Тенденции социально-экономического развития Омской области (пространственный аспект)  
Illustration 3 – Socio-economical trends in Omsk region (spatial aspect)

Исследование не ставило своей задачей охватить максимально возможное количество тенденций социально-экономического развития Омской области с учетом пространственного аспекта. Выявленные и уточненные по актуаль-

ному состоянию тенденции, во-первых, являются следствием обозначенного закономерного регионального развития, во-вторых, представляют собой наиболее проблемные, в том числе системообразующего характера, точки экономической и социальной организации Омского региона, преодоление которых способно привести к выравниванию пространственно-экономических процессов в Омской области.

### ОБСУЖДЕНИЕ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование подтвердило актуальность проблемы пространственной неравномерности социально-экономического развития Омской области. Отдельные схожие процессы (несбалансированная система расселения населения, неразвитость транспортной сети, бюджетный дефицит) характерны и для других регионов страны, и для РФ в целом. Результаты исследования влияют на пространственную экономику, пространственно-процессный подход в плоскости выявления и отслеживания в динамике закономерностей и тенденций регионального развития как совокупности устойчивых процессов и их направленности.

Относительно предложений по выравниванию социально-экономического развития Омского региона с точки зрения пространственной организации следует признать, что они сводятся к необходимости реализации уже обозначенных задач, связанных с выявлением и содействием развитию «точек роста» в г. Омске и районах области, повышением инвестиционной привлекательности региона, работой с инвесторами на привлекательных для них и приемлемых для региона условиях, снижением бюрократических барьеров и необоснованных затрат.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бакланов П.Я. Пространственное развитие региона: основные принципы и подходы к анализу и оценкам // Вестник АРГО. 2017. № 6. С. 4 – 11.
2. Гранберг А.Г. О программе фундаментальных исследований пространственного развития России // Регион : экономика и социология. 2009. № 2. С. 166 – 178.
3. Иванов С.А., Ложко В.В. О пространственном подходе в теории региональной экономики // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2015. Т. 9, № 1. С. 18 – 25.
4. Итоги внешнеэкономической деятельности Омской области / Официальный сайт Министерства экономики Омской области. – Режим доступа : <http://mec.omskportal.ru> (дата обращения 22.09.2017 г.).
5. Итоги работы в отрасли животноводства Омской области за 2016 год и задачи на 2017 год/Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области. – Режим доступа : <http://msh.omskportal.ru> (дата обращения 22.09.2017 г.).
6. Княгинин В., Перельгин Ю. Пространственное раз-

витие России в долгосрочной перспективе // Российское экспертное обозрение. 2007. № 1-2. С. 6 – 10.

7. Магомадов Э.М., Рамзанов А.М. Пространственный подход в стратегическом развитии регионов // Вестник науки и образования. 2017. № 3. С. 69 – 71.

8. Маннапов Р.Г. Пространственные аспекты обновления управления инновационным развитием региона // Национальные интересы : приоритеты и безопасность. 2013. № 31. С. 41 – 48.

9. Омская область в цифрах: Крат. стат. сб./Омскстат. Омск, 2017. 38 с.

10. Официальная статистика : население, внешнеэкономическая деятельность // Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области. – Режим доступа : <http://omsk.gks.ru> (дата обращения 22.09.2017 г.).

11. Промышленный комплекс Омской области : вопросы глобальной интеграции. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2015. 404 с.

12. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов // Стат.сб. М. : Росстат, 2016. 442 с.

13. Регионы России. Социально-экономические показатели // Стат.сб. М. : Росстат, 2016. 1326 с.

14. Сельские территории Омской области : инструменты перехода к устойчивому развитию / под общ. ред. В.В. Карпова. Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2017. 316 с.

15. Стратегическое управление пространственным развитием субъектов Федерации и городов Сибири/ под ред. А.С. Новоселова. Новосибирск : Изд-во ИЭОПП СО

РАН, 2009. 396 с.

16. Стратегия пространственного развития России/ Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. Режим доступа : <http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/planning/sd> (дата обращения 22.09.2017 г.).

17. Структура ВРП по видам экономической деятельности // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа : <http://www.gks.ru> (дата обращения 22.09.2017 г.).

18. Татаркин А.И. Конкурентное позиционирование регионов и территорий в пространственном развитии России // Вестник ОГУ. 2013. № 8. С. 148 – 158.

19. Чернова С.С. Факторы устойчивого развития регионов России : монография. Книга 7. Новосибирск : изд-во «СИБПРИНТ», 2010. 177 с.

20. Чернова С.С. Факторы устойчивого развития регионов России : монография. Книга 9. Новосибирск : изд-во «СИБПРИНТ», 2010. 275 с.

21. Яковлева С.И. Пространственные модели в стратегиях социально-экономического развития регионов России // Псковский регионологический журнал. 2014. № 17. С. 3 – 14.

22. Fujita M. The evolution of spatial economics: from Thunen to the new economic geography / The Japanese Economic Review/ - 2010. - Vol. 61, № 1. - P. 1 – 32.

23. Maier G., Todling F. Regionalentwicklung und Regionalpolitik. – Wien, 2002.

## PATTERNS AND TRENDS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF OMSK REGION: THE SPATIAL ASPECT

M.A. Miller

### ANNOTATION

**Introduction.** The article is devoted to the study of socio-economic development of Omsk region from the point of view of spatial organization. The purpose of this article is to clarify the patterns and trends of spatial socio-economic development of Omsk region, concerning the nature of their display in the last decade of this century and taking into account the spatial aspect.

**Materials and methods.** For realization of the research such methods as description, generalization, comparison, and the method of analysis of statistical materials were used.

**Results.** The main results of the research are the specification of patterns defining the spatial development of the Omsk region and associating with the settling of the population, and important industrial and agricultural component of the region economic system. In addition, six trends of socio-economic development of the Omsk region were identified and studied.

The article develops gained and described in the scientific literature, theoretical and methodological concepts, related to spatial economy and spatial organisation at the macro – and meso-levels. The article provides the author's definition of spatial socio-economic development of the region, which refers to such an organization of population, infrastructure and industrial components, which provides them with balanced costs and demand combination with the simultaneous preservation of the territorial unity.

**Conclusion.** The conducted research and the obtained results allow to supplement spatial-economic research area with the approach. identifying and summarizing patterns and trends of socio-economic development of a particular region, and take into account the spatial aspect to expand complex representation of the most troubled points in its spatial organization.

**KEYWORDS:** region, socio-economic development, spatial organization, patterns, development trends, population, manufacturing, agriculture, transport system.

**REFERENCES**

1. Baklanov P.Ja. Prostranstvennoe razvitie regiona: osnovnye principy i podhody k analizu i ocenkam [The Spatial development of a region: basic principles and approaches to the analysis and estimates], Vestnik ARGO, 2017, no 6. pp. 4 – 11.

2. Granberg A.G. O programme fundamental'nyh issledovanij prostranstvennogo razvitija Rossii [Program of fundamental researches of spatial development of Russia], Region: jekonomika i sociologija, 2009, no 2. pp. 166 – 178.

3. Ivanov S.A., Lozhko V.V. O prostranstvennom podhode v teorii regional'noj jekonomiki [Spatial Approach to the Theory of Regional Economy. Bulletin of the South Ural State University. Ser.Economics and Management], Vestnik JuUrGU, Serija Jekonomika i menedzhment, 2015, T. 9, no 1. pp. 18 – 25.

4. Itogi vneshnejekonomicheskoy dejatel'nosti Omskoj oblasti/ Oficial'nyj sajt Ministerstva jekonomiki Omskoj oblasti [The results of foreign trade activities of Omsk region/ Official website of the Ministry of economy of Omsk region], Rezhim dostupa: <http://mec.omskportal.ru> (data obrashhenija 22.09.2017).

5. Itogi raboty v otrasli zhivotnovodstva Omskoj oblasti za 2016 god i zadachi na 2017 god [The results of the work in the livestock industry of the Omsk region for the year 2016 and objectives for 2017], Oficial'nyj sajt Ministerstva sel'skogo hozjajstva i prodovol'stviya Omskoj oblast., Rezhim dostupa: <http://msh.omskportal.ru> (data obrashhenija 22.09.2017).

6. Knjaginina V., Perelygin Ju. Prostranstvennoe razvitie Rossii v dolgosrochnoj perspective [Spatial approach in the strategic development of the regions], Rossijskoe jekspertnoe obozrenie, 2007, no 1 – 2. pp. 6 – 10.

7. Magomadov Je.M., Ramzanov A.M. Prostranstvennyj podhod v strategicheskom razvitii regionov [Spatial aspects of upgrading the innovative development management in regional], Vestnik nauki i obrazovanija, 2017, no 3, pp. 69 – 71.

8. Mannapov R.G. Prostranstvennye aspekty obnovlenija upravlenija innovacionnym razvitiem regiona [Spatial aspects of upgrading the innovative development management in regional], Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost', 2013, no 31. pp. 41 – 48.

9. Omskaja oblast' v cifrah [Omsk region in figures], Krat. stat. sb., Omsk, 2017. – 38 p.

10. Oficial'naja statistika: naselenie, vneshnejekonomicheskaja dejatel'nost' [Official statistics: population, foreign trade]. Oficial'nyj sajt territorial'nogo organa Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Omskoj oblasti [Official site of territorial body of Federal state statistics service of the Omsk region], Rezhim dostupa <http://omsk.gks.ru> (data obrashhenija 22.09.2017).

11. Promyshlennyj kompleks Omskoj oblasti: voprosy global'noj integracii [Industrial complex of the Omsk region: problems of global integration], Novosibirsk.: IJeOPP SO RAN, 2015. 404 p.

12. Regiony Rossii. Osnovnye social'no-jekonomicheskie pokazateli gorodov [The regions of Russia. The main socio-economic indicators of cities, Moscow, Stat.sb, Rosstat, 2016. – 442 p.

13. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli [The regions of Russia. Socio-economic indicators], Moscow,

Stat.sb., Rosstat, 2016. 1326 p.

14. Sel'skie territorii Omskoj oblasti: instrumenty perehoda k ustojchivomu razvitiju [Rural areas of the Omsk region: tools for sustainable development], Novosibirsk, IJeOPP SO RAN, 2017. 316 p.

15. Strategicheskoe upravlenie prostranstvennym razvitiem sub,ektov Federacii i gorodov Sibiri [Strategic management of spatial development of the regions and cities of Siberia], Novosibirsk, IJeOPP SO RAN, 2009. 396 p.

16. Strategija prostranstvennogo razvitija Rossii [The strategy of spatial development of Russia]. Oficial'nyj sajt Ministerstva jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii [Official site of the Ministry of economic development of the Russian Federation]. Rezhim dostupa <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/planning/sd> (data obrashhenija 22.09.2017).

17. Struktura VRP po vidam jekonomicheskoy dejatel'nosti [The structure of GRP by economic activity]. Oficial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki [The official site of the federal service of state statistics]. Rezhim dostupa <http://www.gks.ru> (data obrashhenija 22.09.2017).

18. Tatarin A.I. Konkurentnoe pozicionirovanie regionov i territorij v prostranstvennom razvitii Rossii [Competitive positioning of regions and territories in the spatial development of Russia], Vestnik OGU, 2013, no 8. pp. 148 – 158.

19. Chernova S.S. Faktory ustojchivogo razvitija regionov Rossii [Factors of sustainable development of Russian regions], monografija, Kniga 7. Novosibirsk, SIBPRINT, 2010. 177 p.

20. Chernova S.S. Faktory ustojchivogo razvitija regionov Rossii [Factors of sustainable development of Russian regions], monografija, Kniga 9, Novosibirsk, SIBPRINT, 2010. 275 p.

21. Jakovleva S.I. Prostranstvennye modeli v strategijah social'no-jekonomicheskogo razvitija regionov Rossii [Spatial patterns in the socio-economic development of regions of Russia], Pskovskij regionologicheskij zhurnal, 2014, no 17, pp. 3 – 14.

22. Fujita M. The evolution of spatial economics: from Thunen to the new economic geography. The Japanese Economic Review. – 2010. – Vol. 61, № 1. P. 1 – 32.

23. Maier G., Todling F. Regionalentwicklung und Regionalpolitik. Wien, 2002.

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

*Миллер Максим Александрович (г. Омск, Россия) – доктор экономических наук, доцент, заместитель председателя Омского научного центра Сибирского отделения РАН по научной работе (644024, пр. К.Маркса, 15, тел. +7 (3812) 37-17-51, e-mail: millerma@oscbras.ru); профессор кафедры «Экономика и управления человеческими ресурсами», Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского (644077, пр. Мира, 55а, e-mail: millerma@yandex.ru).*

*Maxim A. Miller (Omsk, Russia) – the Doctor of Economics, associate Professor, deputy Chairman on scientific work of the Omsk scientific center of Siberian Branch of Russian Academy of Sciences(644024, K.Marxa av., 15, tel. +7 (3812) 37-17-51, e-mail: millerma@oscbras.ru); professor of the chair «Economy and human resources management», Omsk state university of F.M. Dostoyevsky. (644077, Mira av., 55a, e-mail: millerma@yandex.ru).*