

References

1. Voronina S.A., and Kolpakov, A.U., and Nekrasov, A. S., and Sekashev, V.V., and Sinyak, U.V. *Toplivno-enegeticheskiy kompleks Rossii: vozmozhnosti i perspektivy* [Power complex of Russia: opportunities and prospects]. Problems of forecasting, 2013, no. 1, pp. 4-21.
2. Program of innovative development and modernization of Irkutsk joint-stock energetic company to 2017 year.
3. Saati T. *Prinyatie resheniy. Metod analiza ierarhiy* [Acceptance of the solving: analytical hierarchy method]. Radio and connection Press, Moscow, 1993, 320 p.
4. Kolchina Z. *Ispolzovanie metoda analiza ierarhiy pri rahjirovanii investitsionnykh projektov na predpriyatii* [Using of analytical hierarchy method in ranging of investment projects on enterprise]. Trudy 9 Vserossiyskoynauchnoprakticheskoykonferencii Aktualnyevoprosyeconomicheskoyhnauk» [Proc. 9th Russian science practice conference «Actual questions economic science»], Novosibirsk, 2009, pp. 123-128.
5. Kolchina Z. and Urazova, N. *Strategii innovatsionnogo razvitiya v energetike* [Strategies in innovative development in energetic industry]. Irkutsk State Technical University Press, Irkutsk, 2012, 204 p.
6. Dubrov A. *Komponentniy analiz i effektivnost v ekonomike* [Component analysis and efficiently in economics]. Finance and statistics, Moscow, 2002, 352 p.

7. Larichev O. *Kachestvennye metody prinyatiya resheniy. Verbalniy analiz resheniy* [Quality decision-making methods. Verbal analysis of decisions]. Science, Moscow, 1996, 208 p.
8. Saati T and Kerns, K. *Analiticheskoe planirovanie. Organizatsiya sistem* [Analitical planning. Organization of systems]. Radio and connection Press, Moscow, 1991, 224 p.

Горбунова Зинаида Васильевна (Иркутск, Россия) – кандидат экономических наук, доцент каф. «Автомобильный транспорт» ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет» (664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83, e-mail: flocean@mail.ru)

Уразова Нина Геннадьевна (Иркутск, Россия) – кандидат экономических наук, доцент, доцент каф. «Управление промышленными предприятиями» ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет» (664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83).

Zinaida V. Gorbunova (Irkutsk, Russian Federation) – candidate economic sciences, Ass. Professor, Department of Automobile transport, Irkutsk National Research Technical University (664074, Lermontov st., 83, e-mail: flocean@mail.ru).

Nina G. Urazova (Irkutsk, Russian Federation) – candidate economic sciences, Ass. Professor, Department of Management industrial enterprises, Irkutsk National Research Technical University (664074, Lermontov st., 83).

УДК 331.101.26

ОЦЕНКА ВЗАИМОСВЯЗИ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА И СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

О.С. Евдохина, Е.В. Фалалеева, Е.А. Погребцова, В.В. Лёушкина
ФГБОУ ВО Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина,
г. Омск, Россия.

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблем развития социальной инфраструктуры сельских территорий Омской области. Дана характеристика условий и уровня развития производства и объектов социальной инфраструктуры села региона. Определены основные проблемы, оказывающие влияние на формирование и развитие социальной инфраструктуры муниципальных районов области. Выявлено и подтверждено расчетами наличие взаимосвязи между уровнем развития аграрного производства и социальной инфраструктуры села.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, аграрное производство, интегральная оценка, факторный анализ, экономическое и социальное развитие.

Введение

Влияние социальной инфраструктуры на рост сельскохозяйственного производства является не достаточно освещенной проблемой и поэтому представляет особый теоретический и практический интерес со стороны ученых-аграрников. В настоящее время все больше исследователей приходят к мнению, что использование возможностей

имеющейся сети социальной инфраструктуры в различных районах становится неременным условием хозяйственного прогресса самих районов, их социального развития, и, несомненно, обеспечит и рост аграрного производства, от которого напрямую зависит уровень продовольственной безопасности региона.

Необходимость проводимых исследований диктуется потребностью в исходной базе для разработки федеральных и региональных целевых программ, направленных на развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, социальное развитие села, развитие социальной и рыночной инфраструктуры [1].

Выполненные исследования, с одной стороны, с помощью специфического исследовательского инструментария, дают возможность оценить в агрегированных показателях уровень развития муниципальных сельских районов, с другой – выявить необходимые точки роста через формирования рациональной сельской инфраструктуры адресного воздействия: улучшать качество жизни сельского населения и рост сельскохозяйственного производства [2].

Оценка уровня устойчивого развития социальной инфраструктуры в разрезе районов Омской области

В настоящее время существует довольно много показателей, характеризующих уровень развития сельской социальной инфраструктуры, поэтому анализ целесообразно анализ проводить по отдельным сферам социальной инфраструктуры, таким как образование, здравоохранение, жилищная сфера, культура и спорт.

С учетом особенностей каждой сферы социальной инфраструктуры, мы выбрали наиболее подходящие показатели для оценки уровня ее функционирования и развития.

Так как показатели находятся в разных числовых диапазонах, для дальнейшей работы, необходимо осуществить нормирование показателей по формулам в зависимости от их благоприятного (формула 1) или неблагоприятного (формула 2) влияния на рейтинг района соответственно.

$$P_{ni} = \frac{P_i}{P_{\max}}; \quad (1)$$

$$P_{ni} = 1 - \frac{P_i}{P_{\max}} + \frac{P_{\min}}{P_{\max}}, \quad (2)$$

где P_{ni} – нормированное значение n-ого показателя развития социальной инфраструктуры сельских территорий i-го муниципального района; P_i – значение показателя развития социальной инфраструктуры сельских территорий i-го

муниципального района; $P_{\max}$ – максимальное значение показателя в группе муниципальных районов; $P_{\min}$ – минимальное значение показателя в группе муниципальных районов.

Если у муниципального района отсутствуют значения показателя, ему присваивается рейтинг равный нулю.

Все рассчитанные показатели в разрезе сфер социальной инфраструктуры приведены к безразмерному виду, который характеризует дифференцированные факторные рейтинги каждого из районов области. На основании полученных данных была рассчитана интегральная оценка (формула 3) уровня развития сфер социальной инфраструктуры Омской области.

$$I_i = \frac{\sum P_{ni}}{n}, \quad (3)$$

где I_i – интегральная оценка уровня развития сельских территорий i-го муниципального района; n – количество показателей, используемых в расчете интегрального показателя.

На основе рассчитанных интегральных показателей можно провести типологию регионов. Воспользуемся методикой, в рамках которой выделяются три группы сельских территорий. Согласно используемой методике сначала определяется интервал, который ограничивает группу сельских территорий, которые можно назвать равномерно развивающимися.

Пороговые значения интервала рассчитываются по формулам 4 и 5:

$$I_1 = \frac{3 * I_{\min} + I_{\max}}{4}; \quad (4)$$

$$I_2 = \frac{I_{\min} + 3 * I_{\max}}{4}, \quad (5)$$

где $I_{\max}$ – максимальная интегральная оценка уровня развития сельских территорий; $I_{\min}$ – минимальная интегральная оценка уровня развития сельских территорий [3].

Учитывая особенности системы образования, нами выбраны наиболее подходящие показатели для оценки уровня ее функционирования и развития. К наиболее важным нами отнесены такие как: число дошкольных учреждений; численность детей, охваченных услугами дошкольного воспитания, в % к численности детей в

возрасте 1-6 лет; численность педагогических работников (дошкольных учреждений); число государственных дневных общеобразовательных учреждений; численность учащихся общеобразовательных учреждений; численность педагогических работников (общеобразовательных учреждений) [4].

На основе полученных интегральных показателей уровня функционирования и устойчивости развития системы образования сельских территорий, был определен интервал дифференциации: $I_1=0,43$; $I_2=0,78$. С учетом полученных расчетов проведена типология районов области по уровню развития системы образования сельских территорий. Те районы, которые имеют интервал дифференциации меньше 0,43, отнесены к отстающим, а те, у которых этот показатель выше 0,78 - к передовым, имеющие показатели в диапазоне 0,43-0,78 - являются равномерно развивающимися.

Так, проведенный анализ показывает, что система образования в сельской местности Омской области функционирует не устойчиво, имеются серьезные проблемы, поскольку большая часть районов (20) относятся к группе отстающих, 11 районов являются равномерно развивающимися и только Омский район можно отнести к передовым.

В сфере дошкольного образования основной задачей, решаемой Министерством образования Омской области, является реализация мер, направленных на обеспечение общедоступности дошкольного образования. В городах и поселках городского типа последние годы наблюдается дефицит мест в дошкольных образовательных учреждениях, в сельской местности таких проблем нет, здесь на 100 мест приходится 90 детей. Охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольными образовательными учреждениями растет и составляет в 2014 году 59,4 %.

Численность детей, охваченных дополнительным образованием, составляла в 2014 году 129,9 тыс. человек, что более чем в два раза превышает показатели 2010 и 2011 годов.

За анализируемый период сокращается численность студентов, обучающихся в государственных учреждениях, как среднего, так и высшего профессионального образования. Но при этом растет число студентов негосударственных ВУЗов, за анализируемый период их количество

увеличилось на 68,4% и составило 14576 человек [5].

Для того чтобы оценить уровень развития системы здравоохранения Омской области нужно использовать такие важнейшие показатели как коэффициент рождаемости, коэффициент смертности, коэффициент естественного прироста, обеспеченность врачами на 10000 человек населения, обеспеченность средним медицинским персоналом на 10000 человек населения, обеспеченность больничными койками на 10000 человек населения, фельдшерско-акушерские пункты. На основании этих показателей был определен интервал дифференциации: $I_1=0,55$; $I_2=0,69$, который показывает, что система здравоохранения сельских территорий Омской области на сегодняшний день функционирует достаточно устойчиво. Большинство районов области относятся к равномерно развивающимся [6].

При этом по сравнению с 2005 годом наблюдается сокращение всех видов больничных учреждений, так, например, на селе фельдшерско-акушерские пункты, амбулатории и участковые больницы сокращаются из-за снижения численности населения, длительной не укомплектованности медицинскими кадрами и невозможностью выполнять стандарты медпомощи. Обеспеченность сельского населения врачами составляет 20,4 на 10 тыс. человек, она незначительно выросла по сравнению с 2005 годом. Обеспеченность средним медицинским персоналом достаточно высокая, она составляет 99,5 на 10 тыс. человек. Коэффициент соотношения численности врачебного персонала к среднему персоналу на протяжении последних 5 лет остается неизменным и составляет 1:2,5.

Обеспеченность больничными койками за последние 10 лет сократилась почти в два раза, так в 2005 году она составила 100,7 на 10 тыс. человек, а в 2013 году только 57,4.

Укомплектованность врачебными кадрами в государственных учреждениях здравоохранения Омской области составляет чуть более 60% от штатной численности, средним медицинским персоналом – почти 80%. Таким образом, организация медицинской помощи, структура государственного и муниципального здравоохранения, ее ресурсная база, кадровый потенциал, система финансирования и тарифная политика нуждаются в дальнейшей модернизации.

Для того чтобы оценить состояние и устойчивость развития жилищной сферы необходимо использовать такие показателями как общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, количество введенной общей площади на 1000 человек населения, удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной водопроводом, горячим водоснабжением, отоплением, газом, водоотведением (канализацией).

На основе интегральных показателей уровня развития жилищной сферы получен интервал дифференциации, который равен $I_1=0,47$; $I_2=0,74$.

Расчеты показывают, что до 2014 года жилищная сфера в Омской области развивается достаточно стабильно, благодаря мероприятиям по строительству и реконструкции жилого фонда и улучшения условий жизнедеятельности в нем сельских жителей. Большинство исследованных районов попали в группу равномерно-развивающихся и передовых.

Физическая культура и спорт являются одним из приоритетных направлений государственной социальной политики Омской области, важнейшим средством оздоровления населения, а целью развития культуры и искусства является сохранение культурного наследия Омской области, возрождение традиционных культурных ценностей и развитие культурного и духовного потенциала Омской области [7].

Для оценки уровня функционирования и устойчивости развития объектов культуры и спорта Омской области целесообразно использовать такие показатели как число спортивных сооружений на 10000 человек населения, численность лиц, занимающихся в клубах секциях и группах физкультурно-оздоровительной направленности на 10000 человек населения, учреждения культурно-досугового типа на 10000 человек населения, библиотеки на 10000 человек населения, число пользователей библиотек на 1000 человек населения, музеи на 10000 человек населения. По результатам полученных интегральных показателей уровня развития культуры и спорта сельских территорий, был

определен интервал дифференциации: $I_1=0,50$; $I_2=0,71$. Сфера культуры и спорта сельских территорий Омской области на сегодняшний день функционирует достаточно устойчиво. Большинство районов области относятся к равномерно развивающимся и передовым, и только два района можно отнести к отстающим.

За последние годы в Омской области произошли позитивные изменения в развитии физкультурно-спортивного движения, что обусловлено участием Омской области в реализации Федеральной целевой программы "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006 - 2015 годы".

Развитие материальной базы, кадрового потенциала сферы физической культуры и спорта, активная работа со средствами массовой информации по информационной поддержке здорового образа жизни способствовали привлечению населения Омской области к регулярным занятиям физической культурой и спортом. За анализируемый период сократилось количество учреждений культурно-досугового типа, число библиотек, но при этом увеличилось число музеев на 20% и число пользователей библиотек на 1000 человек населения на 9%.

Полученные интегральные показатели уровня развития отдельных сфер социальной инфраструктуры сельских территорий, легли в основу определения общего интервала дифференциации уровня развития социальной инфраструктуры: $I_1=2,18$; $I_2=2,59$.

Зависимость сельскохозяйственного производства от уровня развития сельской социальной инфраструктуры

Проведенный нами факторный анализ взаимосвязи ряда показателей экономического и социального развития сельского хозяйства Омской области за период с 2004 по 2014 г. показывает определенную связь между социальными и производственными процессами, происходящими в аграрной сфере (таблица 1).

Таблица 1 – Определение тесноты связи между факторами экономического и социального развития сельского хозяйства в районах Омской области

Результативный признак	Зависимость	Факторный признак
Среднегодовое производство продукции сельского хозяйства (на одного сельского жителя), руб.	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,79 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,63 Коэффициент эластичности (Э) = 2,93	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного сельского жителя, кв.м
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,92 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,85 Коэффициент эластичности (Э) = 0,61	Средняя номинальная начисленная заработная плата в сельском хозяйстве, руб.
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,82 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,67 Коэффициент эластичности (Э) = 1,8	Площадь сельских жилых помещений, оборудованная водопроводом, %
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,76 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,57 Коэффициент эластичности (Э) = 2,49	Площадь сельских жилых помещений, оборудованная отоплением, %
	Коэффициент парной корреляции (R) = -0,89 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,80 Коэффициент эластичности (Э) = -1,5	Обеспеченность больничными койками на 10000 человек населения, шт.

Результаты факторного анализ показывают достаточно тесную связь между уровнем благоустройства жилищного фонда, уровнем доходов населения и развитием сельскохозяйственного производства. В качестве результативного признака принято среднегодовое производство продукции сельского хозяйства (на одного сельского жителя) в рублях [8].

Между результативным признаком и факторным «Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного сельского жителя, кв.м» связь сильная, значение коэффициента парной корреляции равно 0,79, коэффициента детерминации 0,63. Коэффициент эластичности показывает, что результативный признак увеличится в среднем на 2,93% при изменении факторного признака на 1%. Значение коэффициента парной корреляции по факторному признаку «Средняя номинальная начисленная заработная плата в сельском хозяйстве, руб.» составило 0,96, коэффициент детерминации 0,92, что свидетельствует о сильной связи с результативным фактором. При увеличении средней заработной платы на 1%, среднегодовое производство продукции сельского хозяйства (на одного сельского жителя) увеличится на 0,61%.

Также тесная связь прослеживается между результативным фактором и площадью сельских жилых помещений, оборудованной водопроводом и отоплением, коэффициент парной корреляции составил соответственно 0,82 и 0,76. А по факторному признаку «Обеспеченность больничными койками на 10000 человек населения, шт.» коэффициент парной корреляции имеет

отрицательное значение, что свидетельствует о возможном нелинейном взаимодействии с результативным фактором, необходима дополнительная проверка взаимосвязи данных факторов. Таким образом, можно сделать вывод, что в Омской области изменение факторов экономического блока отражается на значениях факторов социального блока.

Оценивая зависимость среднегодового производства продукции сельского хозяйства в расчете на одного сельского жителя от показателей, характеризующих систему здравоохранения, по средствам множественной корреляции, был коэффициент детерминации (R² = 0,752) свидетельствующий о том, что между объемом среднегодового производства продукции сельского хозяйства в расчете на 1 сельского жителя и выбранными факторами имеется прямая и тесная связь и 75,2 % изменения результативного показателя зависят от этих факторов.

По такому же алгоритму оценим зависимость среднегодового производства продукции сельского хозяйства в расчете на одного сельского жителя от показателей, характеризующих систему образования. Полученный коэффициент детерминации (R² = 0,764) свидетельствует о том, что между объемом среднегодового производства продукции сельского хозяйства в расчете на 1 сельского жителя и выбранными факторами, характеризующими систему образования Омской области, имеется прямая и тесная связь и 76,4 % изменения результативного показателя зависят от этих факторов.

Результаты множественной корреляции показали зависимость среднегодового

производства продукции сельского хозяйства в расчете на одного сельского жителя от показателей, характеризующих систему образования и здравоохранения:

- увеличение численность детей, охваченных услугами дошкольного воспитания и увеличение мощности врачебных амбулаторно-поликлинических организаций на 10000 человек населения на единицу собственного измерения, приведет к увеличению среднегодового производства продукции сельского хозяйства в расчете на одного сельского жителя на 3275 руб. и 2078 руб. соответственно.

На основании проведенных расчетов в таблице 2 приведены результаты типологии районов Омской области по уровню развития социальной инфраструктуры и аграрного производства сельских территорий.

Таким образом, по результатам проведенной оценки к передовым районам по уровню развития сельской социальной

инфраструктуры относится только Омский район. В этом районе производство продукции сельского хозяйства в расчете на одного жителя составляет 120101,8 руб., что в среднем выше, чем в группе отстающих и равномерно развивающихся районах на 22% и 8% соответственно.

Одиннадцать районов - Одесский, Оконешниковский, Кормиловский, Марьяновский, Колосовский, Крутинский, Муромцевский, Саргатский, Тюкалинский, Большеуковский, Усть-Ишимский - имеют очень низкий уровень развития сельской социальной инфраструктуры и являются отстающими. Здесь производство продукции сельского хозяйства (на 1 сельского жителя) составляет в среднем 98584,4 руб.

Остальные районы относятся к равномерно развивающимся, соответственно сельская социальная инфраструктура здесь функционирует стабильно.

Таблица 2 – Группировка районов Омской области по уровню развития социальной инфраструктуры сельских территорий и аграрного производства

Группы муниципальных районов	Уровень развития социальной инфраструктуры, интервал дифференциации	Производство продукции сельского хозяйства (на 1 сельского жителя), руб.		Районы
		в среднем по группе	интервал дифференциации	
Отстающие муниципальные районы	1,95-2,17	98584,4	30574,67-174840,4	Одесский, Оконешниковский, Кормиловский, Марьяновский, Колосовский, Крутинский, Муромцевский, Саргатский, Тюкалинский, Большеуковский, Усть-Ишимский
Равномерно развивающиеся муниципальные районы	2,18-2,59	110811,6	47297,3-177361,5	Нововаршавский, Павлоградский, Полтавский, Русско-Полянский, Таврический, Черлакский, Шербакульский, Азовский, Исилькульский, Калачинский, Любинский, Москаленский, Большереченский, Горьковский, Называевский, Нижнеомский, Знаменский, Седельниковский, Тарский, Тевризский
Передовые муниципальные районы	2,60-2,81	120101,8	120101,8	Омский

Производство сельскохозяйственной продукции в среднем по районам сложилось на уровне 110811,6 руб. на одного сельского жителя.

Заключение

Таким образом, очевидным является наличие прямой количественной взаимосвязи между уровнем развития социальной

инфраструктуры сельских территорий и результатами аграрного производства.

Результаты анализа показали, что объекты социальной инфраструктуры в Омской области размещаются на территории районов во многом не комплексно.

В связи с этим происходит расслоение социального благополучия сельских

территорий и сельчан, в них проживающих. Наиболее развитые и равномерно развивающиеся муниципальные районы – это районы, соседствующие с крупными городами и областным центром – Омском.

Общие тенденции развития экономики и социальной сферы Омской области можно охарактеризовать как устойчиво положительные. Многие социально-экономические показатели заметно выше не только нормативных значений, учтенных в расчетных прогнозах социально-экономического развития Омской области и принятых в Планах действий Правительства Омской области, но и уровня, достигнутого за несколько достаточно успешных для Омской области последних лет. Происходит диверсификация экономики Омской области. Но, несмотря на достаточно устойчивый уровень развития социальной инфраструктуры в области, стоит отметить, что в сельской местности проблемы ее функционирования остаются достаточно острыми. Количество и состояние объектов сельской социальной инфраструктуры с каждым годом ухудшается. Это, несомненно, отражается на качестве жизни людей проживающих в сельской местности. Кроме того, с каждым годом все явнее становится различие между городом и селом.

Стратегической целью социально-экономического развития Омской области является формирование эффективной экономической базы, обеспечивающей устойчивое развитие Омской области, последовательное повышение качества жизни населения Омской области.

Библиографический список

1. Большакова, Ю. А. Обеспечение устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий [Электронный ресурс]: дис ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Большакова Юлия Александровна. - Княгинино, 2014.- Режим доступа: http://sovet.ngiei.ru/wp-content/uploads/2014/03/Dissertatsia_Bolshakovoy_Yu_A.pdf#3 (дата обращения: 10.04.2016).
2. Стукач, В.Ф. Инфраструктура: рыночные институты, социальная сфера села, производство: монография / В.Ф. Стукач, Л.В. Гришаева, Е.А. Асташова, В.С. Пецевич [и др.]; под общ. ред. В.Ф. Стукача. – Омск: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2015. – 276 с.
3. Сюсюра, Д.А. Программно-целевое управление социальным развитием села: монография / Д.А. Сюсюра. – М.: Издательский дом «Финансы и Кредит», 2007. – 160 с.
4. Крячков, И.Т. Оценка влияния уровня производственной и социальной инфраструктуры на производство продукции в сельском хозяйстве /

И.Т. Крячков, Л.А. Афанасьева // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 2. – С. 54-57.

5. Стукач, В.Ф. Региональная инфраструктура АПК: учеб. пособие / В.Ф. Стукач. – М.: КолосС, 2012. – 211 с.

6. Евдохина, О.С. Оценка взаимосвязи эффективности аграрного производства, численности и уровня жизни сельского населения Омской области / О.С. Евдохина, А.В. Зинич, Н.П. Романова, Е.А. Дмитренко // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2; URL: <http://www.science-education.ru/129-22729> (дата обращения: 10.04.2016).

7. Указ Губернатора Омской области от 24.06.2013 N 93 "О Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года" // Информационно-правовой портал ГАРАНТ URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/omsk/482493/#review> (дата обращения: 10.04.2016).

8. Stukach, V. F. Organic agriculture on soils of little use is the resource for internal food aid to the population/ From the Other Shore: London Journals in Economics, Marketing, Finance, Business and Innovation A Collection of Scientific Papers, London, 2015. Pages: 23-29/DOI:10.17809/05 (2015)-03

ASSESSMENT OF INTERRELATION OF AGRARIAN PRODUCTION AND SOCIAL INFRASTRUCTURE OF RURAL TERRITORIES OF THE OMSK REGION

O.S. Evdokhina, E.V. Falaleeva,
E.A. Pogrebtsova, V.V. Lyoushkina

Abstract. The present article is devoted research of problems of development of social infrastructure of rural territories of the Omsk region. The characteristic conditions and the level of development of production and social infrastructure of the village in the region. The main problems that influence the formation and development of social infrastructure of municipal areas of area. Identified and confirmed by the calculations of the relationship between the level of development of agricultural production and social infrastructure of the village.

Keywords: social infrastructure, agricultural production, integrated assessment, factor analysis, economic and social development.

References

1. Bolshakova Yu.A. [Sustainable development of social infrastructure of rural areas dis cand. ehkon. sciences]. 2014. Available at: http://sovet.ngiei.ru/wp-content/uploads/2014/03/Dissertatsia_Bolshakovoy_Yu_A.pdf#3 (accessed 04/10/2016)
2. Stukach V.F., Grishaeva L.V., Astashova E.A., Petsevich V.S. *Infrastruktura: rynochnye instituty, social'naya sfera sela, proizvodstvo: monografiya* [Infrastructure: market institutions, social sphere of the village, the production]. Omsk: Izdatel'stvo FGBOU VPO OmGAU im. P.A. Stolypina, 2015. 276 p.
3. Syusyura D.A. *Programmno-celevoe upravlenie social'nym razvitiem sela* [Programme-oriented

management of social development of the village]. Moscow, Izdatel'skij dom Finansy i Kredit, 2007. 160 p.

4. Kryachkov I.T., Afanasyev L.A. Ocenka vlijanija urovnja proizvodstvennoj i social'noj infrastruktury na proizvodstvo produkcii v sel'skom hozjajstve [Assessment of the level of production and social infrastructure for production in agriculture]. *economical s.-h. i pererabatyvajushhih predpriyatij*, 2008, no 2. pp. 54-57.

5. Stukach V.F. *Regional'naya infrastruktura APK: ucheb. posobie* [Regional APC Infrastructure: tutorial]. Moscow, KolosS, 2012. 211 p.

6. Evdokhina, O.S., Zinich, A.V., Romanova, N.P., Dimitrenko, E.A. [Assessment of the relationship of efficiency of agricultural production, population and living standards of the rural population of the Omsk region]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija*, 2015, no 2; Available at: <http://www.science-education.ru/129-22729> (accessed 10.04.2016).

7. Decree of the Governor of the Omsk region from 24.06.2013 N 93 "On the Strategy of socio-economic development of the Omsk region in 2025" // Information-Legal Portal Garant Available at: <http://www.garant.ru/hotlaw/omsk/482493/#review> (accessed 04.10.2016).

8. Stukach V.F. Organic agriculture on soils of little use is the resource for internal food aid to the population / From the Other Shore: London Journals in Economics, Marketing, Finance, Business and Innovation A Collection of Scientific Papers, London, 2015. Pages: 23-29 / DOI: 10.17809 / 05 (2015) -03

Евдохина Ольга Семёновна (Омск, Россия) – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и маркетинга Института экономики и финансов ФГБОУ ВО Омский ГАУ (644008, г. Омск, ул. Физкультурная 8 E, e-mail: evdohina@mail.ru).

Фалалеева Евгения Владимировна (Омск, Россия) – кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры менеджмента и маркетинга Института экономики и финансов ФГБОУ ВО

Омский ГАУ (644008, г. Омск, ул. Физкультурная 8 E, e-mail: ev.falaleeva@omgau.org).

Погребцова Елена Александровна (Омск, Россия) – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и маркетинга Института экономики и финансов ФГБОУ ВО Омский ГАУ (644008, г. Омск, ул. Физкультурная 8 E, e-mail: lena270181.81@mail.ru).

Лёушкина Виктория Викторовна (Омск, Россия) – кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры менеджмента и маркетинга Института экономики и финансов ФГБОУ ВО Омский ГАУ (644008, г. Омск, ул. Физкультурная 8 E, e-mail: vvl-3@mail.ru).

Olga S. Evdokhina (Omsk, Russian Federation) – candidate of economic sciences, the associate professor of management and marketing of Institute of economy and finance FGBOU IN Omsk State Agrarian University (644008, Omsk, Fizkulturnaya St. 8 E, e-mail: evdohina@mail.ru).

Evgenia V. Falaleeva (Omsk, Russian Federation) – candidate of agricultural sciences, the associate professor of management and marketing of Institute of economy and finance FGBOU IN Omsk State Agrarian University (644008, Omsk, Fizkulturnaya St. 8 E, e-mail: ev.falaleeva@omgau.org).

Elena A. Pogrebtsova (Omsk, Russian Federation) – candidate of economic sciences, the associate professor of management and marketing of Institute of economy and finance FGBOU IN Omsk State Agrarian University (644008, Omsk, Fizkulturnaya St. 8 E, e-mail: lena270181.81@mail.ru).

Victoria V. Lyoushkina (Omsk, Russian Federation) – candidate of agricultural sciences, the associate professor of management and marketing of Institute of economy and finance FGBOU IN Omsk State Agrarian University (644008, Omsk, Fizkulturnaya St. 8 E, e-mail: vvl-3@mail.ru).

УДК 330.46

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОЦЕССНОГО УПРАВЛЕНИЯ СФЕРЫ УСЛУГ В РОССИИ

О.М. Куликова

ФГБОУ ВО «СибАДИ», Россия, г. Омск.

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы развития сферы услуг в России, проанализированы сложившиеся тенденции и структурные изменения в данной сфере. Показано, что в сфере оказания платных услуг в стране отмечается замедление роста объемов оказанных услуг потребителям, в сфере социальных услуг наоборот усиливается положительная динамика; при этом в данной сфере снижается производительность труда, отмечаются негативные тенденции в изменении экономической ситуации; это требует повышения эффективности процессного управления учреждениями сферы услуг. Обосновано, что важнейшим направлением повышения эффективности деятельности учреждений данной сферы