

Bricolage: Connecting Institutional Theory and Entrepreneurship in Strategic Organization// Strategic Organization. 2007. Vol. 5. no 3.

25. Birjukov V.V., Ploskonosova V.P. Promyshlennaja politika v uslovijah neoindustrializacii: podhody k formirovaniju [Industrial policy in the conditions of neoindustrialization: approaches to formation]. *Vestnik SibADI*, 2015, no 3 (43). pp. 84-92.

26. Blagov Ju.V. Jevoljucija koncepcii i teorii strategicheskogo upravljenija [Evolution of the concept and theory of strategic management]. *Vestnik Spb unta. Serija 8*, 2011, no 1. pp. 3-26.

27. Kolodko Gzh. Neoliberalizm i mirovoj jekonomicheskij krizis [Neoliberalism and world

economic crisis]. *Voprosy jekonomiki*, 2010, no 3. pp. 18-28/

Бирюков Виталлий Васильевич (Россия, г. Омск) – доктор экономических наук, профессор, академик Российской академии социальных наук, проректор по НИР ФГБОУ ВО «СибАДИ» (644080, пр. Мира, 5, e-mail: e-mail: birukov_vv@sibadi.org).

Biryukov Vitaly Vasilyevich (Russian Federation, Omsk) – doctor of economic sciences, professor, an academician of the Russian academy of social sciences, the pro-rector for scientific work of The Siberian automobile and highway academy (SibADI) (644080, Mira Ave., 5, e-mail: birukov_vv@sibadi.org).

УДК 338:001:895

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДОМИНИРУЮЩЕГО ИНВЕСТИЦИОННОГО НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ КОМПАНИИ. ЧАСТЬ 2

З.В. Горбунова, Н.Г. Уразова

Иркутский национальный исследовательский технический университет, Россия, г. Иркутск.

Аннотация. В работе рассмотрены вопросы реализации предлагаемого в первой части статьи процесса определения доминирующего инвестиционного направления развития компании (на примере ОАО «Иркутскэнерго»). Авторами предложены специфические отраслевые критерии оценки инвестиционных направлений и проектов. Представлены результаты применения математических методов и методов теории принятия решения для выбора доминирующего инвестиционного направления развития компании. Реализован способ формирования портфеля проектов доминирующего инвестиционного направления развития ОАО «Иркутскэнерго».

Ключевые слова: проект, портфель проектов, метод анализа иерархий, метод главных компонент, метод парной компенсации.

Введение

Энергетическая отрасль – стратегическая отрасль современной промышленности. Анализируя перспективы развития энергетической отрасли [1], можно сделать вывод, что энергетические компании, целью которых является преумножение своих конкурентных преимуществ на сложившихся рынках электроэнергии и мощности, стремятся реализовывать наиболее эффективные направления, разрабатываемые в различных видах деятельности. При этом у компаний возникает ключевой вопрос: как в условиях ограниченных ресурсов определять первостепенные направления и, как следствие, достигать конкурентных преимуществ за счет их реализации.

Предложенный в первой части статьи процесс был апробирован при определении доминирующего инвестиционного направления ОАО «Иркутскэнерго» – одной из крупнейших энергетических компаний

Сибири. ОАО «Иркутскэнерго» представляет собой мощный производственный энергетический комплекс, который расположен в Иркутской области и обеспечивает электро- и теплоэнергией население области, предприятия малого и среднего бизнеса, сельского хозяйства, социальной сферы, крупные добывающие и перерабатывающие предприятия региона, среди которых можно выделить ОК «РУСАЛ», ОАО «СУАЛ», Группа Илим (г. Братск), Группа Илим (г. Усть-Илимск), Коршуновский ГОК, ОАО «АНХК», Завод полимеров (г. Ангарск), ОАО «Химпромусолье», ОАО «Саянскхимпласт».

В рамках производственно-экологической деятельности компанией определено пять инвестиционных направлений: гидравлические электрические станции (ГЭС); тепловые электрические станции (ТЭС); атомные электрические станции (АЭС); тепловые сети (ТС); технологии по защите окружающей среды (ТЗОС). Так как целью

являлось определение доминирующего инвестиционного проекта из предлагаемых и, как следствие, формирование портфеля проектов в рамках данного направления, был применен процесс определения доминирующего инвестиционного направления развития компании, схема которого представлена в части 1 статьи.

Реализация процесса определения доминирующего инвестиционного направления развития энергетической компании

1. Определение возможных критериев оценки инвестиционных направлений.

Учитывая специфику деятельности компании, в качестве критериев оценки инвестиционных направлений были предложен ряд критериев. Проведя экспертную оценку, экспертами в которой стали специалисты ОАО «Иркутскэнерго», Иркутского филиала ЗАО «Сибирский ЭНТЦ», ЗАО «РЭС» (г.Новосибирск), ОАО

«СибирьЭнерго» (г.Новосибирск), были определены следующие ключевые критерии оценки инвестиционных направлений: степень инновационности инвестиционного направления; степень его проработанности; степень надежности; степень энергоэффективности; степень эффекта по масштабу влияния; объем инвестиций, характеристики которых отражены на рис 1.

Стоит отметить, что при оценке направлений необходимо учитывать такой количественный показатель, как объем инвестиций, и чем его значение меньше, тем выгоднее компании. В ходе экспертной оценки инвестиционных направлений развития компании, изложенных в «Программе инновационного развития и модернизации Иркутского акционерного общества энергетики и электрификации до 2017 г.» [2], им были присвоены следующие баллы, представленные в таблице 1.

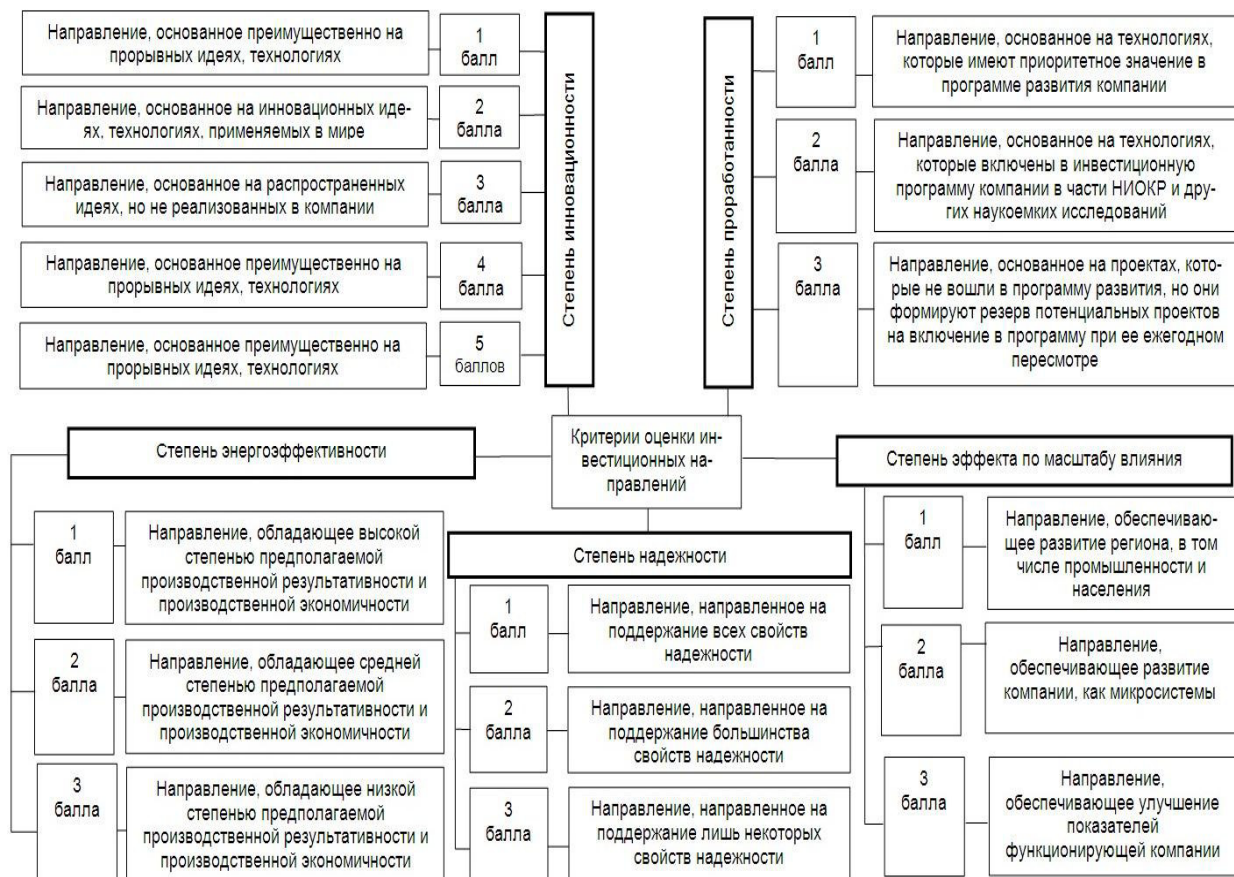


Рис. 1. Критерии оценки инвестиционных направлений и проектов

Таблица 1 – Экспертные оценки по критериям оценки инвестиционных направлений

	Степень инновационности (УИ), балл	Степень проработанности (УП), балл	Степень Надежности (УН), балл	Степень энергоэффективности (УЭЭ), балл	Степень эффекта по масштабу влияния (УЭМВ), балл	Объем инвестиций (ОФР), млн. руб.*
ГЭС	3	2	2	2	2	1066,3
ТЭС	3	2	2	1	2	794,3
АЭС	1	1	1	1	1	21015,5
ТС	4	3	3	3	2	105
ТЗЭС	3	1	3	2	1	30,1
Размерность шкалы	1-5	1-3	1-3	1-3	1-3	

*по данным [2]

2. Сравнение инвестиционных направлений.

Далее, с помощью метода анализа иерархий [3], сущность которого рассмотрена в первой части статьи и подробно изложена в

[4], были определены веса каждого инвестиционного направления по совокупности критериев оценки, что представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Взвешенная матрица значений приоритетности инвестиционных направлений по совокупности критериев

Инвестиционное направление	W ГЭС	W ТЭС	W АЭС	W ТС	W ТЗЭС	Σ
Значение интегрального приоритета	0,1133	0,2516	0,4496	0,1628	0,3586	1,3359
Вес, %	8,480	18,836	33,655	12,189	26,840	100
Ранг	V	III	I	IV	II	

Исходя из таблицы 2, можно сделать вывод, что ключевыми инвестиционными направлениями развития компании являются инвестиционное направление «Атомные электрические станции», имеющее приоритеты почти по всем критериям, но имеющее худший результат по критерию «Объем инвестиций», и инвестиционное направление «Технологии по защите окружающей среды», лидирующее по данному критерию.

3. Анализ показателей деятельности компании.

Для определения доминирующего инвестиционного направления необходимо выявить недостатки ключевых направлений по характерным показателям деятельности компании.

Учитывая специфику деятельности ОАО «Иркутскэнерго», показатели должны иметь взаимосвязи между собой, что отображено на рисунке 2.

Ввод новых мощностей зависит от объема инвестиций. Объем выработки электроэнергии зависит от установленной мощности оборудования. В свою очередь, в зависимости от того, какой объем электроэнергии вырабатывается, будет

определяться расход условного топлива и уровень водопотребления, которые формируют затраты по экологическим платежам. Также объем выработки электроэнергии связан с уровнем потерь в сетях, которые зависят от периодичности проводимых ремонтов, что и отражается на эксплуатационных затратах по сетям и оборудованию, которые формируют величину амортизационных отчислений. В итоге сумма всех затрат формирует общие затраты, из которых после формируется средний тариф на электроэнергию, от которого впоследствии зависит прибыль. В инвестиционных проектах энергетических компаний тариф является той величиной, по которой далее рассчитываются все показатели эффективности инвестиций [5].

Данные показатели, на наш взгляд, отражают не только специфику внутренней деятельности компании, но и ее конкурентоспособность. Достоинством этих показателей является то, что они отражаются в публичной отчетной информации энергетических компаний, и это дает возможность потенциальным инвесторам анализировать динамику их развития.

Для выбора характерных показателей из представленных было предложено

использование метода главных компонент Пирсона, суть которого отражена в первой части статьи и подробно изложена в [6]. Данный метод было предложено реализовывать при помощи технической обработки данных с применением программного обеспечения Matlab. В результате были выявлены показатели,

которые имеют наибольшие значения, а это значит, что они являются характерными показателями развития компании. Такими показателями были определены X_2 (объем выработки электроэнергии), X_7 (объем вредных выбросов в атмосферу), X_{10} (общие затраты).

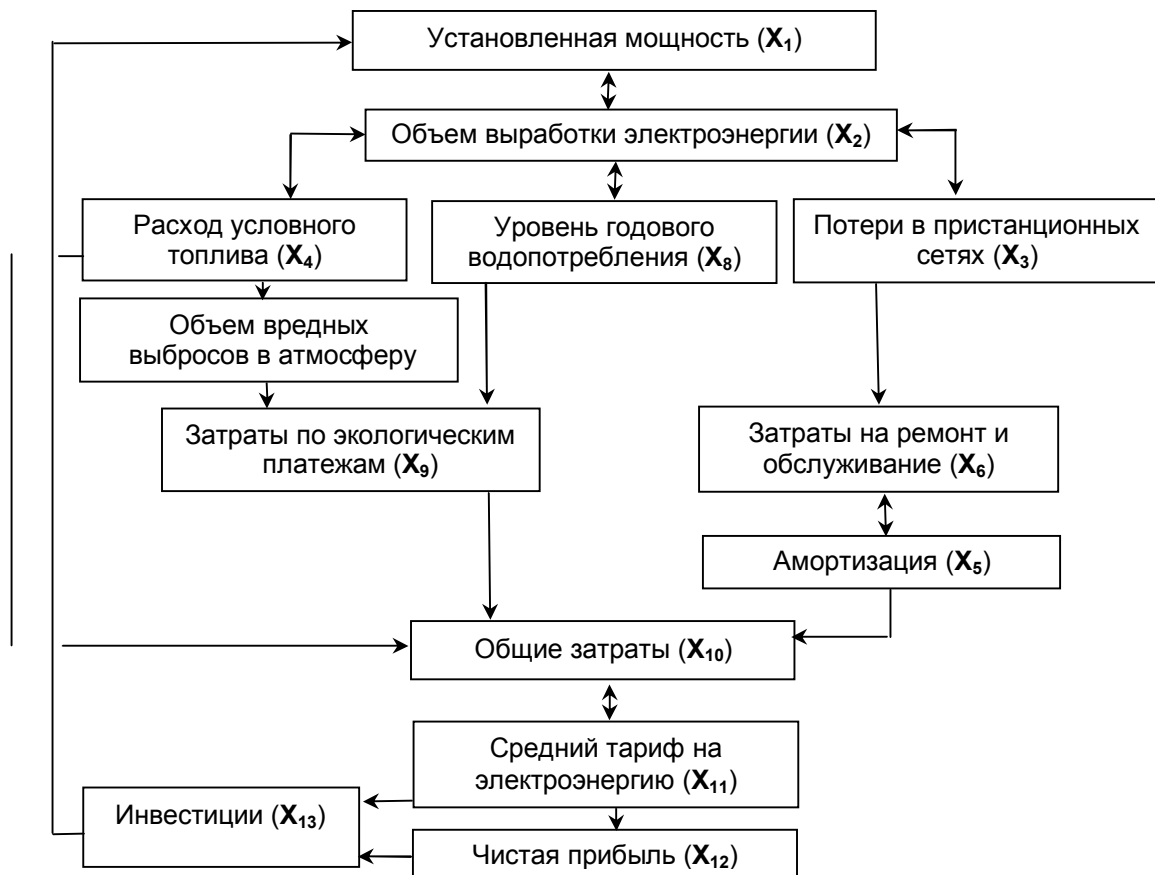


Рис. 2. Взаимосвязь основных показателей деятельности энергетической компании

4. Сравнение ключевых инвестиционных направлений развития компании

Для выбора доминирующего инвестиционного направления сравниваем ключевые направления по характерным показателям, используя метод парной компенсации [7]:

1) производим сравнительное описание перспектив реализации инвестиционного направления «Атомные электрические станции» и инвестиционного направления «Технологии по защите окружающей среды» для выявления недостатков по каждому показателю, выбранному по методу главных компонент;

2) производим ранжирование недостатков показателей. Чем существеннее недостаток, тем меньше его ранг. Таким образом, ранг 1 –

самый существенный недостаток в инвестиционном направлении, ранг 2 – менее существенный и ранг 3 – наименее существенный. Для инвестиционного направления «Атомные электрические станции» ранг 1 имеет недостаток необходимость захоронения ядерного топлива после эксплуатации, ранг 2 – риск невыработки в случае необеспечения ядерным топливом, ранг 3 – постоянный мониторинг повышенной степени надежности работы. Для инвестиционного направления «Технологии по защите окружающей среды» ранг 1 имеет недостаток увеличение отходов с увеличением выработки электроэнергии, ранг 2 – плановые ремонтно-эксплуатационные затраты, ранг 3 – отсутствует, так как данное направление ориентировано на снижение объемов выбросов.

3) формируем базовый вариант без недостатков и сравниваем альтернативы посредством введения в базовый вариант недостатков, что отражено в таблице 3.

Таблица 3 – Сравнение инвестиционных направлений по недостаткам

Сравнение инвестиционных направлений по недостаткам, имеющим ранг 1			
«АЭС»		Базовый вариант	«ТЭС»
		Максимальный объем выработки электроэнергии	Увеличение отходов с увеличением выработки электроэнергии
Необходимость захоронения ядерного топлива после эксплуатации		Минимальный объем вредных выбросов в атмосферу	
		Минимальные общие затраты	
Сравнение инвестиционных направлений по недостаткам, имеющим ранг 2			
«АЭС»		Базовый вариант	«ТЭС»
Риск невыработки в случае необеспечения ядерным топливом;		Максимальный объем выработки электроэнергии	
		Минимальный объем вредных выбросов в атмосферу	
		Минимальные общие затраты	Плановые ремонтно-эксплуатационные затраты
Сравнение инвестиционных направлений по недостаткам, имеющим ранг 3			
«АЭС»		Базовый вариант	«ТЭС»
		Максимальный объем выработки электроэнергии	
		Минимальный объем вредных выбросов в атмосферу	
Постоянный мониторинг повышенной степени надежности работы		Минимальные общие затраты	

Если рассматривать определение доминирующего инвестиционного направления по существенным недостаткам, имеющим ранг 1, то данные направления находятся на одном уровне, так как отходы мини-АЭС, загрязняющие в перспективе литосферу, могут быть соизмеримы с отходами ТЭС, увеличение выработки на которых ведет к загрязнению атмосферы на всем периоде эксплуатации.

Далее сравниваются недостатки, имеющие ранг 2. При этом также сложно определить доминирующее инвестиционное направление и, в силу того, что хотя риск невыработки в случае необеспечения ядерным топливом и существует, политика компании направлена на минимизацию всех возможных рисков и на увеличение уровня надежности, по которому направление «АЭС» занимает лидирующее место. Плановые ремонтно-эксплуатационные затраты возможны при реализации любого инвестиционного направления.

Далее сравниваются недостатки, имеющие ранг 3. В инвестиционном направлении «ТЭС» недостатка с рангом 3

экспертами выявлено не было. А для инвестиционного направления «АЭС» таковым недостатком стала необходимость постоянного мониторинга оборудования, что связано с обеспечением высокого уровня надежности.

Таким образом, при сравнении ключевых инвестиционных направлений по методу парной компенсации, доминирующим может быть признано инвестиционное направление «Технологии по защите окружающей среды».

В рамках доминирующего инвестиционного направления в части 1 статьи был предложен механизм формирования портфеля проектов.

5. Определение возможных критериев оценки инвестиционных проектов

Ранжирование проектов в ОАО «Иркутскэнерго» производится на основе определения экономической эффективности инвестиций. Однако при оценке проектов акцент необходимо делать не только на первоначальные инвестиции (ОИ), принимая этот критерий как важный и необходимый, но и на такие критерии, как степень инновационности (СИ), степень

проработанности (СП), степень надежности (СН), степень энергоэффективности (СЭЭ), степень эффекта по масштабу влияния (СЭМВ), в полной мере отображающие все характеристики проектов доминирующего инвестиционного направления.

6. Сравнение инвестиционных проектов

В результате анализа проектов доминирующего инвестиционного направления «Технологии по защите окружающей среды» экспертами были присвоены баллы проектам по критериям оценки, представленных в таблице 4.

Таблица 4 – Экспертные оценки по критериям оценки проектов доминирующего инвестиционного направления «Технологии по защите окружающей среды»

	Условное обозначение	СИ, балл	СП, балл	СН, балл	СЭЭ, балл	СЭМВ, балл	ОИ, млн. руб.*
Строительство опытной установки по производству безобжигового зольного гравия	Проект А	2	1	2	1	1	1,7
Использование отходов углеобогатительных фабрик в качестве замещающего топлива на станциях	Проект Б	2	1	2	2	2	100
Технологии совместного сжигания коро-древесных отходов с углем на котлах среднего давления (БКЗ-75 ст. № 9 ТЭЦ-6)	Проект В	3	1	2	1	3	40
Установка теплового насоса на канализационных сооружениях в г. Байкальске	Проект Г	3	1	2	1	1	50
Внедрение пароводокислородной очистки, консервации, пассивации	Проект Д	5	1	1	2	2	49,7
Технология производства слабогорючих строительных и теплоизоляционных материалов нового поколения на основе золошлаковых отходов – пенозол/винизол (строительные отделочные материалы на основе золы уноса)	Проект Е	2	2	1	1	2	15
Технология получения полимиктового песка как компонента для производства современной пенополиминеральной изоляции (ППМИ) и других ценных материалов из ЗШО ТЭЦ	Проект Ж	2	2	1	1	2	4,1
Перевод жидкошлачных котлов ТЭЦ-6 на отбор сухого шлака	Проект З	3	2	2	2	2	1
Внедрение изделий из пластика в золоулавливающую установку мокрого типа для исключения образования трудноудаляемых цементирующих отложений	Проект И	3	3	2	2	2	3,5
<i>Размерность шкалы</i>		1-5	1-3	1-3	1-3	1-3	

* по данным [2]

Для выявления веса каждого проекта по совокупности критериев был использован метод анализа иерархии, в результате были определены локальные векторы приоритетов проектов по критериям и локальные векторы

приоритетов критериев по проектам. Применяя иерархическое взвешивание [8], были получены веса каждого проекта по совокупности критериев, что представлено в таблице 5.

Таблица 5 – Взвешенная матрица значений приоритетности проектов доминирующего инвестиционного направления «Технологии по защите окружающей среды» по совокупности критериев и их ранжирование по совокупности критериев

Проект	Значение интегрального приоритета проекта	Вес, %	Ранг проекта в портфеле
<i>W Проект А</i>	0,2066	0,145	I
<i>W Проект Б</i>	0,1381	0,097	VII
<i>W Проект В</i>	0,1397	0,098	VI
<i>W Проект Г</i>	0,1875	0,132	II
<i>W Проект Д</i>	0,1687	0,119	V
<i>W Проект Е</i>	0,1818	0,128	III

<i>W Проект Ж</i>	0,1290	0,091	VIII
<i>W Проект З</i>	0,1748	0,123	IV
<i>W Проект И</i>	0,0952	0,067	IX
Σ	1,4214	1,000	

7. Ранжирование инвестиционных проектов

Проранжировав полученные веса, можно составить их порядок для дальнейшего формирования портфеля проектов, что отображено в крайнем столбце таблицы 5.

8. Формирование портфеля проектов

Основываясь на методе идеальной точки (см. часть 1 статьи) и учитывая, что финансирование в текущем году по данному направлению составило 80 млн. руб., был сформирован портфель проектов, состоящий из следующих проектов: «А» – 1,7 млн. руб., «Г» – 50 млн. руб., «Е» – 15 млн. руб., «З» – 1 млн. руб., «И» – 3,5 млн. руб.

Выводы

Применение рассматриваемого процесса достаточно трудоемко, однако, его можно использовать многократно с учетом корректировки структуры и наполнением данными. Так как формирование портфеля осуществляется на долгосрочную перспективу, то частое использование всех процедур необязательно. Из проведенного исследования видно, что выбор альтернативы может осуществляться по совокупности критериев, которые могут иметь не только количественные, но и качественные характеристики, учитывая условно-субъективные (действия лица, принимающего решение, и экспертов), и условно-объективные (применение технической поддержки информационных технологий) аспекты.

Предложенный подход достаточно полно отражает не только человеческие факторы, возникающие при выборе, но и использует диалог с компьютером, учитывает отраслевые особенности компаний, которые включаются в рассмотрение при выборе направлений развития, выборе критериев оценки.

Формирование портфеля проектов – вопрос стратегический, особенно в условиях современной конкуренции в любой отрасли, ведь от правильности данных операций будет зависеть как развитие компании, так и ее положение на рынке.

Библиографический список

1. Воронина, С.А. Топливо-энергетический комплекс России: возможности и перспективы / С.А. Воронина, А.Ю. Колпаков, А.С. Некрасов, В.В. Семикашев, Ю.В. Сияк // Проблемы прогнозирования. – 2013. – № 1. – С. 4-21.
2. Программа инновационного развития и модернизации Иркутского акционерного общества энергетики и электрификации до 2017 г.
3. Саати, Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Т. Саати; пер. с англ. – М.: Радио и связь, 1993. – 320 с.: ил.
4. Колчина, З.В. Использование метода анализа иерархий при ранжировании инвестиционных проектов на предприятии / З. В. Колчина // Актуальные вопросы экономических наук. Часть 3: материалы IX Всерос. науч.-практ. конф., Новосибирск, 12 ноября 2009 г. – Новосибирск: ЦРНС, 2009. – С. 123-128.
5. Колчина, З.В. Стратегии инновационного развития в энергетике: монография / З.В. Колчина, Н.Г. Уразова. – Иркутск: Изд-во ИрГТУ, 2012. – 204 с.
6. Дубров, А.М. Компонентный анализ и эффективность в экономике: учеб. пособие / А.М. Дубров. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 352 с.
7. Ларичев О.И. Качественные методы принятия решений. Вербальный анализ решений / О.И. Ларичев, Е.М. Мошкович. – М.: Наука. Физмалит, 1996. – 208 с.
8. Саати, Т. Аналитическое планирование. Организация систем / Т. Саати, К. Кернс; пер. с англ. – М.: Радио и связь, 1991. – 224 с.

DEFINITION OF THE DOMINATING INVESTMENT DIRECTIONS OF DEVELOPMENT OF THE COMPANY. PART 2

Z.V. Gorbunova, N. G. Urazov

Abstract. The article considers the process of detection of the dominant investment area for the development of companies (in the example of the «Irkutskenergo» company). Authors suggested specific industry criteria of marking in investment areas and projects. They presented results of using mathematical methods and decision theory methods for choice of dominant investment area for the development of company. Authors suggested worked out the methodical approach of the forming of projects' portfolio of the dominant investment area for the development of the «Irkutskenergo» company.

Keywords: the project, the projects' portfolio, analytical hierarchy method, principal components method, pair compensation method.

References

1. Voronina S.A., and Kolpakov, A.U, and Nekrasov, A. S., and Sekashev, V.V., and Sinyak, U.V. *Toplivno-enegeticheskiy kompleks Rossii: vozmozhnosti i perspektivy* [Power complex of Russia: opportunities and prospects]. Problems of forecasting, 2013, no. 1, pp. 4-21.

2. Program of innovative development and modernization of Irkutsk joint-stock energetic company to 2017 year.

3. Saati T. *Prinyatie resheniy. Metod analiza ierarhiy* [Acceptance of the solving: analytical hierarchy method]. Radio and connection Press, Moscow, 1993, 320 p.

4. Kolchina Z. *Ispolzovanie metoda analiza ierarhiy pri rahjirovanii investitsionnyh projektov na predpriyatii* [Using of analytical hierarchy method in ranging of investment projects on enterprise]. Trudy 9 Vserossiyskoynauchnoprakticheskoykonferencii Aktualnyevoprosyeconomicheskoyh nauk» [Proc. 9th Russian science practice conference «Actual questions economic science»], Novosibirsk, 2009, pp. 123-128.

5. Kolchina Z. and Urazova, N. *Strategii innovacionnogo raxvitiya v energetike* [Strategies in innovative development in energetic industry]. Irkutsk State Technical University Press, Irkutsk, 2012, 204 p.

6. Dubrov A. *Komponentniy analiz i effektivnost v ekonomike* [Component analysis and efficiently in economics]. Finance and statistics, Moscow, 2002, 352 p.

7. Larichev O. *Kachestvennye metody prinyatiya resheniy. Verbalniy analiz resheniy* [Quality decision-making methods. Verbal analysis of decisions]. Science, Moscow, 1996, 208 p.

8. Saati T and Kerns, K. *Analiticheskoe planirovanie. Organizatsiya sistem* [Analitical planning. Organization of systems]. Radio and connection Press, Moscow, 1991, 224 p.

Горбунова Зинаида Васильевна (Иркутск, Россия) – кандидат экономических наук, доцент каф. «Автомобильный транспорт» ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет» (664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83, e-mail: flocean@mail.ru)

Уразова Нина Геннадьевна (Иркутск, Россия) – кандидат экономических наук, доцент, доцент каф. «Управление промышленными предприятиями» ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет» (664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83).

Zinaida V. Gorbunova (Irkutsk, Russian Federation) – candidate economic sciences, Ass. Professor, Department of Automobile transport, Irkutsk National Research Technical University (664074, Lermontov st., 83, e-mail: flocean@mail.ru).

Nina G. Urazova (Irkutsk, Russian Federation) – candidate economic sciences, Ass. Professor, Department of Management industrial enterprises, Irkutsk National Research Technical University (664074, Lermontov st., 83).

УДК 331.101.26

ОЦЕНКА ВЗАИМОСВЯЗИ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА И СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

О.С. Евдохина, Е.В. Фалалеева, Е.А. Погребцова, В.В. Лёушкина
ФГБОУ ВО Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина,
г. Омск, Россия.

Аннотация. *Статья посвящена исследованию проблем развития социальной инфраструктуры сельских территорий Омской области. Дана характеристика условий и уровня развития производства и объектов социальной инфраструктуры села региона. Определены основные проблемы, оказывающие влияние на формирование и развитие социальной инфраструктуры муниципальных районов области. Выявлено и подтверждено расчетами наличие взаимосвязи между уровнем развития аграрного производства и социальной инфраструктуры села.*

Ключевые слова: *социальная инфраструктура, аграрное производство, интегральная оценка, факторный анализ, экономическое и социальное развитие.*

Введение

Влияние социальной инфраструктуры на рост сельскохозяйственного производства является не достаточно освещенной проблемой и поэтому представляет особый теоретический и практический интерес со стороны ученых-аграрников. В настоящее время все больше исследователей приходят к мнению, что использование возможностей

имеющейся сети социальной инфраструктуры в различных районах становится неременным условием хозяйственного прогресса самих районов, их социального развития, и, несомненно, обеспечит и рост аграрного производства, от которого напрямую зависит уровень продовольственной безопасности региона.