

## РАЗДЕЛ IV

# ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

УДК 334.012

### ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ФОРМ И МОДЕЛЕЙ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В КОНТЕКСТЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ (НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

П.Б. Гринберг<sup>1</sup>, Т.М. Безбородова<sup>2</sup>, Д.Н. Кортаев<sup>3</sup>, К.Н. Полещенко<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Омский институт организации и технологии производства двигателей, Омск, Россия;

<sup>2</sup>Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,

Омский институт (филиал), Омск, Россия;

<sup>3</sup>ФГБОУ ВПО «СибАДИ», Омск, Россия.

**Аннотация.** *Выполнен критический анализ проводимой в России инновационной политики. Актуализированы задачи развития креативного потенциала участников инновационной деятельности и менеджмента интеллектуальных ресурсов. Рассмотрены возможности интеллектуализации региональной экономики посредством вовлечения в инновационную деятельность представителей креативного класса. В контексте стратегии социально-экономического развития Омской области предложен проект создания центра дизайна инноваций - точки роста креативного (творческого) кластера.*

**Ключевые слова:** *инновационная политика, региональная экономика, интеллектуализация, сектор интеллектуальных услуг, творческих кластер.*

*«Инновации не случаются.  
Необходимо добиться, чтобы они случились».  
Брайан Твисс*

#### Введение

Актуальность безотлагательного перевода региональных экономик на инновационный путь развития диктуется усугубляющимся экономическим кризисом в совокупности с нарастающей волной внешнеэкономических санкций в отношении России. Мировая практика доказала, что инновационное развитие является безальтернативной стратегией повышения конкурентоспособности субъектов хозяйствования различного уровня [1–3]. Стратегической целью инновационной деятельности, как хозяйственных субъектов, так и региона социально-экономического развития территорий в целом, является обеспечение выпуска конкурентоспособной продукции, ориентированной как на внутренние, так и внешние рынки стран, сохраняющие и развивающие с Россией экономические отношения. Однако достижение указанной цели невозможно без интеллектуально-ресурсной поддержки производства и эффективного менеджмента интеллектуальных ресурсов.

В настоящий момент Россия столкнулась с целым комплексом проблем, сфокусированных на базе системных вызовов, которые сводятся к готовности страны не только сформировать на базе превентивных инноваций опережающие производственные и социальные системы, но и осуществить их интеграцию с информационными, интеллектуальными и инновационными системами XXI века.

Инновационная деятельность невозможна без соответствующих организационных форм, включающих бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий, технопарки, технополисы и иные формы, способствующие зарождению, развитию инновационно-ориентированных идей и их коммерциализации [4]. В ситуации дефицита времени, необходимости мобилизации ресурсов, требуются нестандартные высокоэффективные решения на региональном уровне. Тем более, что показавшие себя как эффективные западные модели и концепции инновационного развития, как например, модель тройной

спирали Г. Ицковца [5], а также концепция открытых инноваций Г. Чезборо [6], по ряду причин в России не получили должного развития.

### **Проблемы инновационной политики в РФ и регионах**

Критический анализ проводимой в России инновационной политики показывает следующие негативные аспекты: доминирует объектно-ориентированный, фрагментарный подход к развитию инновационной деятельности (Сколково, Новосибирский технопарк); не скоординирован выбор приоритетов и направлений в использовании сырьевых и интеллектуальных ресурсов; не разработаны механизмы инновационного прорыва страны к шестому технологическому укладу; не определены главные ориентиры инновационной модернизации; не разработаны программы импортозамещения продукции на федеральном, региональном, корпоративном уровнях.

В тоже время вполне осознанным к настоящему времени стал приоритет региональной инновационной политики над приоритетом построения федеральной инновационной системы. Для признания этого, вроде бы очевидного факта, потребовались годы. Следует признать, что в настоящее время начинает формироваться вторая волна создания отечественных технопарков. При этом основной акцент делается на создание стартапов. Однако проблемы остаются ровно теми же, что и были выявлены ранее. Наряду с нехваткой перспективных стартапов, посевных инвестиций, включения в инновационные проекты бизнес-ангелов, все более острой становится проблема интеллектуализации трудовых ресурсов с целью включения их в инновационную деятельность. Следует отметить, что отечественные технопарки как инфраструктурный элемент инновационной системы приобретают все более важную роль при формировании кластерных отношений на уровне региональной социально-экономической и инновационной политики.

Исключительность институционального аспекта развития региональных инновационно-ориентированных экономик, к сожалению, нивелирует другие важные проблемы, касающиеся развития креативного потенциала участников инновационной деятельности, менеджмента интеллектуальных ресурсов и, что особенно важно, их концентрации. Именно обеспечение концентрации интеллектуальных ресурсов, как показывает успешный опыт развития

инновационной деятельности на территории Томской, Новосибирской, Нижегородской, Самарской и ряда других областей, позволяет на базе технопарков, промплощадок и бизнес-инкубаторов создавать стартапы и эффективно действующие малые инновационные предприятия. Приведенные примеры показывают, что инновационные идеи рождаются только тогда, когда сформированы локальные площадки с высокой концентрацией интеллектуальных ресурсов. При этом принципиальным остается вопрос, каким образом соединить генераторов инновационных идей, разработчиков и потребителей, особенно, на территории тех регионов, которые не обладают столь существенным интеллектуальным потенциалом и уже сложившейся и действующей инновационной инфраструктурой.

В связи с этим весьма перспективной в качестве ориентира является модель пентаспирали, разработанная уральскими учеными [7]. Эта модель, помимо государства, науки и бизнеса, включает в себя отдельными элементами образование и гражданское общество, которые придают ей признаки универсальности (в отличие от модели «тройной спирали»).

Модель пентаспирали исходит из того, что центральным элементом является «инновационный человек», который через свои требования к развитию окружающей среды связывает все составляющие «пентаспирали» через свое сознание, интересы и потребности. Следует уточнить, что «инновационный человек» – это не синоним «инновационного предпринимателя», это значительно более емкая и многоаспектная категория, означающая, что каждый гражданин страны должен стать «адаптивным» к постоянным изменениям: в собственной жизни, в экономическом развитии, в развитии науки и технологий, – активным инициатором и производителем этих изменений» [8].

Системообразующая роль «инновационного человека», его интеллектуального и креативного потенциала в развитии хозяйственных субъектов до настоящего времени не стала ключевым фактором успешного развития различных институциональных форм инновационной деятельности. Основным ресурсом развития инновационной экономики принято считать знания, их производство и распространение. Указанные факторы и составляют основу «интеллектуализации».

По мнению авторов, разделяющих мнение С.Н. Бордулина, в целом «интеллектуализацию» можно рассматривать в следующих аспектах: Как фактор инновационного развития и развития конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности регионов;

- как уровень организационно - технологического развития процессов автоматизации, информатизации, интеграции и состояния среды, позволяющий внедрять передовые интеллектуальные технологии, осуществлять управление производственными и социальными системами предприятий и региона с помощью систем управления информацией, проектами, качеством и инновациями, инженерии знаний;

- как основной тренд промышленно-инновационного развития для повышения конкурентоспособности промышленных предприятий и их инновационного развития;

- как одно из направлений региональной информационной политики по развитию инновационного потенциала информационной сферы региона;

- как обязательное условие обеспечения конкурентоспособности производственных и социальных систем предприятий и региона на интеллектуальном и инновационном уровне;

- как процесс организации и использования в качестве стратегических ресурсов инновационного развития региона интеллектуального, информационного, человеческого ресурса;

- как способ привлечения различных инвестиций: венчурных, ИТ-инвестиций, интеллектуальных, образовательных;

- как развитие интеллектуальных видов деятельности и стимулирование творческой деятельности, формирование соответствующих инфраструктур и сред, кластеров и виртуальных отраслей экономики: наука, образование, культура.

- как управление инновациями в рамках управления знаниями и нематериальными активами предприятия и региона.

- как способ реализации институциональных, кардинальных и локальных инноваций, создания региональных инновационных кластеров.

Последнее положение отражает необходимость разработки комплексного подхода к реализации региональной кластерной политики. При этом целью формирования различных форм организационных

инновационной деятельности становится не только (и не столько) коммерциализация разработок, но и интеллектуализация трудовых ресурсов, необходимых для наращивания инновационного потенциала региона. Тем самым для повышения эффективности инновационного развития регионов, особенно для регионов с невысоким уровнем инновационного развития, как упоминалось выше, приоритетной задачей становится разработка таких институций, которые бы способствовали локализации трудовых и интеллектуальных ресурсов и их воспроизводства, а также обладали следующими возможностями: эффективной коммерциализации новейших разработок; механизмами производства и распространения новых знаний; приобретением субъектами инновационного процесса профессиональных и уникальных компетенций.

В связи с этим инновационную деятельность необходимо рассматривать не только как средство резкого повышения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, но и как возможность изменения условий жизни путем создания и распространения инноваций. Инновация как социокультурный феномен отражает с одной стороны повышение потребностей, с другой стороны – возможности развития и приобретения дополнительных компетенций, а также повышения общекультурного уровня и, что особенно важно, с неизбежностью сопровождается формированием инновационных коммуникаций и инновационной культуры.

Следует также отметить, что культурологическому аспекту инновационной деятельности также не уделяется должного внимания. Данная причина негативным образом влияет на процессы интеллектуализации трудовых ресурсов и не способствует вовлечению представителей креативного класса к решению творческих задач в рамках обозначенных выше институциональных форм организации инновационной деятельности.

Между тем опыт зарубежных стран, а также ряда российских регионов показывает, что эффективному вовлечению представителей креативного класса, в частности, дизайнеров и художников способствует создание креативных (творческих) кластеров [9,10]. Специфика формирования подобных кластеров определяется особенностями сложившихся традиций и региональными культурными ресурсами.

Таким образом, сфера культуры может рассматриваться сквозь призму ее ресурсного потенциала, и этот потенциал может быть положен в основу кластерного развития конкретного российского региона. Кроме того, создание творческого кластера может благотворно повлиять как на социокультурную, так и экономическую ситуацию в регионах. Кластер является наиболее оптимальной формой для инновационного развития любой сферы деятельности (от индустрии культурных продуктов до нанотехнологий). Именно кластеризация создает для взаимодействия творчества и коммерции особые условия, предоставляя весьма благоприятные условия развития и одного и второго.

### **Многофункциональный центр дизайна инноваций**

Наличие в регионе творческого кластера создает возможности не только выхода за рамки творчества ради творчества. Творческие кластеры могут рассматриваться в качестве «точки сборки» региональной инновационной системы за счет эффективного межкластерного взаимодействия уже существующих на территории промышленных кластеров путем привлечения различных творческих практик и технологий развития интеллектуальных ресурсов. Это позволит добиться синергетического эффекта за счет развития креативной индустрии, который возникает в результате маркетинговых стратегий, обработки информации с помощью мультимедиа (что приводит к тиражированию), при налаженном взаимодействии с менеджерами, с партнерами, инвесторами [9]. Тема самым производством и потреблением результатов творческого труда становятся звеньями одной цепи, и это открывает новые перспективы как для сферы культуры, так и для интеллектуализации региональной экономики.

В связи с этим представляется целесообразным и своевременным формирование на территории Омского региона творческого кластера, имеющего в своей основе пакет инновационных проектов. В частности, одним из таких проектов может выступить проект создания центра дизайна инноваций, сочетающий в себе элементы методики решения творческих задач, методологию разработанного авторами когнитивного дизайна, авторскую методологию адаптивного проектирования, а также ряд решений в области промышленного дизайна.

Актуальность указанного проекта связана с реализацией не задействованных ресурсных возможностей повышения конкурентоспособности Омской области за счет наращивания потенциала сектора интеллектуальных услуг и включением его в зоны развития промышленных территориальных кластеров. В то время как в США и Великобритании, Германии и Франции доля сектора интеллектуальных услуг в занятости уже превышает 4–6%, а в ВВП составляет 7–12% и продолжает расти, в России на долю сектора всего приходится около 1–1,5% от совокупной занятости в экономике и 2,5–3% валового продукта (ВВП). В условиях не прекращающегося оттока трудоспособного населения Омской области за ее пределы, главным образом, молодежи, сокращения количества квалифицированных кадров, а также в отсутствие системы подготовки инновационно-ориентированных специалистов, риски выполнения запланированных целей и задач, обозначенных в «Стратегии социально-экономического развития Омской области на период до 2025 г.», значительно возрастают. Кроме того, задача формирования «точки роста» - сектора экономики, основанного на интеллектуальной деятельности, в этих условиях становится практически невыполнимой.

Значение для региональной экономики сектора интеллектуальных услуг является весьма существенным. Как свидетельствует мировая практика, доля добавленной стоимости в выручке (объеме реализации) продукции за счет сектора интеллектуальных (знаниеёмких) услуг, может превосходить аналогичные показатели по обрабатывающей промышленности до 1,5-2 раз.

Очевидно, что создание и развитие сектора интеллектуальных услуг невозможно без квалифицированных кадров с креативным мышлением, творческих личностей, способных решать нестандартные задачи, умеющих принимать решения в ситуации неопределенности и нацеленных на новаторскую деятельность.

В отсутствие в регионе сложившейся инновационной системы, способной, помимо наукоемкой продукции, «создавать» и инновационный HR, задача разработки механизмов интеллектуального обеспечения высокотехнологических производств и сектора интеллектуальных услуг, выходит на первый план.

Соотнося перечисленные проблемы с амбициозными целями, обозначенными в «Стратегии социально-экономического

развития Омской области на период до 2025г.» в части п. 3.3.3. Третий этап «Омская область – Центр культуры и ворота в Азию, «Сибирский лидер роста» (2020 – 2025 годы)», следует отметить что, сегодня вход на практически любой относительно развитый рынок с каким бы то ни было товаром требует от поставщика соответствия дизайна продукции требованиям стиля, утвердившегося на рынке: принципам конструктивных решений; особенностям декоративно-художественного оформления; системе символических значений, приписываемым вещам; и т.п.

Особенно жесткие требования к поставщикам предъявляются в центрах рынков предметов дизайна. Речь идет об особенном культурном и экономическом (хотя он может стать и институциональным, а также технологическим) «дизайн-барьере» вхождения на азиатские рынки. Отсюда следует необходимость уделить пристальное внимание развитию промышленного дизайна как инструменту повышения рыночной эффективности производств. Если при этом принять во внимание высокую вероятность запуска в ближайшие сроки следующего цикла развития промдизайна, а также растущий уровень интеграции промышленного дизайна в инженерное проектирование (конструирование и инжиниринг), то становится очевидным, что отставание в развитии сектора услуг промышленного дизайна создает риск снижения конкурентоспособности региональной экономики в целом.

Промышленный дизайн является еще одним мощным, кроме традиционного «НИР – НИОКР – демонстрационные проекты – масштабирование – коммерциализация», механизмом инновационного развития.

В частности, эффективность включения в инновационную цепочку художественного и промышленного дизайна позволило предприятию - ОАО «Омский НИИД» разработать новый класс материалов многофункционального назначения – наноструктурированных топокомполитов, обладающих значительным инновационным потенциалом для решения задач импортозамещения, а также повысить конкурентоспособность целого ряда изделий.

Являясь по своей сути синтезом художественного конструирования и эргономики, промышленный дизайн выступает: как этап процесса производства; как научная деятельность, непрерывающийся поиск инновации технологий и материалов; как искусство, выступающее в качестве источника

визуальных, эстетических и концептуальных элементов для данного направления проектной деятельности.

Кроме того, область промышленного дизайна, являясь постдисциплинарной областью и, находясь в фокусе пересечения инновационно-ориентированной производственной и интеллектуальной деятельности, открывает возможности для «инновационного рывка», как минимум, в четырех взаимосвязанных и критически важных для региона направлениях: разработка наукоемких промышленных технологий и создания на их основе малых инновационных предприятий; подготовка кадров с акцентом на развитие дизайн-мышления; развитие инфраструктуры инновационной деятельности за счет кооперации промышленных кластеров; создание новых рабочих мест.

Создание центра дизайна, курируемого Правительством Омской области и составляющего структурный элемент творческого кластера, является наиболее приемлемой формой институализации деятельности по формированию и развитию сектора интеллектуальных услуг и развитию креативной индустрии. Кроме того, данный проект направлен на поддержку реализации положений, обозначенных в принятой «Стратегии социально-экономического развития Омской области на период до 2025г.» (Приложение к Указу Губернатора Омской области от 24 июня 2013 года № 93), в части пп. **5.1.3. Кластер высокотехнологичных компонентов и систем:** создание кластерной ассоциации для повышения эффективности взаимодействия между участниками кластера высокотехнологичных компонентов и систем, привлечения инвестиций, взаимодействия с органами исполнительной власти Омской области и федеральными органами исполнительной власти; создание парка высокотехнологичных компонентов, обеспечивающего доступ резидентов к инфраструктуре, упрощение взаимодействия между организациями и снижение административных барьеров.

Веским основанием (заделом) для создания центра дизайна инноваций, по нашему мнению, являются: опыт разработки проектов в области создания наукоемких материалов и наличия портфеля предложений для решения задач импортозамещения; результаты деятельности в области промышленно-художественного дизайна и, в частности,

проведенная в ноябре прошлого года выставка П.Б. Гринберга «Наноарт. Горизонты научного искусства»; опубликованные результаты исследований в области проектирования наукоемких технологий; наличие авторского пакета образовательных программ и тренингов креативно-личностного развития.

К настоящему времени сформирован междисциплинарный коллектив, способный решать нестандартные задачи в области дизайна, инновационного проектирования, психологического и консалтингового сопровождения бизнес-проектов: материаловедов, художников, физиков, математиков, философов, психологов, производителей и ученых. Основная идея проекта заключается в «инкубировании» и реализации инновационных проектов выпуска конкурентоспособной продукции за счет использования креативного потенциала. Целью проекта является создание коммуникативной площадки, способствующей привлечению интеллектуальных ресурсов для производства импортозамещающей продукции с высокой добавленной стоимостью за счет развития сектора интеллектуальных услуг в области промышленного дизайна, инжиниринга, образовательного и управленческого и инновационного консалтинга. Уникальность проекта состоит в создании центра многофункционального назначения, выполняющего функции культурно-образовательного центра, центра инжиниринга и консультативного центра.

Реализация проекта позволит решить ряд следующих задач, обозначенных в «Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года»: содействие формированию «точки роста» - сектора экономики, основанного на интеллектуальной деятельности, запланированного на период 2020 – 2025 гг., согласно документу «Стратегия социально-экономического развития Омской области на период до 2025г.» в части п.3.3.3. Третий этап «Омская область – Центр культуры и ворота в Азию, «Сибирский лидер роста» (2020 – 2025 годы)»; содействие кооперации промышленных кластеров с выходом на создание малых инновационных предприятий согласно документу «Стратегия социально-экономического развития Омской области на период до 2025г.» в части п.5.6. Стимулирование развития малого и среднего предпринимательства «...Государственная поддержка секторам малого и среднего

предпринимательства должна способствовать повышению их ресурсного потенциала, технологическим инновациям, вертикальной кооперации субъектов малого и среднего предпринимательства с крупными организациями в рамках кластерного развития экономики Омской области»; содействие развитию культурно-образовательного пространства Омской области, согласно документу «Стратегия социально-экономического развития Омской области на период до 2025г.» в части п.6.3. Создание условий для культурного развития Омской области «...модернизация культурно-досуговой инфраструктуры, формирование системы многофункциональных культурных центров; «...создание условий для обеспечения равного доступа к культурным ценностям, творческой самореализации населения Омской области; создание «креативного барьера», препятствующего оттоку молодежи за пределы Омской области за счет привлечения к участию в инновационных, научных и социальных проектах согласно документу «Стратегия социально-экономического развития Омской области на период до 2025г.» в части 6.6. Развитие молодежной политики, физической культуры и спорта, оздоровление и отдых несовершеннолетних «...создание системы выявления, поддержки и сопровождения талантливой молодежи в различных сферах деятельности, создание и распространение эффективных моделей и форм включения молодых граждан в инновационную и научную деятельность».

### **Заключение**

Таким образом, главной проблемой реализации кластерной политики развития территорий является проблема интеллектуализации региональной экономики. В рамках апробированных западными странами институциональных форм развития инновационной деятельности, таких как технопарки, промплощадки, бизнес-инкубаторы, действующие в рамках модели тройной спирали Г. Ицковца, хорошо зарекомендовавшей себя на западе, социально-экономическое и инновационное развитие регионов, за редким исключением, не представляется перспективным и не способно справиться с системными вызовами. В этих условиях требуются нестандартные решения, нацеленные на привлечение дополнительных интеллектуальных ресурсов, необходимых для быстрого запуска инновационных проектов, способных внести значительный вклад в повышение конкурентоспособности российских

регионов. Одним из таких решений, по нашему мнению, может являться создание на территории Омской области многофункционального центра дизайна инноваций в рамках творческого кластера, критически необходимого региону для реализации принятой стратегии социально-экономического развития.

#### Библиографический список

1. Давила, Т. Работающая инновация: как управлять ею, измеряя ее и извлекать из нее выгоду / Т. Давила, М. Дж. Эпштейн, Р. Шелтон / Пер. с англ. Зоря. Под научн. Ред. Козицкой Т.Ф. – Днепропетровск: Баланс Бизнес Букс, 2007. – 320 с.
2. Яковец, Ю.В. Эпохальные инновации XXI / Ю.В. Яковец. – М.: Экономика, 2004. – 444 с.
3. Медведев, В.П. Инновации как средство обеспечения конкурентоспособности организации / В.П. Медведев. – М.: Магистр, 2009. – 159 с.
4. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / Под ред. Б.З. Мильнера. – М.: ИНФРА, 2009. – 624 с.
5. Ицковиц, Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии / Г. Ицковиц / пер. с англ. под ред. А.Ф. Уварова. – Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2010. – 238с.
6. Чезборо, Г. Открытые инновации / Г. Чезборо / Пер. с англ. В.Н. Егорова – М.: Поколение, 2007. – 336 с.
7. Федоров, М.В. Пентаспираль – концепция производства знания в инновационной экономике / М.В. Федоров, Э.В. Пешина, О.В. Гредина, П.А. Авдеев // Управленец. – 2012. – № 3/4. – С. 4–12.
8. Инновационная Россия – 2020 (Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года). Проект. – М. Минэкономразвития России, 2010г.
9. Гнедовский М. Творческие индустрии: Стратегия инновационного развития [Электронный ресурс] / М. Гнедовский. – Режим доступа: <http://old.interstudio.ru/projects/doclads/gnedovsky.htm>.
10. Гнедовский М. Творческие индустрии: Политический вывоз для России [Электронный ресурс] / М. Гнедовский. – Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/2005/4/tvorcheskie-industrii-politicheskiy-vyzov-dlya-rossii>.

#### EFFICIENCY OF INSTITUTIONAL FORMS AND MODELS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT IN THE CONTEXT OF INTELLECTUALIZATION OF REGIONAL ECONOMY (ON THE EXAMPLE OF THE OMSK REGION)

P.B. Grinberg, T.M. Bezborodova,  
D.N. Korotaev, K.N. Poleshchenko

**Abstract.** The authors have carried out critical analysis of the innovative policy pursued in Russia. Problems of developing creative potential of participants of innovative activity and management of intellectual resources are actualized. There are

considered possibilities of intellectualization of regional economy by means of involving representatives of a creative class in innovative activity. In the context of the strategy of social and economic development of the Omsk region there is proposed a project of creating the center of innovations' design - points of a creative cluster's growth.

**Keywords:** innovative policy, regional economy, intellectualization, sector of intellectual services, creative cluster.

#### References

1. Davila T., Epshtein M.Dj., Shelton R. *Rabotayuschaya innovaciya: kak upravlyat eyu, izmeryaya ee i izvlekat iz nee vigodu* [The working innovation: how to operate it, measuring it and make benefit from it]. Per. s angl. Zorya. Pod nauchn. Red. Kozickoi T.F. Dnepropetrovsk. Balans Biznes Buks, 2007, 320 p.
2. Yakovec Y.V. *Epochnie innovacii XXI* [Epoch-making innovations of XXI]. Moscow, Ekonomika, 2004, 444 p.
3. Medvedev V.P. *Innovacii kak sredstvo obespecheniya konkurentosposobnosti organizacii* [Innovations as instrument for ensuring competitiveness of organization]. Moscow, Magistr, 2009, 159 p.
4. *Innovacionnoe razvitie: ekonomika, intellektualnie resursi, upravlenie znaniyami* [Innovative development: economy, intellectual resources, management of knowledges]. Pod red. B.Z. Milnera. Moscow, INFRA, 2009, 624 p.
5. Ickovic G. *Troinaya spiral. Universiteti – predpriyatiya – gosudarstvo. Innovacii v deistvii* [Threefold spiral. Universities –enterprises – government. Innovations in operation]. Per. s angl. pod red. A.F. Uvarova. Tomsk: Izd-vo Tomsk. gos. Un-ta sistem upr. i radioelektroniki, 2010, 238 p.
6. Chezboro G. *Otkritie innovacii* [Opening innovation]. Per. s angl. V.N. Egorova. Moscow, Pokolenie, 2007, 336 p.
7. Fedorov M.V., Peshina E.V. Gredina O.V. Avdeev P.A. *Pentasprial – koncepciya proizvodstva znaniya v innovacionnoi ekonomike* [Pentasprial – the concept of producing knowledge in innovative economy]. *Upravlenec*, 2012, no 3/4, pp. 4–12.
8. *Innovacionnaya Rossiya – 2020 (Strategiya innovacionnogo razvitiya Rossijskoi Federacii na period do 2020 goda)*. Proekt [Innovative Russia – 2020 (Strategy of innovative development of the Russian Federation for the period till 2020). Project.]. Moscow, Minekonomrazvitiya Rossii, 2010.
9. Gnedovskii M. *Tvorcheskie industrii: Strategiya innovacionnogo razvitiya* [Creative industries: Strategy of innovative development]. Available at: <http://old.interstudio.ru/projects/doclads/gnedovsky.htm>.
10. Gnedovskii M. *Tvorcheskie industrii: Politicheskii vivot dlya Rossii* [Creative industries: Political export for Russia]. Available at: <http://www.strana-oz.ru/2005/4/tvorcheskie-industrii-politicheskiy-vyzov-dlya-rossii>.

Гринберг Петр Борисович (Россия, Омск) – генеральный директор Омского научно-исследовательского института организации и технологии производства двигателей (644021, г. Омск, ул. Богдана Хмельницкого, 283, e-mail: [oniid@mail.ru](mailto:oniid@mail.ru)).

Безбородова Татьяна Михайловна (Россия, Омск) – кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой Менеджмент ФГБОУ ВПО РЭУ им. Плеханова Омский институт (филиал) (644009, г. Омск, ул. 10 лет Октября, 195/18, e-mail: [btmich1802@gmail.com](mailto:btmich1802@gmail.com)).

Коротяев Дмитрий Николаевич (Россия, Омск) – доктор технических наук, доцент, профессор кафедры «Экономика и проектное управление в транспортном строительстве» ФГБОУ ВПО «СибАДИ» (644080, г. Омск, пр. Мира, 5, e-mail: [drums99@mail.ru](mailto:drums99@mail.ru)).

Полезченко Константин Николаевич (Россия, Омск) – доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник Омского научно-исследовательского института организации и технологии производства двигателей (НИИД) (644021, г. Омск, ул. Богдана Хмельницкого, 283, e-mail: [oniid@mail.ru](mailto:oniid@mail.ru)).

Grinberg Petr Borisovich (Russian Federation, Omsk) – director general of Omsk research institute of the organization and production technology of producing engines (644021, Omsk, Bogdan Khmelnytsky St., 283, e-mail: [oniid@mail.ru](mailto:oniid@mail.ru)).

Bezborodova Tatiana Mikhailovna (Russian Federation, Omsk) – candidate of economic sciences, associate professor, head of the department of Management, Omsk branch of REU named after Plekhanov (644009, Omsk, to st. is 10 years of October, 195/18, e-mail: [btmich1802@gmail.com](mailto:btmich1802@gmail.com)).

Korotaev Dmitriy Nikolaevich (Omsk, Russia) – doctor of technical sciences, associate professor, professor of the department “Economy and project management in transport construction” of The Siberian automobile and highway academy (SibADI) (644080, Omsk, Mira Ave., 5, e-mail: [drums99@mail.ru](mailto:drums99@mail.ru)).

Poleshchenko Konstantin Nikolaevich (Omsk, Russia) – doctor of technical sciences, professor, senior researcher of Omsk research institute of the organization and technology of engines’ production (NIID) (644021, Omsk, Bogdan Khmelnytsky St., 283, e-mail: [oniid@mail.ru](mailto:oniid@mail.ru)).

УДК 656:338.5

### ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ И РАСЧЕТА СТАВОК АЭРОПОРТОВЫХ СБОРОВ

В.А. Губенко<sup>1</sup>, С.А. Бородулина<sup>2</sup>

<sup>1</sup> «Институт Образования и Науки», Некоммерческое партнерство содействия развитию образования и науки «Институт образования и науки», Россия, г. Москва;

<sup>2</sup>Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики (НИИ ВШЭ) Россия, г. Санкт-Петербург.

**Аннотация.** В статье описана актуальность исследования методов и принципов формирования и расчета ставок аэропортовых сборов. Представлены дискуссионные вопросы в данной сфере исследования: мнения специалистов авиакомпаний, аэропортовых предприятий, экспертов и аналитиков рынка, приведен обзор зарубежного рынка аэропортовых сборов и способов их применения. Изложены рекомендации авторов в части совершенствования формирования данного компонента авиационного тарифа.

**Ключевые слова:** аэропортовые сборы, аэропортовые предприятия, стратегия развития, ценообразование, государственное регулирование, авиационные перевозки.

#### Введение

Вопросы формирования и расчета ставок аэропортовых сборов являются наиболее обсуждаемыми на отраслевых форумах и в профессиональной периодике. Величина аэропортовых сборов является важным показателем, оказывающим влияние на интересы различных субъектов рынка. С одной стороны, она формирует стоимость авиационного билета и оказывает влияние на предпочтения конечного потребителя

воздушных перевозок, формируя его спрос на данные услуги. С позиции авиакомпании стоимость аэропортовых сборов (составляя от 20 % в себестоимости перевозок) существенно влияет на ее конкурентоспособность на рынке авиaperевозок, а также и на финансовый результат (с учетом метода и стратегии ценообразования). Рост аэропортовых сборов в региональных аэропортах на фоне низкого и продолжающегося снижения