

УДК 330.34; 330.36; 338.24.01; 338.242

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОБЪЕКТИВНОСТИ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ВУЗОВ

Ю.В. Гусев¹, Т.А. Половова²

¹ФГБОУ ВПО «НГУЭУ»; ²ФГБОУ ВПО «Сибстрин», Россия, г. Новосибирск.

Аннотация. Представлены методические основы обеспечения объективности оценки экономической устойчивости вузов. Предложена методическая и нормативная база оценки экономической устойчивости, используя методы оценки с позиции отражения объективности в их результатах. Разработаны индикативные значения показателей оценки, основанные на применении нормативного приема в определении уровня их значений, разработана матрица областей уровня риска и экономической устойчивости вуза для определения его положения в данных координатах и стратегических ориентиров деятельности.

Ключевые слова: методы оценки экономической устойчивости, риски, стратегия, нормативная база оценки и шкала интервальных значений, матрица устойчивости деятельности вуза.

Введение

Нарастание факторов неопределенности внешней среды создает опасности и угрозы, влияющие на состояние субъектов рыночных отношений. При этом для сохранения внутренней целостности хозяйствующие субъекты должны обеспечивать либо способность системы к адаптивным изменениям, в результате которых неравновесные процессы приводят к формированию качественно новой структуры, либо способность к восстановлению параметров на таком уровне, чтобы обеспечить функционирование в прежней структуре. В этой связи возникает необходимость построения такой модели управления деятельностью, которая позволяла бы своевременно реагировать на возникающие опасности и угрозы.

Целостное видение проблемы формирования методологии исследования объективности оценки экономической устойчивости современных российских образовательных организаций

Наличие объективной характеристики управления сложными системами позволяет разработать модели управления, способные обеспечить возврат системы в динамическую функционально-адаптивную слабонравовесную область или осуществить диссипативный переход нелинейной системы в неравновесном состоянии к качественно новому состоянию посредством объективных процедур коррекции управляющих воздействий. В этом проявляется суть экономической устойчивости как свойства динамической системы, к которой относятся вузы [1, с. 103].

Что же касается количественной оценки состояния экономической устойчивости, то нематериальность категории устойчивости обуславливает трудность ее измерения. Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что экономическая устойчивость является по своему содержанию качественной характеристикой, которую достаточно сложно однозначно количественно оценить [1,2,3,4,5 и др.]. Экономическая устойчивость, не обладая собственным количественным измерителем, является нематериальной относительной реальностью. В этой связи измерить ее можно через количественные параметры тех элементов, которые предопределены закономерностями экономической устойчивости системы в виде изменений в состоянии внутрисистемной среды и субъектной среды, а также наличием самоорганизации, потребностями рынка услуг, экономическими интересами участников процесса и деятельностью по их обеспечению [1,4,5,6,7; и др.]. Тем самым экономическая устойчивость оказывает воздействие на процесс преобразований в системе, а значит, является основным условием ее существования. Следовательно, уровень экономической устойчивости, определенный в виде степени сбалансированности внутренних подсистем между собой и системы с внешней средой, зависит от соотношения уравновешенных и неуравновешенных элементов. Именно это обстоятельство и создает возможность для количественного измерения экономической устойчивости. В таком случае степень отклонения фактического значения уровня

равновесия от максимально возможного уровня относительно элементов системы друг с другом, а также системы в целом является количественным значением достигнутого уровня экономической устойчивости [4, с.158].

Данная закономерность в состоянии системы, отражающая сущность экономической устойчивости, обуславливает ситуации (сценарии), ведущие к устранению противоречий в обеспечении равновесного состояния. Приведенные аргументы позволяют обобщить представления о влиянии уровня экономической устойчивости на процессы, происходящие в системе, и, как следствие, на результаты деятельности.

Обоснование и раскрытие методических основ обеспечения объективности оценки экономической устойчивости вузов

Эффективное управление вузом как системой обеспечивает достаточное равновесное соответствие структурной устойчивости системы или диссипативный переход нелинейной системы в неравновесное состояние к новому качественному состоянию. В связи с этим можно предположить, что экономическая устойчивость должна обеспечиваться по двум направлениям: относительно ресурсного потенциала вуза и характером его деятельности по отношению к факторам внешней среды.

Вместе с тем, исследования показали, что роль ресурсов сводится к содействию поддержания в системе соответствующего уровня равновесного состояния, обеспечивающего устойчивость системы в целом. При этом, как следует из концептуального подхода авторов к управлению устойчивостью, отклонения, приводящие к нарушению равновесия в системе и изменению устойчивости, проявляются в первую очередь в соответствующих сферах деятельности вуза: образовательной, экономической, социальной, политико-правовой, научно-технической и инновационной. Тем самым эффективное использование ресурсов опосредованно проявляется в состоянии сфер деятельности вуза [4, с.154]. Этот вывод положен в основу разработки методики оценки экономической устойчивости, имеющей четко выраженную количественную определенность в соответствующих сферах деятельности, что обуславливает возможность отслеживания изменений в соответствующих параметрах сфер деятельности посредством частных показателей устойчивости.

При этом представляется возможным обеспечить объективность оценки экономической устойчивости вузов только путем решения проблемы формирования методической и нормативной базы. Для этого следует по меньшей мере ответить на следующие вопросы:

1. Как следует трактовать понятие "объективность" оценки?

2. Какие показатели могут обеспечить объективность оценки, отражая реальное состояние объекта оценки и каков алгоритм расчета показателей?

3. Каким образом соединить в систему различные показатели оценки для определения уровня экономической устойчивости (какие методы оценки выбрать)?

4. Что с чем сравнивать при проведении оценки (критерии, нормативы)?

5. Каким образом трактовать полученные результаты оценки (шкала уровней состояния объекта оценки)?

По сути объективность является критерием достоверности результатов проводимой оценки, поскольку речь идет о существовании предмета, явления и процессов, их свойств и отношений независимо от суждений субъекта, его взглядов, сознания и воли. При этом объективность оценки во многом зависит как от выбора показателей оценки, так истинности самой информации, которая используется в оценке объекта. В свою очередь показатели, которые могут обеспечить объективность оценки и отразить реальное состояние объекта оценки, по нашему мнению, должны фиксировать состояние сфер деятельности вузов в конкретный момент времени в силу дискретного характера устойчивости посредством метода количественной оценки конечных результатов деятельности вуза. Учитывая наличие значительного многообразия показателей, их выбор осуществлялся исходя из чувствительности параметров состояния объекта оценки к изменениям и угрозам внешней и внутренней среды, а также с учетом ценностных ориентиров, обеспечивающих конкурентоспособность вуза.

Кроме того, объективное состояние хозяйствующего субъекта можно представить только на основе векторного пространства показателей состояния системы, построенного по иерархическому признаку. В этом случае иерархическая структура показателей устойчивости образуется

посредством расчленения обобщенных показателей верхнего уровня на группы показателей более низкого уровня. В результате получена 5-ти уровневая система показателей, в соответствии с которой на 0-м уровне находится интегральный показатель устойчивости, рассчитанный по совокупности 5-ти сфер (образовательной; экономической; политико-правовой; социальной; научно-технической и инновационной). На 1-м уровне располагается обобщенный показатель, отражающий уровень устойчивости по каждой из пяти *m*-й сферы. На 2-м уровне представлены *i*-е показатели, характеризующие изменения по стратегическим приоритетам обеспечения деятельности вуза внутри *m*-й сферы. На 3-м уровне – система *j*-х показателей, отражающих тенденции изменений по основным показателям по каждой группе внутри сферы, которые могут оказывать влияние на экономическую устойчивость каждой из угроз 2-го, и, наконец, 4-й уровень – это первичные *k*-е показатели для каждой из составляющих сфер, отражающие степень чувствительности к изменениям. В качестве таковых приняты относительные величины в виде обобщающих показателей, представляющих собой частное от деления двух показателей и дающих числовую меру соотношения между ними (выполнение обязательств, структура, динамика, сравнение, координация, интенсивность).

В связи с тем, что экономическая устойчивость определяется либо по отношению к другому объекту, либо в сравнении с нормативным, предельно возможным значением, ее количественные выражения должны иметь относительные величины, соединяя в систему различные первичные показатели оценки.

Систематизация научных трудов по экономическому анализу свидетельствует о наличии большого количества разнообразных методов (метод сравнительного анализа и группировок; метод анализа точки безубыточности; коэффициентный метод; интегральный метод; метод, основанный на факторном анализе и экономико-математическом моделировании; матричный метод; методы, основанные на теории нечетких множеств; метод экспертных опросов и другие), систематизация которых позволила установить, что в качестве основных методов оценки устойчивости в отношении вузов используются методы сравнения, коэффициентный и интегральный методы. Так, коэффициентный метод,

позволяющий определять количественные соотношения между абсолютными или относительными показателями, обеспечивает их сопоставимость, проведение мониторинга и выявление тенденций изменения внешних и внутренних факторов, делая возможным рассмотрение изменений показателей в динамике. Коэффициентный метод, безусловно, отвечает теоретическим положениям квалиметрии и позволяет использовать нормативный метод сравнения. Использование в совокупности с коэффициентным интегрального метода, позволяет синтезировать показатели в комплексные, а также выявить синергетический эффект, который может повлиять на изменение уровня экономической устойчивости. Кроме того, несмотря на субъективность результатов оценки широко используется метод проведения экспертных опросов, позволяющий решать задачи неформализованного свойства.

На основании вышеизложенного сформирован алгоритм процедур мониторинга в виде процессуальных компонентов, которые определяются целями, уровнями оценки и субъектом мониторинга, а также последовательной поэтапной реализацией расчетно-аналитического подхода к измерению уровня экономической устойчивости.

Блок-схема алгоритма формирования оценки уровня экономической устойчивости разработана по четырем направлениям оценки и включает следующие методы расчета: во-первых, метод расчета экономической устойчивости по совокупности сфер деятельности вузов; во-вторых, метод расчета экономической устойчивости с учетом риска дестабилизации под воздействием взаимосвязанных факторов внешней и внутренней среды; в-третьих, метод расчета экономической устойчивости с позиции влияния элементов синергии; в-четвертых, метод расчета экономической устойчивости по совокупности групп влияния факторов внешней среды; в-пятых, метод расчета интегрального показателя экономической устойчивости [1, с.186-187].

Алгоритм четырехкомпонентной системы оценки экономической устойчивости позволяет построить систему мониторинга экономической устойчивости вузов и получить сведения, необходимые для установления способности вузов достичь стратегических целей или необходимости смены сценариев функционирования и развития.

Для обеспечения объективности значений коэффициентов, в том числе в динамике

изменений параметров установлены нормативные значения, содержащие пространственно-временные признаки по группам родственных вузов.

Для интерпретации и анализа показателе 4-го уровня предложено использовать индикативные (критериальные) значения. При этом выбор индикативных (критериальных) значений основан на применении нормативного приема в определении уровня показателей, который может быть принят в качестве стратегического ориентира, например, в виде цели функционирования или развития.

Кроме того, значение каждого из показателей имеет конкретные критерии оценки, различающиеся тем, что в одном случае это могут быть базовые (критериальные) значения, а в другом – критические, или пороговые значения (предельные количественные величины), имеющие граничные значения. В качестве таких значений могут быть стоимостные параметры, статистические обобщения, процентные соотношения, нормы и нормативы, индексы и т.д.

Пороговые значения определяются либо на основе данных, принятых на правительственном уровне, либо полученных в результате исследований, отраженных в экономической литературе или полученных авторами исследования. Математически расчет первичного показателя может быть выражен в виде отношения фактического к нормативному значению первичного показателя 4-го уровня. Следует констатировать, что определенные выводы относительно изменений в состоянии трендов показателей можно сделать по результатам их пространственно-временного анализа

путем сопоставления расчетных величин, например, с аналогичными показателями по родственным вузам, с эталонными (нормативными) значениями, со среднеотраслевыми показателями, а также при анализе динамики расчетных величин по выбранному набору показателей.

Каждый из показателей пронормирован в виде определенной максимальной или минимальной величины его уровня. При этом все показатели не зависимо от единицы их измерения принимают значения от 0 до 1.

Одним из достаточно значимых элементов в любой методике оценки является шкала интервалов значений тех параметров, уровень состояния которых получают в результате расчетно-аналитических действий. Определение интервальных значений вызывает немало дискуссий, поскольку затрагивает проблему объективности оценки и трактовки полученных результатов. В этой связи существует немало вариантов построения шкал, различающихся неоднозначностью методических подходов к их формированию. В исследовании принят подход, основанный на методе расстояний, целесообразность применения которого апробирована на протяжении многих лет в других методиках.

В таблице 1 представлены интервальные значения комплексного показателя факторов риска вузов, которые рассчитывались на основе метода расстояний. Данная шкала интервальных значений уровня факторов риска может быть применена для всех вузов, поскольку в экспертной оценке принимало участие значительное число экспертов-специалистов в области макроэкономики и высшей школы.

Таблица 1 – Интервальные значения комплексного показателя факторов риска вузов

Уровень риска	Реакция на изменения	Уровень осведомленности	Значение комплексного показателя стратегического риска	Наличие информации
Незначительный	Осведомленность	Явления и события (опасности и возможности) имеют неясный характер проявления. Становятся известны источники изменений и направления опасности	$0,022 < P_{вс} \leq 0,178$	Ограниченная и неточная информация об изменениях
Приемлемый	Гибкость	Известны масштаб, область и характер угроз	$0,178 < CP_{вс} \leq 0,490$	Возможен прогноз вероятности наступления последствий

Продолжение Таблицы 1

Уровень риска	Реакция на изменения	Уровень осведомленности	Значение комплексного показателя стратегического риска	Наличие информации
Существенный	Гибкость	Известны масштаб, область и характер угроз	$0,490 < CP_{вс} \leq 0,646$	Наступление последствий прогнозируемо
Недопустимый	Ответные меры	Возможна выработка и реализация мероприятий, адекватных появившимся угрозам, последствия которых непредсказуемы	$0,646 < CP_{вс} \leq 0,802$	Оценка последствий отдельных видов негативных событий
Кризисный	Результаты воздействия	Результаты принимаемых мер предсказуемы. Несвоевременная реакция на угрозы вызывает ущерб. Необратимые последствия и кризис	свыше 0,802	Оценка стратегических рисков

Для обеспечения системной и структурной устойчивости сложных систем практически любой области деятельности необходимо установить для основных показателей системы интервальные значения, соответствующие принципу «золотой пропорции», согласно которому системы устойчивы внутри диапазона показателей от 33,3 до 66,6 % [8].

Интервал нормальной устойчивости больше размерный, в то время как значение уровня экономической устойчивости вузов выборки колеблется в основном в пределах от его max до min. В этой связи диапазон дополнительно разделен на 3 уровня: высокий, средний, удовлетворительный (таблица 2).

Таблица 2 – Интервальные значения комплексных показателей экономической устойчивости вуза

Тип устойчивости	Значение комплексного показателя устойчивости вуза [ЭУвуза]	Основные характеристики состояния устойчивости
Абсолютная устойчивость	$0,66 \leq ЭУвуза \leq 1,0$	Не требуется дополнительных затрат ресурсного потенциала для поддержки устойчивости вуза
Нормальная устойчивость	Высокий уровень $0,56 \leq ЭУвуза < 0,66$ Средний уровень $0,44 \leq ЭУвуза < 0,56$ Удовлетворительный уровень $0,33 \leq ЭУвуза < 0,44$	Требуется небольшая часть дополнительных ресурсов на поддержку устойчивости или некоторое изменение в структуре и пропорциях расходуемых ресурсов
Тип устойчивости	Значение комплексного показателя устойчивости вуза [ЭУвуза]	Основные характеристики состояния устойчивости
Тип устойчивости	Значение комплексного показателя устойчивости вуза [ЭУвуза]	Основные характеристики состояния устойчивости
Неустойчивое состояние	$0,20 \leq ЭУвуза < 0,33$	Требуется значительная часть резервов и дополнительных ресурсов на поддержание устойчивости или серьезные изменения в пропорциях и структуре ресурсов
Критическое состояние	$0,14 \leq ЭУвуза < 0,20$	Имеющихся резервов ресурсов, а также перераспределения недостаточно для поддержания устойчивости. Требуется формирование системы мер по повышению ресурсного потенциала
Кризисное состояние	менее 0,14	Требуется формирование системы антикризисных мер

Наличие значений интегрального показателя динамической экономической устойчивости вуза ($\bar{ЭУ}_{вуза}$) позволяет в режиме реального времени осуществлять мониторинг состояния деятельности вуза, принимая своевременные меры по недопущению снижения уровня устойчивости вуза. Темпы изменения $\bar{ЭУ}_{сд}^t$; $\bar{Ур}_{вс}^t$; $\bar{В}_{сд}^t$; $\bar{С}_{эф}^t$ позволяют установить реальное положение устойчивости по соответствующему параметру. При этом темпы изменения определяются по формуле:

$$\bar{ЭУ}_{сд}^t = \frac{\bar{ЭУ}_{сд}^{min}}{\bar{ЭУ}_{сд}^t},$$

где $\bar{ЭУ}_{сд}^{min}$ значения экономической устойчивости сфер деятельности, находящиеся на уровне ниже критического.

При наличии сведений о состоянии уровня экономической устойчивости вузов и уровня факторов риска внешней среды становится возможным определить положение вуза в данных координатах. Для этой цели построена матрица областей уровня риска и экономической устойчивости вузов (рис.1), посредством которой возможно, во-первых, выявить зоны риска дестабилизации состояния вузов и угрозы снижения уровня экономической устойчивости, во-вторых, наметить основные сценарии стратегий обеспечения экономической устойчивости вузов.

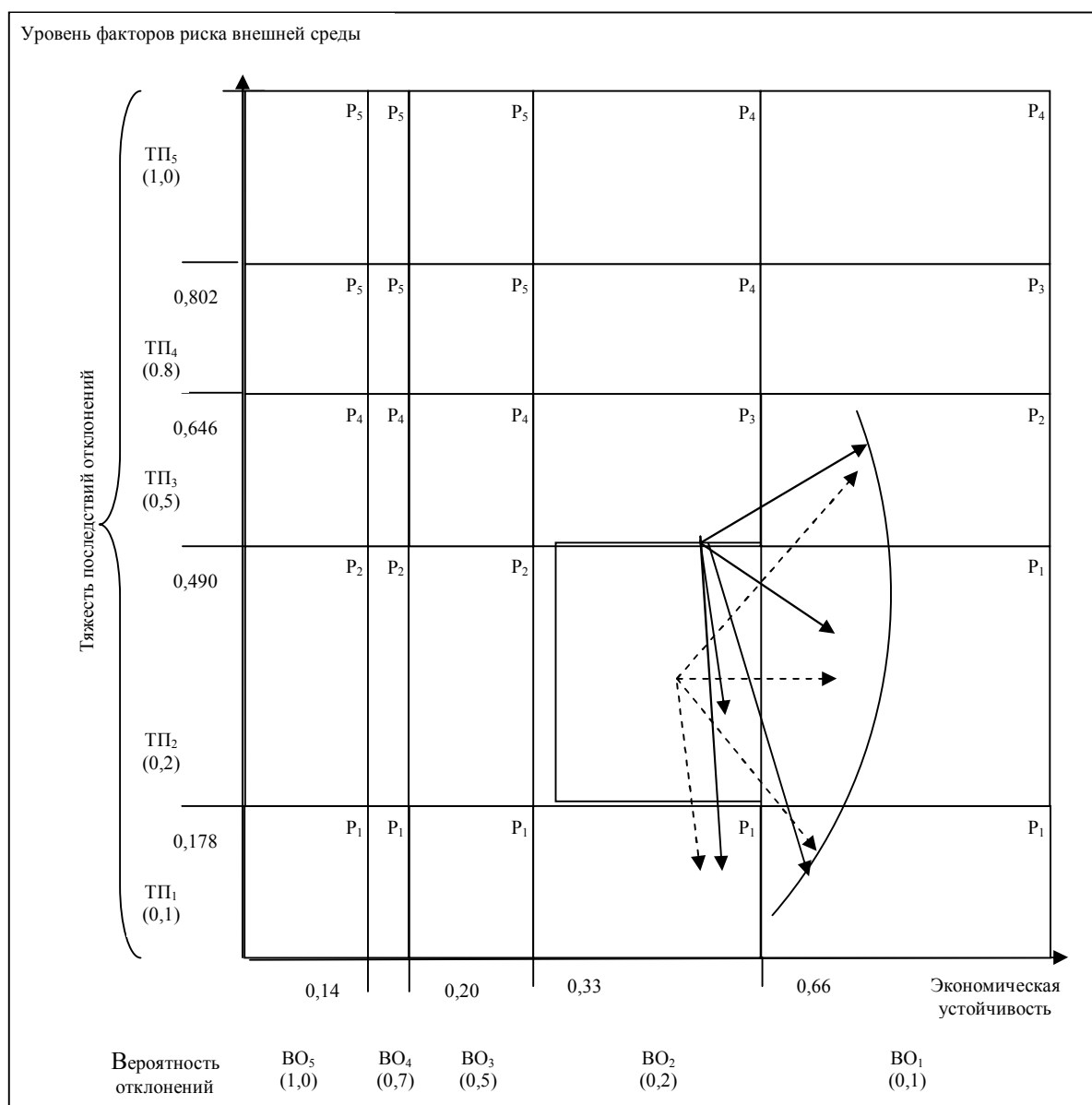


Рис. 1. Матрица областей уровня риска и экономической устойчивости деятельности вуза (НГУЭУ)

В результате в матрице получены зоны областей риска дестабилизации состояния вузов, информация о которых необходима при формировании сценариев устойчивого развития вузов.

В координатах матрицы имеется возможность выбора предпочтительного направления движения, принятия решений относительно сценариев моделирования различных трендов состояния экономической устойчивости, которые обусловлены не только вероятным событием деятельности вузов, но и их стратегическими намерениями. При этом, как правило, в матрице фиксируется три события: фактическое; нормативное (находящиеся в координатах «риск приемлемый» $P_{\text{вс}}$ [0,178-0,490] и экономической устойчивости на уровне «золотой середины» $ЭУ_{\text{вуза}}$ [0,33-0,66]); желаемое.

При этом желаемое состояние определяется стремлением к более высокому уровню экономической устойчивости при достаточно низком уровне дестабилизации состояния параметров и уровней рисков внешней среды. В этом случае имеется несколько вариантов направлений движения в координатах матрицы, которые лежат в зоне направлений возрастания предпочтений или заинтересованности.

Заключение

Таким образом, формирование методической основы, обеспечившей обоснованность выбранных параметров, отражающих состояние экономической устойчивости вузов и факторов риска, позволило обеспечить объективность и информативность оценки экономической устойчивости и построить матрицу. В результате на ее основе стало возможным выявить зоны областей риска дестабилизации состояния вузов, а также формировать сценарии устойчивого развития вузов.

Библиографический список

1. Гусев, Ю.В., Экономическая устойчивость вузов: теория, методы оценки, управление: моногр. / Ю.В. Гусев, Т.А. Половова; Новосиб. гос. ун-т экономики и управления. – Новосибирск: НГУЭУ, 2012. – 216 с.
2. Асаул, А.Н. Управление высшим учебным заведением в условиях инновационной экономики / А.Н. Асаул, Б.М. Капаров; под ред. д-ра экон. наук, проф. А. Н. Асаулова. – СПб.: Гуманистика, 2007. – 280 с.
3. Беляков, С.А. Анализ и оценка экономической устойчивости вузов / С.А. Беляков, Н.С. Беляков, Т.Л. Клячко. – М.: МАКС Пресс, 2008.

– 194 с. – (Серия «Управление. Финансы. Образование»).

4. Половова, Т.А. Формирование стратегической устойчивости вузов: моногр. – Новосибирск: СИУ РАНХиГС, 2013. – 324 с.

5. Чупронов, С.В. Мониторинг устойчивости производственных систем / С.В. Чупронов. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2005. – 232 с.

6. Беккер, Е.Г. Бренд и экономическая устойчивость вуза: монография / Е. Г. Беккер, Т.Н. Бурделова, А. Ю. Юданов. – М.: КНОРУС, 2012. – 208 с.

7. Головина, А.Н. Устойчивость функционирования промышленного предприятия и ее оценка: монография / А.Н. Головина, Е.Н. Чижова, А.А. Рудычев. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2009. – 155 с.

8. Прангишвили, И.В. Системный подход и повышение эффективности управления / И.В. Прангишвили. – М.: Наука, 2005. – 422 с.

METHODICAL APPROACH TO THE OBJECTIVITY OF ASSESSING ECONOMIC SUSTAINABILITY OF UNIVERSITIES

Y.V. Gusev, T.A. Polovova

Abstract. The paper presents methodical basics for ensuring the objectivity of assessment of universities' economic sustainability. There is proposed a methodical and normative base of assessing economic sustainability using valuation techniques from the position of reflecting objectivity in their results. There are developed values of performance indicators based on the application of standard technique in determining level of their values, also there is developed a matrix of risk's level areas and economic sustainability of the university for determining its position in these coordinates and strategic objectives of the activity.

Keywords: methods for assessing economic sustainability, risks, strategy, normative base of assessment and the interval values scale, matrix of the sustainability of an university's activity.

References

1. Gusev Y.C., Polovova T.A. *Economicheskaya ustoichivost vuzov: teoriya, metody otsenki, upravlenie: monografiya* [Economic sustainability of universities: theory, assessment methods, management]. Novosibirsk State University of Economics and Management. Novosibirsk: NSUEM, 2012. 216 p.
2. Asaul A.N. *Upravlenie vysshim uchebnym zavedeniem v usloviyakh innovatsionnoy ekonomiki* [University management in the conditions of innovative economy]. St. Petersburg: Gumanistika, 2007. 280 p.
3. Belyakov S.A., Belyakov N. S., Klyachko I. L. *Analiz i otsenka ekonomicheskoy ustoichivosty vuzov* [Analysis and assessment of economic sustainability of universities]. Moscow: MAX Press, 2008. 194 p.
4. Polovova T.A. *Formirovanie strategicheskoy ustoichivosty vuzov: monografiya* [Formation of the

universities' strategic sustainability]. Novosibirsk: SIU RANKHiGS, 2013. 324 p.

5. Chupronov S.V. Monitoring ustoichivosty proizvodstvennykh system [Monitoring sustainability of production systems]. Irkutsk: Publishing house of BGUEP, 2005. 232 p.

6. Bekker E.G., Burdelova T.N., Yudanov A.S. *Brend i ekonomicheskaya ustoichivost vuzov: monografiya* [Brand and economic sustainability of universities: monograph]. Moscow, KNORUS, 2012. 208 p.

7. Golovina A.N., Chizhova E.N., A.A. Rudychev *Ustoichivost funktsionirovaniya predpriyatiya i eyo otsenka: monografiya* [Sustainability of an industrial enterprise operation and its evaluation]. Belgorod: Publishing house of BSTU, 2009. 155 p.

8. Prangishvili I.V. *Sistemnyi podkhod i povyshenie effektivnosti upravleniya* [Systematic approach and improvement of management efficiency]. Moscow, Science, 2005. p. 422.

Гусев Юрий Васильевич (Россия, г. Омск) – доктор экономических наук, профессор кафедры Управление ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный университет экономики и

управления – «НИНХ»». (630005, г. Новосибирск, ул. Каменская, д. 56, e-mail: gusev@nsuem.ru).

Половова Татьяна Александровна (Россия, г. Омск) – кандидат экономических наук, профессор кафедры Менеджмент НГАСУ (Сибстрин) ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)». (630008, г. Новосибирск, Ул. Ленинградская, д. 113, e-mail: t.a.polovova@gmail.com).

Gusev Yuri Vasilyevich (Russian Federation, Omsk) – doctor of economic sciences, professor of the department of management, "Novosibirsk State University of Economics and Management – "NINH". (630005, Novosibirsk, Kamenskaya Str. 56, e-mail: gusev@nsuem.ru).

Polovova Tatyana Alexandrovna (Russian Federation, Omsk) – candidate of economic sciences, professor of the department of management, "Novosibirsk State University of Architecture and Construction (Sibstrin)". (630008, Novosibirsk, Leningradskaya Str. 113, e-mail: kmanage@mail.ru).

УДК 368.2

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РЫНКА АВТОСТРАХОВАНИЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

А.А. Демиденко

ФГБОУ ВПО «СибАДИ», Россия, г. Омск.

Аннотация. Статья посвящена исследованию рынка автострахования Омской области, как ключевому элементу розничного страхования. Дана характеристика состояния и сложившихся тенденций, характеризующих изменения динамических и структурных параметров развития автострахового рынка, отмечены возникающие при этом проблемы, рассмотрены особенности и приоритетные направления его развития в современных условиях. Особое внимание уделено обязательному страхованию автогражданской ответственности и Каско. В статье также проанализирована ситуация относительно страховых компаний, работающих на данном рынке.

Ключевые слова: рынок автострахования, страховая премия, страховая выплата, страховые компании, обязательное страхование автогражданской ответственности, страхование Каско, Зеленая карта.

Введение

Страхование автотранспорта является одним из основных способов обеспечения защиты социальных и имущественных интересов граждан и организаций, а также приоритетной задачей социально-экономического развития, как Омской области, так и Российской Федерации в долгосрочной и среднесрочной перспективе. Состояние данной отрасли зависит от общеэкономической ситуации в стране и таких показателей, как ВВП, инфляция,

численность экономически активного населения, а также от развития автомобильного рынка и ситуации на рынке банковских услуг, а именно – кредитования. Актуальность автострахования обусловлена возможностью застрахованного лица, компенсировать затраты на восстановление транспортного средства после аварии, поломки или покупку нового автомобиля после угона или хищения, а также возмещением ущерба, нанесенного третьим лицам при эксплуатации автомобиля.