

УДК 330.33.012

РЕГУЛИРОВАНИЕ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ

А. О. Блинов¹, Б. Г. Хаиров²

¹Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия

²Омский филиал Финансового университета при Правительстве РФ, Омск, Россия

Аннотация. Авторы пришли к выводу, что влияние внешних экономических факторов на экономику России наравне с внутренними усиливает ее неопределенность. В проведенном исследовании делается акцент на то, что именно в России быстрые процессы трансформации промышленной политики определяют устойчивые факторы достижения либерализации отечественной экономики. В статье предлагается усилить социально-экономический потенциал страны за счет регулирования финансовых потоков технологической модернизации в условиях либерализации экономики страны.

Ключевые слова: финансовые потоки, регулирование, технологическая модернизация, либерализация, государство, предпринимательство, промышленность, инновации.

Введение

В экономической литературе исследованиям по промышленной политике уделяется недостаточное внимание. Промышленная политика государства как часть общей экономической политики является одной из наиболее широко обсуждаемых и, одновременно, одной из наиболее спорных концепций в экономической литературе.

Призывы некоторых аналитиков к активной промышленной политике в первой половине 1990-х годов воспринимались как призыв к реанимации системы централизованного планирования. В 1970-1990-х годах промышленная политика большинства развитых стран мира была направлена на энергоресурсосбережение, освоение наукоемких технологий и «оптимизацию» отраслевых структур путем передачи трудо-ресурсоемких и экологически сложных производств в менее развитые страны. Примерами такой политики во второй половине XX столетия выступали политики Франции, Швеции, Южной Кореи, Индии, Японии и многих других стран. Таким образом, активная промышленная политика в большинстве развитых стран имеет следствием изменение отраслевой структуры экономики [1].

В настоящее время происходят радикальные перемены в действии факторов внешней и внутренней среды российских компаний, обусловленные изменением природы и источников роста их производительности и конкурентоспособности, однако утвердившиеся представления и методический инструментарий не позволяют удовлетворительно описывать и анализировать процессы формирования механизмов их устойчивого развития [2].

Сторонники институционального подхода к промышленной политике считают, что руководствоваться только отраслевым принципом в промышленной политике сегодня нецелесообразно, поскольку в быстро меняющихся экономических и технологических условиях на передний план выходит способность организаций и государства к адаптации в постоянно меняющейся окружающей среде и внедрению новых технологий. Сегодня мир развивается в направлении принципиально новой экономики, новых рыночных, отраслевых и корпоративных структур. Появление новых доступных услуг, товаров и каналов сбыта способствует бурному росту потребительского спроса [3].

Отраслевые приоритеты постепенно теряют свое значение, кроме тех, что связаны с безопасностью страны. Так, профессор В. Мау считает необходимым отказ от промышленной политики в традиционном (отраслевом) понимании, в том числе от отраслевых приоритетов, от концентрации ресурсов в тех или иных отраслях, поскольку их невозможно предугадать и определить в условиях нарастающей неопределенности. В этих условиях на первый план выходят такие факторы, как человеческий капитал и создание стимулов к личному высокопроизводительному труду [4].

При этом основная роль государства должна сводиться к формированию такой институциональной структуры экономики, которая будет нацелена на создание необходимых условий технологического и отраслевого развития. В административные методы управления государством входит в том числе, и финансовая поддержка отдельных предприятий с целью предупреждения структурных кризисов посредством разработки разно-

образных государственных программ [5]. Поскольку институциональная структура гораздо более инерционна по сравнению с финансовой, технологической или отраслевой, основной задачей государства в области промышленной политики становится создание институциональной структуры-платформы, обеспечивающей перманентную генерацию инноваций и прогрессивных технологий и их диффузии в самые различные сферы жизни.

Гибкость заменяет обычную последовательность технологического процесса, где производство зависит от заказов и существенным фактором развития бизнеса становится управление цепочкой поставок, в рамках которой предприятие объединяет усилия со своими поставщиками, чтобы эффективно довести продукцию до своих потребителей [6].

Современные условия развития отечественной экономики

В условиях циклически развивающейся экономики на этапе выхода из структурного кризиса промышленная политика содействует формированию нового типа отраслевой структуры промышленности, на этапе экономического роста - его развитию и укреплению, на этапе стабилизации - она направлена на реализацию сложившегося потенциала. В зависимости от этапа развития промышленная политика обеспечивает либо поддержку сложившейся структуры промышленности, либо формирование отраслевой структуры нового типа.

Многие зарубежные авторы полагают, что термин «промышленная политика» в нынешних условиях вообще не нужен. По их мнению, большинство отраслей промышленности развитых стран достигли успеха в 70-80-е годы XX века и сегодня, когда активно формируется новая технологическая парадигма, целесообразно говорить лишь об инновационной политике [7]. Поэтому в современных публикациях все чаще встречается термин «инновационно-промышленная политика», понимаемый как государственная политика, направленная на выявление и капитализацию сравнительных конкурентных преимуществ экономики. Это означает использование тех исторических, географических, национальных и других факторов, развитие которых выведет на более высокий уровень конкурентоспособности по сравнению с иностранными конкурентами. Концентрация государственных финансовых и организационных ресурсов на развитии таких преимуществ и создание на их основе новых производств создаст дополнительный внутренний промышленный спрос, и в результате кумулятивного эффекта будет способствовать развитию смежных

производств, отраслей и экономики страны в целом.

За последние двадцать лет промышленная политика в России лоббировалась по-разному: от протекционистского сценария поддержки базовых отраслей до выборочной ставки на выращивание национальных чемпионов.

В прошлые десятилетия просто промышленная политика не занимала ведущих позиций у российской экономической элиты, которая готова была проводить любую инновационную политику, лишь бы не называть ее промышленной. Промышленная политика за прошедшее время претерпела существенные изменения. Помимо классических отраслей, появились компании как самостоятельные игроки, иногда представляющие значительную часть отрасли, повысилась роль проекта – результатом, которого может быть не только появление нового продукта или услуги, но и формирование новых отраслей. Поэтому задача промышленной политики пойти шире и не замыкаться на отрасли, компании или проекте.

Значительно выросла роль инжиниринговой деятельности. В мире произошло разделение на инжиниринг и производство. Фокус от производителя оборудования смещается в сторону инжиниринга. Инжиниринговая компания становится заказчиком на заводе.

Таким образом, при сотрудничестве предпринимательских и властных структур в производственных сетях промышленности на принципах конкуренции возникают базовые логистические потоки, в том числе финансовые, а при паритетном партнерстве в единой системе инновационные потоки, которые имеют свойство непрерывности. Так, свойство непрерывности инновационных потоков в многосторонних партнерствах определяет необходимость соответствующей структуры управления. В целях согласования действий и координации сотрудничества предпринимательских и властных структур в промышленной политике предлагается создание единой системы, которая позволит всем заинтересованным лицам действовать на паритетных условиях.

Именно когерентное поведение элементов диссипативных структур, возникающих при сотрудничестве предпринимательских и властных структур, является тем катализатором, который ускоряет их самоорганизацию.

Интеграционное сотрудничество экономических субъектов

Создание системы сотрудничества представляется как выбор лучшего варианта финансовых потоков, из имеющихся альтерна-

тив и выстраивание цепочки поставок из участников промышленности [8].

Реализация участниками сотрудничества научно-обоснованных принципов формирования стабильных партнерских отношений, маркетинга взаимодействия и интегрированной логистики позволяет гибко и оперативно решать все возникающие проблемы, осуществлять совместные действия по повышению уровня удовлетворенности потребителей [9].

Выбор может осуществляться в рамках финансовых потоков, определяющих развитие промышленности, но в любом случае неотъемлемой составляющей стратегий выбора будет являться интеграция деятельности участников. Таким образом, единая система будет выступать координатором данного сотрудничества, которая позволит оптимизировать ресурсные потоки в промышленности, что в свою очередь будет способствовать сочетанию интересов производителей и потребителей, формируя систему - соответствующую инфраструктуру институционально-

функционального обеспечения финансовых потоков сотрудничества предпринимательских и властных структур на определенном уровне (таблица 1) [10]. Учет эффекта влияния неопределенности на цели цепи поставок в современной прикладной науке и практике связывают с риском и системой управления им – риск-менеджментом. Это предполагает рассматривать вопросы систем менеджмента безопасности, риска и структурной надежности процессов в рамках интегрированного подхода [11,12,13].

Сотрудничество в системе возможных участников рассматривается как открытая архитектура, позволяющая уточнить их функции применительно к новым условиям взаимоотношений, а также создать возможности расширения круга партнеров с возможностью дальнейшего включения в сети более высокого уровня. Обеспечение системности сотрудничества предпринимательских и властных структур в промышленности рекомендуется реализовать на принципе паритетности.

Таблица 1 – Институционально-функциональное обеспечение сотрудничества предпринимательских и властных структур в промышленности на определенном уровне развития экономики

Этапы развития экономики	Формы сотрудничества власти и бизнеса	Формы промышленного сотрудничества	Формы экономической интеграции
доиндустриальный	частно-государственное взаимодействие	система или сеть	территориально-производственные комплексы
индустриальный	частно-государственное партнерство	сеть	территориально-производственные или территориально-инновационные кластеры
	государственно-частное партнерство	сеть	территориально-производственные или территориально-инновационные кластеры
постиндустриальный	многостороннее партнерство	система	территориально-инновационные комплексы

Актуальной задачей является нахождение оптимального сочетания параметров интеграционного сотрудничества субъектов государственно-частного партнерства, локализованных в правовой, экономической, экологической, технической и социальной плоскости в виде системы. Специфику концептуального решения характеризует наличие ряда проблем, препятствующих формированию интеграционных объединений: низкая инновационная активность и ограниченные финансовые возможности большинства участников промышленности; ресурсные ограничения, связанные с недостаточными производствен-

ными мощностями многих предприятий промышленности [14].

Реалии начала XXI века таковы, что Россия по ряду отраслей (большинству) утратила в принципе способность к инжинирингу как к созданию принципиально новых видов продукции.

Государственная промышленная политика сегодня должна формироваться как национальная, когда равноправными участниками ее разработки и реализации выступают не только государство и бизнес, но и научные и общественные организации, институты гражданского общества.

Таким образом, несмотря на различные подходы к определению промышленной политики, можно констатировать, что промышленная политика является важнейшим направлением государственной экономической политики; современное понимание промышленной политики подразумевает изменение институциональной структуры экономики и характеризуется ее тесной взаимосвязью с финансовой, научно-технической и инновационной политикой.

Требуется такая организация производства и его технологической модернизации, которая бы отвечала требованиям адаптивности и открытости к инновациям. Экономический успех реформирования деятельности хозяйствующих субъектов будет зависеть от выстраивания ими взаимоотношений, свойственных рынку, и реструктуризации действующих фирм [15]. Исследование уровня экономического развития России целесообразно начать с самых общих моментов. В этих целях желательно дать, прежде всего, объективную макроэкономическую характеристику российской промышленности. Промышленный сектор экономики страны был и остается основой ее экономической безопасности.

Заключение

Стратегическая задача российской экономики сейчас – это устойчивое с точки зрения стабильности развитие промышленности. Как справедливо отмечают многие исследователи именно стабильное развитие страны способно повысить ее конкурентоспособность и обеспечить экономическую безопасность государства. В настоящее время следует говорить о реиндустриализации России, имея в виду новую промышленную политику, направленную на повышение производительности труда и снижение затрат на основе регулирования технологической модернизации в условиях либерализации экономики страны наравне с плановыми принципами. Такая стратегия может быть определена как стратегия упреждающего управления.

На наш взгляд, кризис более всего поражает социально безответственные экономики, потому что именно безнравственное поведение субъектов экономики порождает кризисы. Общим свойством экономических отношений является то, что каждый их участник стремится максимизировать своё благополучие любыми средствами, с наименьшими затратами для себя, вне зависимости от затрат других участников экономических отношений. Вмешательство законодательства и суда в данные отношения нацелено на достижение справедливости (для систем общественного

права) и легитимности (для гражданского права), чтобы достичь эффективности как для обоих участников (нарушитель и «жертва»), так и для общества в целом. Эффективность и этика являются до некоторой степени конфликтующими понятиями, потому что в некоторых случаях участники экономических отношений могут посчитать эффективным то, что неэтично, но в совокупности, или единстве, экономическая эффективность и социальная ответственность представляют собой основу для устойчивого развития экономики. Поэтому в России новая экономическая стратегия требует регулирования финансовых потоков технологической модернизации в условиях либерализации экономики страны.

Библиографический список

1. Блинов, А.О. Модель управления экономическим состоянием промышленных предприятий / А. О. Блинов, Д.В. Гостяев, А.И. Миллер. – Алтайская акад. экономики и права (институт)". Барнаул, 2011. – 123 с.
2. Бирюков, В.В. Развитие предпринимательства и хозяйственные изменения в российской промышленности: монография / В.В. Бирюков, В.В. Бирюкова – Омск: СибАДИ, 2010. – 260 с.
3. Хаирова, С.М. Логистический сервис: монография/ Под общ.ред. д-ра эконом. наук, проф. Сосуновой Л.А. – ОГИС, Омск, 2003. – 177 с.
4. Мау, В. Догоняющая модернизация в современной России / В. Мау // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – № 4. – С. 13-16.
5. Лубнев, Ю.П. Государственное регулирование экономики: Текст лекций / Ю.П. Лубнев – Ростов н/д: РГЭА, 2010. – 54 с.
6. Хаирова, С.М. Концепция логистики в глобальной экономике / С.М. Хаирова // Вестник Самар. Гос. Экон. Акад. – 2004. – № 3 (15). – С. 49-51.
7. Блинов, А. О. Управление изменениями / А. О. Блинов, Н.В. Угрюмова. – М.: Дашков и К, 2014. – 304 с.
8. Бауэрсокс, Д.Дж, Клосс, Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. 2-е изд./Пер. с англ. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2005. – 640 с.
9. Хаирова, С.М. Логистика сотрудничества / С.М. Хаирова, Б.Г. Хаиров – Мюнхен, АУМБ 2013 – 66 с.
10. Хаиров, Б. Г. Выбор и развитие адаптивной структуры управления логистическими инновационными потоками в едином пространстве кластера лесопромышленного комплекса / Б. Г. Хаиров // Вестник СГТУ. – 2014. – № 1 (74). – 2014. – С. 214-217.
11. Иванов, Д.А. Управление цепями поставок / Д.А. Иванов – СПб.: Изд-во Политех. Ун-та, 2009. – 600 с.
12. Некрасов, А.Г. Безопасность в цепях поставок / А.Г. Некрасов // Директор информационной службы. – 2010. – № 10, октябрь – С. 36-38.
13. Некрасова, М.А. Об адаптивном управлении цепями поставок / М.А. Некрасова // Логистика. – 2009. – № 4. – С.14-15.

14. Хаиров, Б.Г. Оптимизация взаимодействия властных и предпринимательских структур в решении проблем эффективности и социальной ответственности / Б.Г. Хаиров, Д.Г. Хаметов. // Вестник Самарского государственного экономического университета СГЭУ – 2014. – № 3 (113). – С. 6-12

15. Хаирова, С.М. Проблемы формирования государственно-частного партнерства в России / С.М. Хаирова, Е.С. Стадникова // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 3 (31). – С. 191-193.

REGULATION OF FINANCIAL STREAMS OF TECHNOLOGICAL MODERNIZATION IN THE LIBERALIZATION OF THE COUNTRY'S ECONOMY

A. O. Blinov, B. G. Khairov

Abstract. The authors concluded that the impact of external economic factors on the Russian economy on a par with internal reinforces its uncertainty. In this study, the authors emphasize that exactly in Russia, the rapid processes of transformation of industrial policy determine the stability factors of achieving liberalization of the domestic economy. In this paper it is proposed to strengthen the socio-economic potential of the country due to the regulation of financial flows of technological modernization in the liberalized economy of the country.

Keywords: financial flows, regulation, technological modernization, liberalization, government, business, industry, innovation.

References

1. Blinov A.O., Gostjaev D.V., Miller A.I. *Model' upravlenija jekonomi-cheskim sostojaniem promyshlennyh predpriyatij* [Model of managing economic condition of enterprises]. Altajskaja akad. jekonomiki i prava (institut)". Barnaul, 2011, 123 p.

2. Birjukov V.V., Birjukova V.V. *Razvitie predprinimatel'stva i hozjajstvennye izmenenija v rossijskoj promyshlennosti: monografija* [Entrepreneurship's development and economic changes in the Russian Industry]. Omsk: SIBADI, 2010. 260 p.

3. Hairova S.M. *Logisticheskij servis* [Logistic service]. Omsk, 2003. 177 p.

4. Mau V. *Dogonjajushhaja modernizacija v sovremennoj Rossii* [The catching-up modernization in the modern Russia]. *Problemy teorii i praktiki upravlenija*, 2004, no 4. pp. 13-16.

5. Lubnev, Y.P. *Gosudarstvennoe regulirovanie jekonomiki* [State regulation of economy]. Ros-tov n/d: RGJeA, 2010. 54 p.

6. Hairova S.M. *Koncepcija logistiki v glo-bal'noj jekonomike* [The concept of logistics in global economy] *Vestnik Samar. Gos. Jekon. Akad.*, 2004, no 3 (15). pp. 49-51.

7. Blinov, A.O., Ugrjumova N.V. *Upravlenie izmenenijami* [Change management]. Moscow, Dashkov i K, 2014. 304 p.

8. Baujersoks, D.Dzh, Kloss, D. *Logstika: integrirovannaja cep' postavok*. [Logistics: the integrated chain of deliveries]. Moscow, ЗАО «Olimp-Biznes», 2005. 640 p.

9. Khairova S.M., Hairov B.G. *Logistika sotrudnichestva* [Cooperation logistics]. Mjunhen, AVMB 2013. 66 p.

10. Khairov B.G. *Vybor i razvitie adaptivnoj struktury upravlenija logisticheskimi innovaci-onnymi potokami v edinom prostranstve klastera lesopromyshlennogo kompleksa* [Choice and development of adaptive structure of managing logistic innovative streams in the uniform space of the timber industrial complex' cluster]. *Vestnik SGTU*, 2014, no 1 (74) no 1, 2014. pp. 214-217.

11. Ivanov, D.A. *Upravlenie cepjami postavok* [Supply chain management]. St. Petersburg, Politeh. Un-ta, 2009. 600p.

12. Nekrasov A.G. *Bezopasnost' v cepjakh postavok* [Safety in chains of deliveries]. *Direktor informacionnoj sluzhby*, 2010, no 10, oktjabr' pp. 36-38.

13. Nekrasova M.A. *Ob adaptivnom upravlenii cepjami postavok* [On adaptive management of chains of deliveries]. *Logistika*, 2009, no 4. pp.14-15.

14. Khairov B.G., Hametov D.G. *Optimizacija vzaimodejstvija vlastnyh i predprinimatel'skih struktur v re-shenii problem jeffektivnosti i social'noj otvetstvennosti* [Optimization of interaction of authoritative and enterprise structures in the solution of problems of efficiency and social responsibility]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo jekonomiche-skogo universiteta SGJeU* – 2014, no 3 (113). pp. 6-12.

15. Khairova, S.M., Stadnikova, E.S. *Problemy formirovanija gosudarstvenno-chastnogo partner-stva v Rossii* [Problems of forming public-private partnership in Russia]. *Problemy sovremennoj jekonomiki*, 2009, no 3 (31). pp. 191-193.

Блинов Андрей Олегович (Россия, Москва) – доктор экономических наук, профессор; профессор кафедры «Общий менеджмент» Финансового университета при Правительстве РФ, академик РАЕН. (125993, ГСП-3, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 49, e-mail: aoblinov@mail.ru).

Хаиров Бари Галимович (Омск, Россия) – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит», заместитель директора по научной работе Омского филиала Финансового университета при Правительстве РФ. (644001, г. Омск, ул. Масленникова, д.43, e-mail: hairov@bk.ru).

Blinov Andrey O. (Moscow, Russian Federation) – Doctor of Economics, Professor, Professor of the department "General Management" of Financial University under the Government of the Russian Federation, Academy of Natural Sciences (125993, GSP-3, Moscow, Leningrad Prospect, 49, e-mail: aoblinov@mail.ru).

Khairov Bari G. (Omsk, Russian Federation) – candidate of economic sciences, associate professor of the department "Finance and Credit", Deputy Director for Research of the Omsk branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation (644001, Omsk, Maslennikov, d.43, e -mail: hairov@bk.ru).