

24. Kuvaldina T.B. Teorija i metodologija sistemy ucheta zatrat, orientirovannoj na trebovanija MSFO, v uslovijah dinamičnoj rynočnoj sredy: avtoref. Dis. Doc. [Theory and methodology of cost accounting system, oriented to the requirements of IFRS, in conditions of dynamic market environment]. Orel, 2010. 52 p.

25. Nekrasova E. Kak sozdat' rezervy na prirodohrannye meroprijatija [How to create reserves for environmental protection measures]. MSFO na praktike, 2011, no 2. pp. 1 – 5.

Лапин Дмитрий Романович (Россия, г. Омск) – преподаватель кафедры «Финансы, кредит, бухгалтерский учет и аудит» Омского государственного университета путей сообщения (ОмГУПС) (644046, пр. К. Маркса, 35, E-mail: ldr_mityai@mail.ru).

Lapin Dmitriy Romanovich (Russian Federation, Omsk) – lecturer of the department «Finance, Credit, Accounting and Audit» of Omsk state transport university (644046, K. Marks Ave., 35, E-mail: ldr_mityai@mail.ru).

УДК. 338.27

АНАЛИЗ ИНДИКАТОРОВ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

К. К. Логинов

ФГБУН Омский научный центр СО РАН, Россия, г. Омск.

Аннотация. В работе исследуется проблема анализа экономической безопасности регионов России. Рассмотрена система индикаторов экономической безопасности региона и их пороговых значений, охватывающая различные сферы экономики региона. На основе этих индикаторов проведен анализ социально-экономического развития Омской области и дана оценка ее экономической безопасности за 2011-2012гг. Предложенная система индикаторов может быть использована при составлении прогнозов социально-экономического развития региона.

Ключевые слова: экономика региона, экономическая безопасность, индикаторы экономической безопасности, анализ индикаторов.

Введение

Задача обеспечения экономической безопасности на региональном уровне является в настоящее время одной из наиболее актуальных в Российской Федерации. Состояние экономической безопасности оценивается с помощью индикаторов – системы показателей, отражающих основные «болевы́е точки» развития экономики в различных сферах. Индикаторы экономической безопасности должны обладать следующими отличительными свойствами [1]: количественно отражать угрозы экономической безопасности; обладать высокой чувствительностью и изменчивостью; взаимодействовать между собой в достаточно сильной степени.

Из всего множества показателей экономической безопасности (например, число показателей социально-экономического развития России доходит до 300) следует выбирать такие, которые наиболее полно отражают все взаимосвязи социально-экономического развития региона. Следовательно, перечень индикаторов, характеризующий уровень экономической

безопасности с учетом отражения в нем наиболее острых проблем, не должен быть слишком большим. При этом перечни сформированных в различных сферах экономики индикаторов должны быть совместимы с данными официальных статистических сборников. Для всех индикаторов должны быть определены пороговые значения – предельные значения, игнорирование которых препятствует нормальному развитию экономики и социальной сферы и приводит к формированию разрушительных тенденций в области производства и уровня жизни населения [1]. Приближение индикаторов к их пороговым значениям свидетельствует о нарастании угроз экономической безопасности, а превышение – о нестабильной социально-экономической ситуации в регионе. Однако при расчете пороговых значений индикаторов возникают значительные трудности, связанные с тем, что для достаточно большого количества индикаторов не существует единого математического метода вычисления порогового значения. К числу общеизвестных методов расчета относятся следующие [2]:

расчетный; аналогий; задающий; экспертный. Перечень индикаторов с соответствующими пороговыми значениями используется при мониторинге уровня угроз экономической безопасности региона в различных сферах, а также при разработке прогнозов социально-экономического развития региона. Изучение изменения этих индикаторов позволяет получить наглядное представление об улучшении или ухудшении ситуации в какой-либо сфере системы экономической безопасности. Кроме того, не менее важным является анализ индикаторов во временной динамике, который позволяет оценить тенденцию изменения (приближения или удаления) фактических индикаторов от соответствующих им пороговых значений.

Система индикаторов экономической безопасности Омской области

В научных работах по экономической безопасности региона (ЭБР) отсутствует единый подход к формированию системы индикаторов и их пороговых значений [3]. В рассматриваемой системе автор в качестве базовых использовал индикаторы, разработанные центром финансово-банковских исследований Института экономики РАН [2], а также индикаторы, представленные в работах [4]–[6]. Рассмотрим систему индикаторов ЭБР в следующих сферах: производственная, научно-техническая, экономическая, социальная, денежно-финансовая и кадровая сфера.

Безопасность производственной сферы во многом определяется рациональным использованием и обновлением основных фондов промышленных предприятий. Поэтому необходимо включить в состав индикаторов производственной сферы показатели «Степень износа основных фондов промышленных предприятий» и «Соотношение обновления и выбытия основных фондов промышленных предприятий» с пороговыми значениями 60% и 3 соответственно [4]. Также предлагается включить в систему производственной

безопасности Омской области индикатор «Доля введенных в действие основных фондов промышленных предприятий в их общем объеме» и принять его пороговое значение равным среднему значению по России. Поскольку основной объем отгруженных товаров в Омской области приходится на обрабатывающие производства и на производство нефтепродуктов, представляется целесообразным включение в систему мониторинга производственной безопасности показателей «Доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг» и «Доля производства нефтепродуктов в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг обрабатывающих производств» (см. таблицу 1). В качестве порогового значения первого из этих показателей может быть выбрано значение 70 %, предложенное С.Ю. Глазьевым [7]. Производство продуктов нефтехимии вносит наибольший вклад в обрабатывающую промышленность Омской области, что делает экономику региона зависимой от нефтехимического сектора. Учитывая необходимость развития в Омской области других видов производств, предлагается организовать мониторинг снижения доли производства нефтепродуктов и установить пороговое значение изменения этой доли не выше, чем среднее значение за 5 предыдущих лет. Это не означает сдерживание развития нефтехимии, а акцентирует внимание на необходимости активно развивать и другие сферы экономики. Поскольку Омская область исторически относится к регионам с развитым машиностроением, предлагается в систему индикаторов включить показатель «Доля производства машин и оборудования в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг обрабатывающих производств». В качестве порогового значения предлагается использовать величину 20 %, определенную в работе [2].

Таблица 1 – Динамика основных индикаторов производственной и научно-технической сферы Омской области за 2008-2012гг

Индикатор	2008	2009	2010	2011	2012
Доля обрабатывающей промышленности, %	93	92	91	93	94
Доля производства нефтепродуктов, %	68	66	68	69	72
Доля машиностроения, %	5,4	6,6	5,8	5,1	4,8
Доля отгруженной инновационной продукции, %	3,6	4,5	6,2	3	2,7
Внутренние затраты на научные исследования, % к ВРП	0,85	0,84	0,7	0,56	–
Соотношение объема отгруженной инновационной продукции и затрат на технологические инновации, раз	3,84	1,37	0,68	0,7	0,78

Важным фактором производственной безопасности является привлечение иностранных инвестиций, которые могут способствовать значительному подъему многих отраслей экономики региона, и, следовательно, служить укреплению его экономической безопасности. Пороговое значение индикатора «Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал», по мнению ряда исследователей, составляет 15 % [4]. Систему индикаторов производственной безопасности предлагается дополнить такими показателями как «Индекс промышленного производства», характеризующий изменение масштабов производства; «Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) промышленных предприятий обрабатывающих производств», характеризующий эффективность использования предприятиями материальных и трудовых ресурсов; «Отношение сальдированной прибыли промышленных предприятий к ВРП», характеризующий финансовую деятельность промышленных предприятий. В качестве порогового значения индекса промышленного производства предлагается установить сравнимое с уровнем инфляции значение 105%. Для рентабельности товаров промышленных предприятий обрабатывающих производств предлагается установить пороговое значение, равное среднему значению по Омской области за 5 предыдущих лет. Для индикатора, характеризующего прибыль промышленных предприятий, пороговое значение можно положить равным среднему по России.

Научно-техническая сфера включает шесть индикаторов, характеризующих инновационную деятельность региона. Помимо общепринятого показателя «Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности» с пороговым значением 15 % [1], в состав системы включены индикаторы, характеризующие кадровый научный потенциал, уровень финансового обеспечения инновационной деятельности и спрос на исследования и разработки со стороны производства, пороговые значения которых приведены в работах [5, 6].

Экономическую сферу характеризуют четыре индикатора. Для обобщающих экономическую деятельность региона показателей «Валовой региональный продукт на душу населения», «Производство промышленности на душу населения» и «Производство сельского хозяйства на душу

населения» в качестве пороговых значений предлагается использовать среднюю величину по России. В экономический блок индикаторов также включен показатель «Инвестиции в основной капитал», характеризующий потенциал экономического роста региона, с пороговым значением 25 % [1].

В состав индикаторов социальной сферы включены различные индикаторы, характеризующие демографическую безопасность и безопасность сферы жизни и рынка труда. Пороговые значения данных индикаторов разработаны в соответствии с международными рекомендациями и представлены, например, в работе [6].

Денежно-финансовая сфера представлена тремя индикаторами: «Годовой темп инфляции», «Индекс цен производителей промышленных товаров» и «Дефицит консолидированного регионального бюджета в % к ВРП». Уровень инфляции зависит от состояния социально-экономического развития страны, но на федеральном и региональном уровне существуют механизмы регулирования инфляционных процессов. На данном этапе развития нашей страны 6 % инфляции можно считать адекватным уровнем, поэтому в качестве порогового значения соответствующего индикатора можно принять именно эту величину. С другой стороны, рост цен на промышленные товары выгоден для отдельных предприятий, но не для потребителей их товаров. Высокий индекс цен производителей промышленных товаров подхлестывает рост цен в других сферах экономики. Поэтому в качестве порогового значения индекса цен производителей промышленных товаров предлагается установить не превышающее уровень инфляции значение 105%. Пороговое значение дефицита бюджета определено в работе [2] и составляет 3%.

Экономическая безопасность, несомненно, зависит также от квалифицированного кадрового состава предприятий. Поэтому необходимо включить в систему мониторинга показатели кадровой сферы. В данной работе предлагается использовать показатели выпуска квалифицированных рабочих кадров, а также специалистов со средним и высшим образованием. Выбор этих показателей определяется их доступностью для анализа в официальной статистике. Пороговые значения предлагается положить равными соответствующим средним значениям по России.

В таблице 2 приведен полный перечень индикаторов и их значения по Омской области,

Сибирскому Федеральному округу (СФО) и в 2011г.). В расчетах использовались данные
 среднем по России в 2012 г. (для индикаторов, Федеральной службы государственной
 при расчете которых использовался ВРП – в статистики за 2011-2012гг [8].

Таблица 2 – Система индикаторов экономической безопасности

Индикатор	Омская область	СФО	РФ	Пороговое значение
Производственная сфера				
Степень износа основных фондов, %	38,6	40,5	44,5	не более 60
Доля введенных в действие основных фондов в их общем объеме, %	50,4	46,4	36	не менее среднего по РФ
Соотношение обновления и выбытия основных фондов промышленных предприятий, раз	1,75	1,19	0,74	не менее 3
Доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг, %	94	61	66	не менее 70
Доля производства машин и оборудования в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг обрабатывающих производств, %	4,8	14,4	22,3	не менее 20
Доля производства нефтепродуктов в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг обрабатывающих производств, %	72	21,1	20,7	не более 67
Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	18,7	8,5	37,3	не менее 15
Индекс промышленного производства, %	102,3	104,7	102,6	не менее 105
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) промышленных предприятий обрабатывающих производств, %	15,6	17,7	10,7	не менее 13
Отношение сальдированной прибыли промышленных предприятий к ВРП, %	3,2	13,2	8,7	не менее среднего по РФ
Научно-техническая сфера				
Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения, ед.	47	58	107	не менее 120
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	2,7	2,7	8	не менее 15
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,56	0,85	1,35	не менее 2,2
Число поданных заявок на изобретения и полезные модели на 10 тыс. чел. населения, ед.	2	1,86	3	не менее 5
Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки, раз	6,3	1,78	1,29	не менее 2
Соотношение объема отгруженной инновационной продукции и затрат на технологические инновации, раз	0,78	1,4	3,2	не менее 5
Экономическая сфера				
Валовой региональный продукт на душу населения, тыс. руб.	227	249	317	не менее среднего по РФ
Продукция промышленности на душу населения, тыс. руб.	329	226	267	не менее среднего по РФ
Продукция сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб.	28	22	23	не менее среднего по РФ
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	19,8	25,4	24,4	не менее 25
Социальная сфера				
Уровень безработицы, %	6,9	7,1	5,5	не более 4
Индекс роста реального дохода населения, %	107,7	105,2	105,8	не менее 107
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	69,25	67,99	70,24	не менее 80
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв.м.	23,2	22,1	23,4	не менее 25
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума во всем населении, %	11	–	10,9	не более 7
Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму, раз	4	–	4,1	не менее 3,5
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	39,6	41,4	34,37	не менее 40
Коэффициент фондов, раз	16,4	–	16,4	не более 8
Число преступлений на 100 тыс. чел. населения, ед.	1538	2116	1608	не более 5000

Продолжение таблицы 2

Денежно-финансовая сфера				
Годовой темп инфляции, %	6,9	6,7	6,6	не более 6
Индекс цен производителей промышленных товаров, %	106,4	101,7	105,1	не более 105
Дефицит консолидированного регионального бюджета, % к ВРП	0,16	0,28	1,8	не более 3
Кадровая сфера				
Выпуск квалифицированных рабочих и служащих с начальным профессиональным образованием на 10 тыс. чел. занятого населения, ед.	66	103	71	не менее среднего по РФ
Выпуск специалистов со средним профессиональным образованием на 10 тыс. чел. занятого населения, ед.	95	78	71	не менее среднего по РФ
Выпуск специалистов с высшим профессиональным образованием на 10 тыс. чел. занятого населения, ед.	204	182	205	не менее среднего по РФ

Следует отметить, что данная система индикаторов является открытой. Состав индикаторов должен периодически уточняться с учетом изменения социально-экономической ситуации в регионе, обострения одних угроз экономической безопасности и потери актуальности других. Ниже представлены диаграммы, позволяющие оценить степень удаленности индикаторов различных сфер от своих пороговых значений. Для приведения индикаторов к безразмерному виду использовалась нормировка, предложенная в работе [5]:

для соотношения «не менее порогового значения»:

$$y = \begin{cases} 2^{(1-a/x)/\ln(10/3)}, & x > a, \\ 2^{-\log_{10/3}(a/x)}, & x \leq a, \end{cases} \quad (1)$$

для соотношения «не более порогового значения»:

$$y = \begin{cases} 2^{(1-x/a)/\ln(10/3)}, & x < a, \\ 2^{-\log_{10/3}(x/a)}, & x \geq a, \end{cases} \quad (2)$$

где x – фактическое значение индикатора, a – его пороговое значение, y – нормированное значение. После нормирования случай $y = 1$ соответствует случаю равенства индикатора и его порогового значения, случай $y < 1$ свидетельствует о наличии угрозы экономической безопасности, т.е. индикатор не достиг своего порогового значения, случай $y > 1$ соответствует случаю достижения индикатора своего порогового значения, т.е. в этом случае индикатор находится в безопасной зоне.

На рисунке 1 представлены нормированные значения индикаторов производственной, научно-технической и экономической сферы Омской области, СФО и России за 2012г.

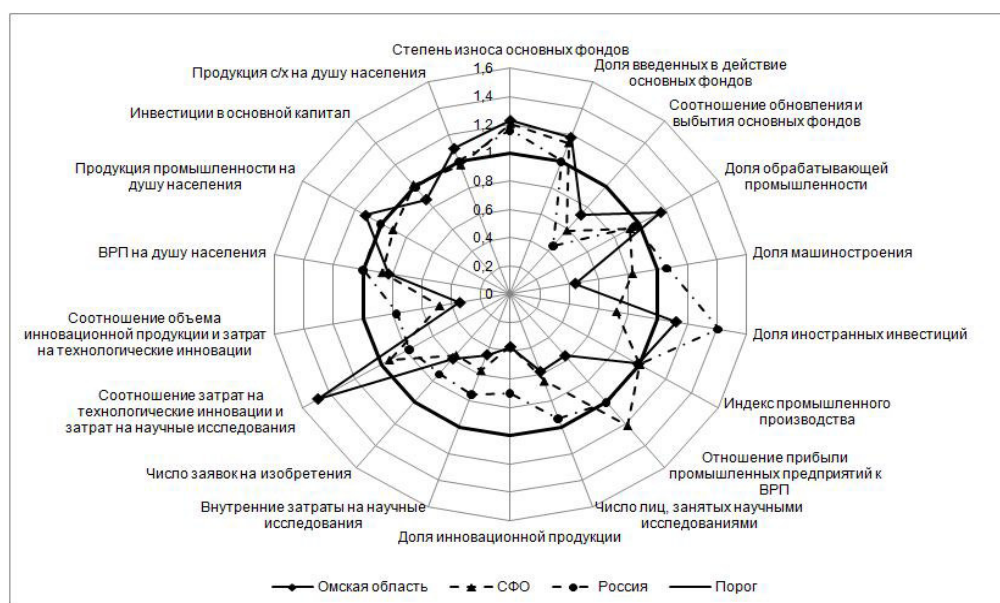


Рис. 1. Нормированные значения индикаторов производственной, научно-технической и экономической сферы Омской области, СФО и России

Большинство индикаторов производственной сферы Омской области находится в безопасной зоне. Степень износа основных фондов существенно ниже своего порогового значения, стоимость введенных в действие основных фондов превышает соответствующее среднее значение по СФО и России. Омская область выделяется в сравнении с СФО и Россией высоким уровнем продукции обрабатывающих производств. Положительно оценивается доля иностранных инвестиций в регионе, что говорит о привлекательности Омской области с точки зрения вложения капитала иностранными инвесторами, хотя среднее значение по России выглядит лучше. Индекс промышленного производства также находится в относительно безопасной зоне. К негативным факторам следует отнести низкий объем продукции машиностроения; данный индикатор намного ниже порогового значения, а также ниже среднего по СФО и России. При этом данные из таблицы 1 показывают, что кризисная ситуация в данной отрасли имеет стабильный характер, что говорит о потере былых ведущих позиций Омской области в машиностроении. Не достиг своего порогового значения индикатор, характеризующий обновление основных производственных фондов, хотя в целом темп обновления в Омской области выше, чем в СФО и России. Также необходимо отметить низкий по сравнению со средним по России уровень прибыли промышленных предприятий Омской области.

Практически все индикаторы научно-технической сферы Омской области, СФО и России существенно ниже своих пороговых

значений. Данный факт свидетельствует о кризисной ситуации в данной сфере (см. также таблицу 1). Особенно проблемными являются индикаторы «Доля отгруженной инновационной продукции» и «Внутренние затраты на научные исследования и разработки», что указывает на низкую результативность и уровень финансового обеспечения научных исследований. Следует отметить, что единственным индикатором в Омской области, существенно превышающим свое пороговое значение, является индикатор «Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки». Низкие значения индикаторов научно-технической сферы свидетельствуют о достаточно низком уровне инновационной деятельности в Омской области, что является одной из главных потенциальных угроз экономической безопасности.

В экономической сфере к положительным факторам следует отнести объем промышленности и сельского хозяйства на душу населения, который существенно превышает средний уровень по СФО и России. Среди отрицательных факторов следует выделить низкий объем инвестиций в основной капитал, что свидетельствует о малой инвестиционной привлекательности Омской области (хотя доля иностранных инвестиций в основной капитал достаточно велика). ВРП на душу населения чуть ниже своего порогового значения.

На рисунке 2 представлены нормированные значения индикаторов денежно-финансовой, кадровой и социальной сферы Омской области и России за 2012г.



Рис. 2. Нормированные значения индикаторов денежно-финансовой, кадровой и социальной сферы Омской области и России

Большинство индикаторов социальной сферы не достигли своих пороговых значений. Достаточно высоким остается в Омской области уровень безработицы, а также коэффициент фондов, что свидетельствует о существенном имущественном расслоении общества. Необходимо также обратить внимание на довольно высокую долю населения с доходами ниже прожиточного минимума. Эти негативные факторы могут способствовать возникновению социальных конфликтов в обществе, что является прямой угрозой экономической безопасности региона. К положительным факторам следует отнести низкий уровень преступности и достаточно высокую по отношению к прожиточному минимуму величину денежных доходов населения. Выпуск рабочих и специалистов со средним и высшим образованием в целом соответствует средним значениям по стране.

Заключение

Анализ индикаторов экономической безопасности Омской области показал, что большинство индикаторов производственной сферы находится в безопасной зоне, что говорит о стабильном развитии промышленных предприятий в регионе. Однако, достаточно низкими остаются большинство показателей в других сферах. Особенно критическими являются показатели научно-технической сферы. Сохранение низкой инновационной активности может привести в будущем к реальному подрыву экономической безопасности. Предложенная система индикаторов может быть использована при составлении прогнозов развития региона.

Библиографический список

1. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. – 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.
2. Стратегия экономической безопасности при разработке индикативных планов социально-экономического развития на долго- и среднесрочную перспективу: Монография / Под ред. В.И. Павлова. – М.: Институт экономики РАН, 2009. – 232 с.
3. КорABLEVA, А.А. Исследование методологических аспектов экономической безопасности региона / А.А. КорABLEVA // Вестник СибАДИ. – 2013. – № 6 (34). – С. 118–125.
4. Новикова, И.В. Индикаторы экономической безопасности региона / И.В. Новикова, Н.И. Красников // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 330. – С. 132–138.
5. Митяков, С.Н. Экономическая безопасность регионов Приволжского федерального округа / С.Н. Митяков, Е.С. Митяков,

Н.А. Романова // Экономика региона. – 2013. – № 3. – С. 81–91.

6. Сенчагов, В.К. Инновационные преобразования как императив экономической безопасности регионов: система индикаторов / В.К. Сенчагов, Ю.М. Максимов, С.Н. Митяков, О.И. Митякова // Инновации. – 2011. – № 5 (151) – С. 56–61.

7. Глазьев, С.Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс / С.Ю. Глазьев // Российский экономический журнал. – 1997. – № 1. – С. 3–16.

8. Регионы России: социально-экономические показатели // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rossstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 01.12.2014)

ANALYSIS OF INDICATORS OF REGIONAL ECONOMIC SAFETY

K. K. Loginov

Abstract. The article dwells upon the problem of the analysis of economic safety of the Russian regions. The system of indicators of regional economic safety and its threshold values, covered the different sectors of a region's economy, is considered in the article. On the basis of these indicators, there is analyzed the socio-economic development of the Omsk region and the assessment of its economic safety for 2011-2012 is given. The offered system of indicators can be used in drawing up of forecasts of socio-economic development of the region.

Keywords: economy of the region, economic safety, indicators of economic safety, analysis of indicators.

References

1. Senchagov V.K. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii* [Economic safety of Russia]. Moscow, 2005. 896 p.
2. Pavlov V.I. *Strategiya ekonomicheskoi bezopasnosti pri razrabotke indikativnykh planov sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya na dolgo- i srednesrochnuyu perspektivu* [The strategy of economic security in the development of indicative plans for socio-economic development in the long and medium term]. Moscow, Institute of economics of the RAS, 2009. 232 p.
3. KorABLEVA A.A. *Issledovanie metodologicheskikh aspektov ekonomicheskoi bezopasnosti regiona* [The research of methodological aspects of the regional economic safety]. *Vestnik SibADI*, 2013, no 6, pp. 118–125.
4. Novikova I.V., Krasnikov N.I. *Indikatory ekonomicheskoi bezopasnosti regiona* [Indicators of economic safety of the region]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2010, no 330, pp. 132–138.
5. Mityakov S.N., Mityakov E.S., Romanova N.A. *Ekonomicheskaya bezopasnost' regionov*

privolzhskogo federal'nogo okruga [The economic safety of the Volga Federal District regions]. *Ekonomika regiona*, 2013, no 3, pp. 81–91.

6. Senchagov V.K., Maximov Y.M., Mityakov S.N., Mityakova O.I. Innovatsionnye preobrazovaniya kak imperativ ekonomicheskoi bezopasnosti regiona: sistema indikatorov [Innovative transformations as an imperative of economic safety of the region: system of indicators]. *Innovatsii*, 2011, no 5, pp. 56–61.

7. Glaziev S.U. Osnovy obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti strany – al'ternativnyi reformatsionnyi kurs [Bases of providing economic safety of the country – an alternative reformatioal course]. *Rossiiskii ekonomicheskii jurnal*, 1997, no 1, pp. 3–16.

8. Regions of Russia: socio-economic indexes. Federal State Statistics Service of Russian Federation. Available at:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156

Логонов Константин Константинович (Омск, Россия) – кандидат физико-математических наук, научный сотрудник комплексного научно-исследовательского отдела региональных проблем ФГБУН Омский научный центр СО РАН (644024, г. Омск, проспект Карла Маркса, 15/1, e-mail: kloginov85@mail.ru); преподаватель кафедры математического моделирования ФГБОУ ВПО Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского (644077, г. Омск, проспект Мира, 55 а).

Loginov Konstantin Konstantinovich (Omsk, Russia) – candidate of physical and mathematical sciences, researcher of the complex scientific and research department of regional problems of the Omsk Scientific Center of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (644024, Russia, Omsk, Marks avenue, 15/1, e-mail: kloginov85@mail.ru); lecture, Department of Mathematical Modeling, Omsk State University (644077, Russia, Omsk, Mira avenue, 55)

УДК 656. 07

РЕФЛЕКСИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В ФОРМИРОВАНИИ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ СОТРУДНИЧЕСТВА ВЛАСТНЫХ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

Д. Т. Новиков¹, Б. Г. Хаиров²

¹ОАО «ИТКОР», Москва, Россия

²Омский филиал ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Омск, Россия.

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы управления организацией в современных условиях. Определены особенности условий глобализации. Трансформация отношений между субъектами требует поиска новых моделей рыночной координации при формировании финансовых результатов. На основе рассматриваемой авторами проблемы, определено, что стандартные модели управления не позволяют адаптировать бизнес к сложившимся условиям в России. Авторами даны рекомендации по применению рефлексивного управления для формирования отношений с контрагентами в форме многостороннего партнерства.

Ключевые слова: финансовые результаты, рефлексивное управление, властные структуры; предпринимательские структуры, многостороннее партнерство.

Введение

В условиях глобализации структура экономики становится более сложной. Ключевым субъектом выступают мезоэкономические структуры – межотраслевые хозяйственные объединения, осуществляющие стратегическое управление технологическими цепями – от добычи сырья и разработки новой продукции до ее производства и оптовой или розничной на принципах экстраполяции [1]. Например, лесопромышленный комплекс, который является объединением лесозаготовительных, деревообрабатывающих и лесоперерабатывающих предприятий, которое выполняет весь комплекс работ – от

лесозаготовки до полной комплексной переработки древесины. Главная особенность этих структур – трансформация отношений между их участниками на организационно-плановой, а не стихийно-рыночной основе [2]. Анализ и прогнозирование факторов окружающей среды приобретают особую значимость для организации эффективного предпринимательства, поэтому цели рефлексивного управления (способ управления, при котором основания для принятия решения передаются одним субъектом другому) определяют цели организации и способствуют достижению последних.