ОЦЕНКА ЗНАЧИМОСТИ ЭЛЕМЕНТОВ КАЧЕСТВА ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРУДА РАБОТНИКОВ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

М.С. Мизя, Е.П. Тевс
ФГБОУ ВО «ОмГТУ»,
г. Омск, Россия

АННОТАЦИЯ

Введение. Данная статья посвящена анализу динамики показателей, характеризующих уровень качества трудовой жизни в промышленной отрасли России, с целью определения и оценки силы влияния качества трудовой жизни на экономическую эффективность труда.

Материалы и методы. На основе анализа существующих методик оценки качества трудовой жизни и данных официальной статистики определена система показателей за период с 2005 по 2015 годы, отражающих основные элементы качества трудовой жизни. По средствам корреляционного анализа выделены наиболее значимые показатели, характеризующие элементы качества трудовой жизни и имеющие тесную связь с эффективностью труда.

Результаты и обсуждение. Выявлено, что наибольшее влияние на эффективность труда оказывают социальные гарантии, достойная заработная плата и безопасные условия труда, т.е. объективные характеристики качества трудовой жизни. А субъективные характеристики, такие как, удовлетворенность трудом и возможности самовыражения и самореализации, несмотря на длительный период развития рыночной экономики, продолжают играть второстепенную роль. Это подтверждает тот факт, что основной блок качества трудовой жизни для работников промышленности не обеспечен в полной мере, что является сдерживающим фактором роста эффективности труда.

Заключение. Результаты данного исследования свидетельствуют о наличии резервов повышения эффективности труда на основе применения современных методов организации производства для обеспечения экономических условий достойного труда работников промышленности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: эффективность труда, социальная эффективность труда, качество трудовой жизни, показатели качества трудовой жизни, элементы качества трудовой жизни, условия труда, вознаграждение за труд, удовлетворенность трудом, корреляционный анализ, промышленность.

© М.С. Мизя, Е.П. Тевс, 2018

Контент доступен под лицензией
Creative Commons Attribution 4.0 License.

ASSESSMENT OF IMPORTANCE OF WORKING LIFE QUALITY ELEMENTS WHILE LABOR EFFICIENCY RESEARCH OF INDUSTRIAL WORKERS

M. S. Mizya, E.P. Tevs

Omsk State Technical University, Omsk, Russia

ABSTRACT

Introduction. The article is devoted to analysis of the indicators' dynamic that characterizes the quality of working life level in the Russian industrial sector. The aim of research is to identify and assess the influence of working life quality on economic efficiency of labor.

Methods. The system of indicators for the period from 2005 to 2015 is determined on the basis of the analysis of existing assessment methods of working life quality and on official statistics data, which reflects the main elements of working life quality. Therefore, the most significant indicators of working life elements in terms of labor efficiency are determined by means of correlation analysis.

Results. It is revealed that social guarantees, decent wages and safe working conditions, i.e. objective characteristics of working life quality, have the greatest impact on labor efficiency. As a result, the subjective characteristics such as job satisfaction and opportunities for self-expression and self-realization, despite the long period of the market economy development, continue to play a secondary role. The demonstrated problem confirms the fact that the main block of working life quality for industrial workers is not fully ensured and is deterrent to the growth of labor efficiency as a socio-economic category.

Discussion and conclusions. The results of this research indicate the availability of reserves to improve labor efficiency through the usage of modern methods of production organization to ensure economic conditions of decent work of industrial workers.

KEYWORDS: labor efficiency, social labor efficiency, working life quality, indicators of working life quality, quality of working life elements, working conditions, remuneration for work, job satisfaction, correlation analysis, industry.

© M. S. Mizya, E.P. Tevs, 2018

Content is available under the license
Creative Commons Attribution 4.0 License.

ВВЕДЕНИЕ

Эффективность труда представляет собой обобщающий показатель эффективности производства в целом. В широком смысле эффективность – это «социально-экономическая категория, определяющая степень достижения той или иной цели (эффекта), соотношенная со степенью рациональности расходования используемых при этом ресурсов» [1].

При анализе эффективности использования трудового потенциала главенствующая роль принадлежит социальной и экономической эффективности труда. Социальные эффекты имеют достаточно большое значение и в плане оценки и истолкования эффективности труда. Понятие экономической эффективности труда близко по значению к производительности труда, но является более широким по содержанию, так как характеризует весь спектр продуктивности труда. Эффективность труда – это отношение полезного результата трудовой деятельности к величине затрат труда на его получение с учетом объема и качества труда, отражающее уровень использования производительных сил и развития производственных отношений. Важным представляется не только объем работ в единицу времени, но и структура трудовых затрат в их количественном и качественном выражении.

Еще в 90-е годы советские ученые А.Г. Войтов, В.Г. Афанасьев, В.С. Хабаров, Ю.И. Черняк и др. [2] уделяли особое внимание значимости измерения таких аспектов эффективности, как экономический, технический, научный, социальный, соответствующих различным видам трудовой деятельности, сравнения и соизмерения между собой различных вариантов этих трудовых процессов. Исследования социальных аспектов эффективности труда приобретают все большую актуальность в рамках социально-экономических аспектов повышения уровня и качества жизни.

Если рассматривать социальную эффективность на макро-уровне, то она отражает устойчивое развитие социально-экономической системы и создание потенциала для будущего, главным элементом которого является человек. Следовательно, социальная эффективность труда представляет собой достойный уровень и качество жизни человека – возможность быстро и своевременно восстанавливать работоспособность, доступность образования, здравоохранения, развитость социальной сферы.

На микро-уровне социальный эффект следует рассматривать как социальные условия, которые обеспечивают возможность самореализации работников в профессиональной деятельности, а именно: участие работников в управлении, их обучение, возможность карьерного роста, совершенствование организации труда и многое другое. В результате трудовой потенциал получает максимальное развитие, а предприятие – повышение как социальной, так и экономической эффективности труда. При этом необходимо отметить, что оценка социальной эффективности труда весьма проблематична. В качестве критериев социальной эффективности выступают удовлетворенность трудом или гуманность труда, но ее измерение осуществляется через производные показатели, такие как, абсентеизм, состояние здоровья, продуктивность и т.п. Социальная эффективность может оцениваться с точки зрения субъективных мнений руководства и работников, но в данном случае проблематичен сравнительный анализ [1].

Отражение изменений в условиях, в содержании труда и в уровне дифференциации оплаты труда (вознаграждения за труд) – это составляющие социальной эффективности труда. Сюда можно отнести повышение квалификации, усиление творческого характера труда, а применительно к обществу в целом – более широкий круг условий его социально-экономического развития.

Таким образом, критерием оценки, обобщающим все составляющие социальной эффективности труда на макро- и микро-уровне, выступает качество трудовой жизни, которое является комплексным стимулом к качественному и эффективному труду. Концепция качества трудовой жизни подразумевает, что решающая роль в повышении эффективности труда принадлежит человеку, а условия, в которых осуществляется трудовая деятельность, определяют эффективность реализации его способностей и потенциала.

Качество трудовой жизни представляет собой субъективную оценку объективных свойств элементов производственной среды и трудового процесса, определяющих трудовую активность, степень удовлетворения потребностей и социальную защищенность человека через деятельность в организации, регулируемую на всех уровнях социально-трудовых отношений [3].

По мнению В.Ф. Потуданской в российских условиях следует выделить два блока эле-

ментов качества трудовой жизни: «основной» и «дополнительный»¹. Первый включает обеспечение занятости работников, оплату труда, стимулирование труда, создание безопасных и здоровых условий труда, т.е. элементы, характеризующие объективную сторону качества трудовой жизни. Второй блок обеспечивает условия для более полной реализации трудового потенциала через повышение содержательности труда, развитие трудовой демократии, целенаправленное изменение отношения к труду, обеспечение удовлетворенности трудом, т.е. характеристики субъективной стороны качества трудовой жизни, которые отражают степень реализации интересов работника.

Таким образом, качество трудовой жизни – это совокупность условий труда, организации процесса производства и охраны труда, обеспечивающая удовлетворение социально-трудовых потребностей, что, в свою очередь, обеспечивает реализацию трудового потенциала наемных работников и интересов собственников: повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции, снижение материальных затрат и др. [4].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Для оценки качества трудовой жизни необходимо рассмотреть ряд показателей, характеризующих основные элементы качества трудовой жизни: справедливое вознаграждение за труд; безопасные условия труда; создание условий для самовыражения и самореализации; обеспечение трудовой демократии и правовой защищенности; создание условий для профессионального роста [5].

Учитывая ограниченность определенных статистических данных, и проанализировав различные методики оценки качества трудовой жизни в отечественных и зарубежных исследованиях [6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13], рассмотрим показатели, наиболее близко отражающие составляющие элементы качества трудовой жизни (на примере промышленности) и проверим их взаимосвязь с экономической эффективностью труда.

Основные элементы качества трудовой жизни могут быть представлены в виде следующих блоков показателей (таблица 1): Гарантии занятости, представлены показателем

уровня безработицы в экономике (X11, % от численности рабочей силы), сальдо принятых и выбывших работников в промышленности (X12, тысяч человек).

– Вознаграждение за труд является важнейшей составляющей качества трудовой жизни и отражает уровень удовлетворения потребностей работника, особенно учитывая российскую специфику. Данный блок представлен показателем среднемесячной номинальной начисленной заработной платой (X21, рублей).

– Безопасные и здоровые условия труда, создание которых является приоритетной задачей любого предприятия, т.к. обеспечивают сохранность и развитие трудового потенциала. Данный блок представлен следующими показателями: коэффициент частоты травматизма в экономике (X31, число получивших травмы на 1000 работающих), коэффициент тяжести травматизма в экономике (X32, число дней нетрудоспособности, на одну травму), занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда по промышленности (X33, % от общей численности работников), занятые под воздействием фактора тяжести трудового процесса (X34, % от общей численности работников).

– Уровень механизации и автоматизации труда, отражен через показатель электрооруженности труда в промышленности, играет значимую роль в повышении производительности труда (X41, тысяч кВт/час на одного рабочего).

– Гибкость использования рабочего времени, представлена показателем средней фактической продолжительности рабочего времени работников списочного состава организаций (X51, часов в год на одного работника).

– Удовлетворенность трудом (трудовая мобильность) носит субъективный характер, поэтому отражен посредством косвенных показателей трудовой мобильности: коэффициент текучести кадров в промышленности (X61, %), выбытие работников промышленности по собственному желанию (X62, в % от общей численности выбывших), численность занятых в промышленности по стажу на последнем месте работы с 5 лет и более (X63, % от числа всех занятых в отрасли).

¹ Потуданская В.Ф. Качество трудовой жизни как индикатор социально-экономического положения региона// Актуальные проблемы труда и социальной политики: материалы регион. науч.-практ. конф. Омск, 2003. 9-11 с.

Таблица 1
Динамика показателей качества трудовой жизни и эффективности труда в промышленности России
Table
Dynamics of indicators of working life quality and labor efficiency in Russian industry

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Эффективность труда											
Y	490,45	608,37	724,14	879,38	853,72	1071,87	1279,56	1448,69	1553,29	1722,50	1953,28
Гарантии занятости											
X11	7,1	7,1	6	6,2	8,3	7,3	6,5	5,5	5,5	5,2	5,6
X12	-411,80	-231,99	-148,10	-568,02	-842,70	-71,00	-104,40	-127,50	-244,50	-309,50	-256,90
Вознаграждение за труд											
X21	12928,33	15390,67	18858	22771	24500	27709,67	31293	34783,33	37812,33	41092,67	44156,67
Безопасные и здоровые условия труда											
X31	5,36	4,94	4,62	4,13	3,44	3,59	3,28	3,06	2,72	2,45	2,20
X32	32,2	32,9	41,2	46,7	47,3	45,9	48,4	45,6	47,4	48,7	48,6
X33	24,90	25,81	26,96	28,39	29,69	31,27	33,03	34,64	35,25	42,24	42,73
X34	5,40	6,01	7,58	8,49	9,34	10,39	11,84	12,91	13,55	15,74	17,29
Уровень механизации и автоматизации труда											
X41	72,40	72,10	74,20	76,90	78,37	84,20	86,17	91,60	94,13	91,87	92,57
Гибкость использования рабочего времени											
X51	1721,6	1731,267	1738,767	1731,133	1669,933	1721,4	1727,6	1738,567	1726,633	1726,467	1725,033
Удовлетворенность трудом (трудова́я моби́льность)											
X61	28,89	28,31	27,85	29,62	27,15	23,96	24,65	24,18	24,28	24,63	22,63
X62	64,77	66,62	70,35	70,67	61,45	66,92	68,00	70,59	69,49	66,93	65,78
X63	н/д	н/д	н/д	н/д	63,36	61,82	61,32	63,30	62,92	64,07	64,48
Создание условий для самовыражения и самореализации											
X71	231	255	265	239	228	238	280	274	266	275	371
X72	43524	59856	56759	52042	49042	51807	52004	52071	52232	49358	53868
X73	15847,9	35118,5	41225,5	40317,3	50129,3	63430,3	106828,6	124703,9	154197,5	174319,4	219312,9

Источник: составлено авторами на основе данных Росстата²

² Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. Режим доступа: <http://www.gks.ru>

– Создание условий для самовыражения и самореализации. В связи с тем, что статистическая информация по переподготовке кадров и повышения квалификации сотрудников представлена выборочными исследованиями, то наиболее целесообразным для оценки данного блока будем использовать показатели, характеризующие научно-исследовательскую деятельность предприятий: число промышленных организаций, имевших научно-исследовательские, проектно-конструкторские подразделения, выполнявших научные исследования и разработки (X71, единицы); численность персонала, выполнявшего научные исследования и разработки (X72, человек); объем научно-технических работ, выполненных собственными силами (X73, млн. рублей).

По всем приведенным показателям был проведен анализ за период с 2005 по 2015 гг. Для выявления связи показателей качества

трудовой жизни и экономической эффективности труда было взято отношение валовой добавленной стоимости промышленного производства к среднегодовой численности работников данной отрасли (Y, тысяч рублей) за аналогичный период.

РЕЗУЛЬТАТЫ

На основе корреляционного анализа абсолютных величин были отобраны показатели с коэффициентом выше 0,75 (высокая сила корреляционной связи) при условии, что t-критерий выше критического для $p < 0,05$. По результатам составлена корреляционная модель уровней связи показателей качества трудовой жизни и эффективности труда (рисунок).

Уровень безработицы имеет корреляцию с эффективностью труда - 0,69 ($< 0,75$), но необходимо учесть существенное отрицательное влияние данного показателя на эф-

Уровни связи: ———— весьма высокая (выше 0,9); — · — · — высокая (от 0,7 до 0,9);
—— — заметная (от 0,5 до 0,7); ······ слабая ($> 0,3$).

Рисунок – Корреляционная модель уровней связи показателей качества трудовой жизни и эффективности труда*

Figure – Correlation model of levels' interrelation between indicators of working life quality and labor efficiency

Источник: составлено авторами на основе корреляционного анализа

фективность труда. Более высокий уровень безработицы свидетельствует о снижении производства в целом и как следствие и эффективности труда, т.к. наблюдается в период дестабилизации экономики.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата имеет корреляцию 0,99, данная связь весьма предсказуема, т.к. вознаграждение за труд является основополагающим для обеспечения эффективности труда. Так же следует отметить, что заработная плата в промышленности в среднем на 30% выше среднероссийского уровня.

Безопасные и здоровые условия труда представляют неотъемлемые факторы трудового процесса, отражающие объективную сторону качества трудовой жизни и создание оптимальных условий, обеспечивающих реализацию трудового потенциала работников. Коэффициент частоты травматизма имеет отрицательную связь с эффективностью труда (-0,96). Действительно более низкий уровень травматизма (с 2005 по 2015г. сократился почти в 2,5 раза) свидетельствует об обеспечении более высокого уровня безопасности труда, о необходимой индивидуальной защите, о соблюдении техники безопасности, что в свою очередь, ведет к росту производительности труда и сокращению потерь рабочего времени по причине нетрудоспособности. Но стоит отметить, что тяжесть травматизма за аналогичный период увеличилась в 1,5 раза, таким образом, меры, направленные на повышение безопасности, сократили число мелких травм, но крупные аварии, связанные с человеческим фактором все же присутствуют.

Промышленное производство в большей части связано с тяжелыми и вредными условиями труда (особенно добывающая промышленность), а следовательно, развитие промышленности ведет к росту числа занятых на работах с вредными и опасными условиями труда (с 2005 по 2015 гг. количество занятых выросло почти в 2 раза). Об этом свидетельствует и положительная корреляция (0,97) между долей занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда и эффективностью труда и долей занятые под воздействием факторов трудового процесса тяжести (корреляция 0,99), т.е. рост объема выпуска промышленности в значительной мере достигается за счет увеличения численности работников в тяжелых условиях труда.

Развитие механизации и автоматизации труда ведет к повышению производительности труда за счет высвобождения части рабочей силы. Уровень автоматизации труда косвенным образом отражает показатель электровооруженности труда, который в значительной степени коррелирует с эффективностью труда (корреляция 0,95), тем самым подтверждая вышесказанное.

Показатель текучести кадров и доля занятых в промышленности со стажем работы на последнем месте работы более 5 лет в некоторой степени характеризует уровень удовлетворенности трудом через трудовую мобильность, корреляция с эффективностью труда составила – 0,87 и 0,60 соответственно. Таким образом, чем выше стабильность персонала, тем выше эффективность труда, т.к. сокращаются расходы на поиск и обучение персонала.

Уровень научно-исследовательской работы предприятия свидетельствует о возможности самореализации и самовыражения для сотрудников, что ведет к повышению качества трудовой жизни и в следствие к повышению эффективности труда. Число промышленных организаций, имевших научно-исследовательские, проектно-конструкторские подразделения, выполнявших научные исследования и разработки имеет коэффициент корреляции с эффективностью труда 0,75, а показатель объема научно-технических работ, выполненных собственными силами 0,98, что характеризует высокую степень связи между эффективностью труда и возможностью самореализации сотрудников.

ОБСУЖДЕНИЕ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Поводя итог проведенному исследованию можно отметить, что наиболее тесная связь с результирующим показателем эффективности труда прослеживается среди показателей, характеризующих элементы качества трудовой жизни основного блока: среднемесячной номинальной начисленной заработной платой, коэффициентом частоты травматизма, долей занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда по промышленности и под воздействием фактора тяжести трудового процесса, а также уровнем электровооруженности труда в промышленности, характеризующим степень механизации и автоматизации труда. Таким образом, экономический рост в России генерируется на основе создания рабочих мест, не отвечающих требованиям до-

стойного труда с точки зрения их безопасности. Высокая степень корреляционной связи с показателями автоматизации производства показывает усилия предприятий по обновлению производственных фондов до современного уровня, при этом низкие абсолютные значения заработной платы работников говорят о наличии существенных резервов повышения производительности труда на основе применения современных методов организации производства для обеспечения экономических условий достойного труда работников промышленности.

Показатели дополнительного блока качества трудовой жизни демонстрируют меньшую тесноту связи с эффективностью труда, что обусловлено, с одной стороны, косвенным характером их влияния на производство продукции, с другой стороны, вторичностью по отношению к основному блоку, реализация которого, как следует из результатов обработки статистических данных по промышленности, остается неполной. Исключение составляют коэффициент текучести кадров в промышленности, показывающий высокое влияние стабильности персонала на эффективность труда и объем научно-технических работ, выполненных собственными силами, как критерий оценки возможностей самореализации и самовыражения работников. Таким образом, подтверждается значимость инновационной активности работников на отраслевом уровне и необходимость развития качества трудовой жизни как среды для реализации творческого потенциала персонала.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Потуданская В.Ф., Мизя М.С. Эффективность труда персонала инновационно активного предприятия: социотехнологический подход / Минобрнауки России; ОмГТУ. М.: Экономика, 2016. 228 с.: ил.
2. Войтов А.Г. Эффективность труда и хозяйственной деятельности. Методология измерения и оценки. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2010. 232 с.
3. Жулина Е.Г. Теоретические подходы к содержанию качества трудовой жизни // Вестник саратовского государственного социально-экономического университета. 2009. № 4. С. 107-110.
4. Зонова О.В. Терминологическая дифференциация дефиниций «качество трудовой деятельности» и «качество трудовой жизни»

// Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2017. № 38. С. 82-88. DOI: 10.17223/19988648/38/8

5. Цыганков В.А. Теория и методология исследования качества трудовой жизни. М.: Экономика, 2006. 280 с.

6. Зонова О.В. Интегральная оценка качества социально-трудовой жизни наемных работников региона // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2011. №1. С. 66-71

7. Магун В.С. Два типа соотношения продуктивности труда и удовлетворенности работой // Социологические исследования. 1983. № 4. С. 64-71

8. Полкова Т.В. К оценке качества трудовой жизни населения // Вестник РГНФ. 2014. № 2. С. 42-51

9. Цыганкова И.В. Качество трудовой жизни молодежи в современной России. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2009. – 388 с.

10. Chahestani F.J., Fazel A., Mirjafari S. A. Predictive of organizational efficiency based on the quality of working life and personality traits among employees Hormozgan Province Gas Company, Indian Journal of Positive Psychology. 2016. 7(3). pp. 287-291, URL: http://www.iahrw.com/index.php/home/journal_detail/19#list

11. Denvir A., Hillage J., Cox A., Sinclair A., Pearmain D. Quality of Working Life in the UK. – Institute for Employment Studies, 2008, ISBN: 978-1-85184-394-7, URL: <https://www.employment-studies.co.uk/resource/quality-working-life-uk>

12. Erdem M. The Level of Quality of Work Life to Predict Work Alienation, Educational Sciences: Theory & Practice, 2014, 14(2), pp. 534-544, DOI: 10.12738/estp.2014.2.2126

13. Sojka L. Specification of the Quality of Work Life Characteristics in the Slovak Economic Environment, Sociológia 2014. Vol. 46. № 3. pp. 283-299

REFERENCES

1. Potudanskaya V.F., Misya M.S. Efficiency of the personnel of innovation active enterprises: a socio-technological approach [Efficiency of the personnel of innovation active enterprises: a socio-technological approach], Ministry of Education and Science, Omsk State Technical University. Moscow: Economics, 2016. 228 p.

2. Vojtov A.G. Efficiency of labor and economic activity. Methodology of measurement and evaluation

ocenki [Efficiency of labor and economic activity. The methodology of evaluation and measurement]. Moscow, Izdatel'sko-torgovaya korporaciya «Dashkov i K», 2010, p. 232

3. Zhulina E.G. Teoreticheskie podhody k sodержaniyu kachestva trudovoj zhizni [Theoretical approaches to working life quality], Vestnik of Saratov State Socio-Economic University, 2009, № 4, pp. 107-110

4. Zonova O.V. Terminologicheskaja differenciacija definicij «kachestvo trudovoj dejatel'nosti» i «kachestvo trudovoj zhizni» [Terminological differentiation of definitions «working activity quality» and «working life quality»]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics, 2017, no 38, pp. 82–90. DOI: 10.17223/19988648/38/8

5. Tsygankov V.A. Teoriya i metodologiya issledovaniya kachestva trudovoj zhizni [Theory and methodology of working life quality investigation], Feder. agentstvo po obrazovaniyu, Omskij gos. tekhn. un-t. Moscow: Economy, 2006. 280 p.

6. Zonova O.V. Integral'naya ocenka kachestva social'no-trudovoj zhizni naemnyh rabotnikov regiona [Integrated assessment of the quality of social and labor life of hired employees in the region], Vestnik VGU. Seriya: Ekonomika i upravlenie, 2011, №1 p. 66-71

7. Magun V.S. Dva tipa sootnosheniya produktivnosti truda i udovletvorennosti rabotoj [Two types of correlations between labour productivity and job satisfaction], Sotsiologicheskie Issledovaniia, 1983, № 4, pp. 64-71

8. Polkova T.V. K ocenke kachestva trudovoj zhizni naseleniya [To the assessment of working life quality of population]. Vestnik RGNF, 2014, no. 2, pp. 42-51.

9. Tsygankova I.V. Kachestvo trudovoj zhizni molodezhi v sovremennoj Rossii [Quality of young people working life in modern Russia], feder. agenstvo po obrazovaniyu, GOU VPO «Omskij gos. tekhn. un-t.». Moscow: ZAO «Izdatel'stvo «Ehkonomika», 2009. 388 p.

10. Chahestani F.J., Fazel A., Mirjafari S.A. Predictive of organizational efficiency based on the quality of working life and personality traits among employees Hormozgan Province Gas Company // Indian Journal of Positive Psychology. 2016. 7(3). pp. 287-291, http://www.iahw.com/index.php/home/journal_detail/19#list

11. Denvir A., Hillage J., Cox A., Sinclair A.,

Pearmain D. Quality of Working Life in the UK. – Institute for Employment Studies, 2008, ISBN: 978-1-85184-394-7, URL: <https://www.employment-studies.co.uk/resource/quality-working-life-uk>

12. Erdem M. The Level of Quality of Work Life to Predict Work Alienation, Educational Sciences: Theory & Practice, 2014, 14(2), pp. 534-544, DOI: 10.12738/estp.2014.2.2126

13. Sojka L. Specification of the Quality of Work Life Characteristics in the Slovak Economic Environment // Sociológia 2014. Vol. 46. № 3. pp. 283-299

Поступила 16.05.2018, принята к публикации 25.06.2018.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Прозрачность финансовой деятельности: Никто из авторов не имеет финансовой заинтересованности в представленных материалах или методах. Конфликт интересов отсутствует.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Мизя Максим Сергеевич (г. Омск, Россия) – кандидат экономических наук, ResercherID: D-8322-2014, ORCID: 0000-0002-1251-9606, SPIN – код 4977-1167, доцент кафедры «Экономика и организация труда» Омского государственного технического университета (644050, Омск пр. Мира, 11, e-mail: iidmax@gmail.com).

Тевс Екатерина Петровна (г. Омск, Россия) – SPIN - код 9770-4435, магистрант, кафедры «Экономика и организация труда» Омского государственного технического университета (644050, Омск пр. Мира, 11, e-mail: kykelkate@mail.ru).

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Misya M.S. (Omsk, Russian Federation) – Ph.D in Economic Sciences, ResercherID: D-8322-2014, ORCID: 0000-0002-1251-9606, SPIN - code 4977-1167, Associate Professor, Department of Economics and Organization of Labour, Omsk State Technical University (644050, Omsk, 11, Mira Ave., e-mail: iidmax@gmail.com).

Tevs E.P. (Omsk, Russian Federation) – SPIN - code 9770-4435, Master Student, Department of Economics and Organization of Labour, Omsk State Technical University (644050, 11, Mira Ave., e-mail: kykelkate@mail.ru).

ВКЛАД СОАВТОРОВ

Мизя М.С. Постановка исследовательской проблемы. Определение методики исследования. Обоснование полученных результатов исследования.

Тевс Е.П. Раскрытие методики исследования. Аналитическая обработка информации на основе статистических данных. Анализ результатов исследования, редактирование и оформление статьи.

AUTHOR CONTRIBUTION

Misya M.S. Statement of the research problem. Determination of the research methodology. Justification of the research results.

Tevs E.P. Disclosure of the research methodology. Analytical processing of information on the basis of statistical data. Analysis of the research results, editing and design of the article.