

УДК 338.45.01

ПРОМЫШЛЕННОЕ ДОМИНИРОВАНИЕ: ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ДИАГНОСТИКИ ЯВЛЕНИЯ

М.В. Пятков¹, Г.Д. Боуш²

¹ФГБОУ «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», Россия, г. Омск;

²ЧУ ООВО «Омская гуманитарная академия», Россия, г. Омск.

Аннотация. В представленной статье рассмотрены результаты анализа явления «промышленное доминирование». Авторами установлено, что промышленное доминирование опосредованно влияет на деятельность предприятий, ограничивая доступность эффектов агломерации в отрасли. Проведена работа по систематизации мирового опыта изучения промышленного доминирования, позволяющая выделить базовые условия, необходимые для возникновения данного явления. На основе полученной информации авторами выделены существенные отличия промышленного доминирования от сходных экономических явлений, а также разработана и описана методика диагностики, позволяющая достоверно оценить наличие промышленного доминирования, а также характер и степень влияния данного явления на деятельность предприятий отрасли.

Ключевые слова: промышленное доминирование, эффект агломерации, производственная концентрация.

Введение

Одной из характерных особенностей экономики России является существование большого количества структурно неравномерных отраслей. Основная экономическая активность в них сосредоточена в относительно крупных предприятиях, не обладающих высокой степенью конкурентоспособности и препятствующих развитию как прочих предприятий отрасли, так и отрасли в целом. Несмотря на активное участие государственных и региональных властей в ограничении прямого воздействия относительно крупных предприятий на прочие предприятия отрасли (в частности, выраженное в принятии федерального закона «О защите конкуренции» и активной деятельности Федеральной антимонопольной службы), экономическая эффективность данных отраслей остается на низком уровне. Некоторые российские исследователи отмечают, что данное явление – специфическое для постсоветских стран [1], однако результаты анализа зарубежных исследований показывают, что концептуально схожие вопросы находят отражение в научных работах зарубежных учёных. Такие проблемы, как анализ влияния неравномерной структуры отрасли на деятельность отдельного предприятия и состояние экономических отношений, возникающих в процессе развития народного хозяйства, оказывают значительное воздействие на экономический рост страны и

выполнение долгосрочных социально-экономических целей.

Результаты изучения работ зарубежных исследователей [2-5] в области экономики и экономической географии позволяют разделить характер влияния относительно крупных предприятий на прочие предприятия отрасли на прямой и опосредованный. Под прямым влиянием относительно крупных предприятий понимается подавление конкуренции методами ценовой дискриминации и т.п. Опосредованное воздействие, также известное как промышленное доминирование, возникает вследствие самого факта наличия относительно крупных предприятий в отрасли и оказывает неявное негативное влияние на деятельность предприятий отрасли. Основным следствием данного явления является ограничение доступности эффектов агломерации для предприятий отрасли: доступность трудовых ресурсов; доступность капитала; стремление к предпринимательству, зачастую неучтенные при формировании промышленной политики. Исходя из данного контекста, изучение промышленного доминирования – явления, опосредованно снижающего конкуренцию как отдельных промышленных предприятий отрасли, так и экономического потенциал отрасли в целом – в отраслях промышленности России приобретает особую актуальность.

Вышесказанное обуславливает цель выполненного авторами статьи

исследования: необходимость понять, как наличие промышленного доминирования в отрасли оказывает влияние на деятельность предприятий, действующих в данной отрасли, каковы условия возникновения данного явления, а также способы и методы его идентификации на практике.

Базовые условия возникновения и эффекты влияния промышленного доминирования

Изучая зарубежный опыт исследования вопросов, посвященных изучению опосредованного влияния относительно крупных предприятий на прочие предприятия отрасли, примеров неуспешного проведения промышленной политики в таких отраслях и т.п., мы пришли к выводу, что проблема

опосредованного воздействия наличия крупных предприятий в отрасли на деятельность всех предприятий отрасли не получила широкого освещения в научной литературе. Исследованию роли промышленного доминирования как явления опосредованного воздействия наличия крупных предприятий в отрасли на деятельность предприятий отрасли в целом посвящены работы, в основном, зарубежных ученых. По итогам анализа основных научных результатов, полученных исследователями промышленного доминирования, мы можем выделить базовые условия существования данного явления, а также присущих ему эффектов (табл. 1).

Таблица 1 – Наиболее значимые результаты работ, посвященных исследованию промышленного доминирования

Автор	Основные научные результаты
Б. Чиниц	Определены сущностные характеристики промышленного доминирования – опосредованный характер влияния предприятий, направленность на влияния на доступность эффектов агломерации [2].
Э. Фезер	Для промышленного доминирования более характерно присутствие в отрасли эффектов локализации (производственной концентрации) [4].
Дж. Дракер	Выявлены и подтверждены основные направления влияния промышленного доминирования на доступность капитальных и трудовых ресурсов, доступность специализированных активов и услуг, предпринимательскую активность [3].
С. Розенталь и В. Стрэндж	Промышленное доминирование возникает в условиях локализации предприятий отрасли [5].

Источник: составлено авторами

Контент-анализ указанных научных работ позволил выделить следующие эффекты влияния промышленного доминирования на деятельность предприятий отрасли: ограничения в доступности капитала; ограничения в доступности трудовых ресурсов; ограничение доступа к коммуникационным и транспортным услугам.

По нашему мнению, подход к анализу промышленного доминирования, основанный только на исследовании эффектов данного явления, является недостаточным для выделения сущностных характеристик промышленного доминирования и его отличий от сходных по природе явлений. Для повышения полноты и точности представлений о сущности явления промышленного доминирования требуется выявить условия его возникновения. В результате анализа научной литературы нами выделены два наиболее существенных базовых условия, определяющих характер и степень влияния промышленного доминирования на деятельность предприятий отрасли.

1. Наличие производственной концентрации в отрасли.

Выделение данного условия обусловлено тем, что для возникновения промышленного доминирования требуется наличие в отрасли агломерации определенной формы и характера. Авторами проведено уточнение, какой из видов агломерационных процессов в большей степени способствует возникновению промышленного доминирования. Результаты анализа зарубежных исследований позволяют выделить два источника формирования агломерации, влияющих на характер межфирменных связей в отрасли: стремление к производственной концентрации и к пространственной концентрации. Следствием производственной концентрации (в западной литературе – локализации) является создание монопрофильных территорий (территорий, в которых действуют одна или несколько смежных специализированных отраслей), следствием пространственной концентрации (урбанизации) – создание кластера [6,7].

Таким образом, с высокой вероятностью промышленное доминирование будет присутствовать в отраслях с высокой степенью именно производственной концентрации.

2. Зависимость темпов роста предприятий от внешних факторов.

Выделение данного условия обусловлено характером эффектов влияния промышленного доминирования на деятельность предприятий. Промышленное доминирование является внешним фактором по отношению к деятельности предприятия, так как оказывает влияние исключительно на доступность эффектов агломерации для предприятий отрасли. Таким образом, для возникновения промышленного доминирования необходимо, чтобы рост предприятия также был подвержен влиянию внешних факторов. Сходное по сущности явление – независимость темпов роста фирмы от ее размера (т.е. внутренних факторов) – известно в научной литературе как «закон Жибра» [8]. Авторами рассмотрены практические доказательства объективности данного утверждения для определенных отраслей [8,9]. Анализ эмпирических работ подтвердил, что промышленное доминирование характерно для отраслей, развивающихся по «закону Жибра», т.е. отраслей, в которых рост

выручки предприятий зависит больше от внешних, а не внутренних факторов.

В целом, по результатам проведенного анализа мы можем сделать следующие выводы: существование промышленного доминирования возможно только в случае, если экономический рост отдельного предприятия не будет зависеть от его размера (отсутствие высокой степени корреляции между объемом выручки фирмы и темпом ее прироста), так как в обратном случае экономический рост отрасли будет определяться исключительно факторами, внутренними по отношению к отдельным предприятиям. Кроме того, явления промышленного доминирования подразумевает наличие определенного количества предприятий, взаимодействующих между собой, в отрасли, действующей в регионе (наличие производственной концентрации). Вместе, представленные базовые условия способствуют уточнению сущности явления «промышленное доминирование».

Сущность явления «промышленное доминирование»

Выявленные условия возникновения явления промышленного доминирования позволяют осуществить дифференциацию соответствующего явления от сходных явлений (например, «рыночное доминирование») (табл. 2).

Таблица 2 – Отличия рыночного доминирования от промышленного доминирования

Критерии сравнения	Рыночное доминирование	Промышленное доминирование
Критерии возникновения явления	Уровень монополизации отрасли и размер предприятия	Уровень производственной концентрации отрасли и зависимость темпов роста фирмы от внешних факторов
Условия усиления явления	В случае если распределение рыночных долей предприятий в отрасли становится менее сбалансированным	В случае если вхождение фирмы в отрасль выполняет базовые условия
Условия снижения (исчезновения) явления	В случае если распределение рыночных долей предприятий в отрасли становится более сбалансированным	В случае если вхождение фирмы в отрасль не выполняет базовых условий
Зависимость от количества фирм в отрасли	Обратно пропорционально количеству фирм в отрасли	Прямо пропорционально количеству фирм в отрасли при выполнении базовых условий
Способы и характер воздействия на деятельность предприятий	Прямое влияние (через цены и качество продукции) крупных предприятий на деятельность малых предприятий отрасли	Опосредованное взаимовлияние (через доступность эффектов агломерации) на деятельность всех предприятий отрасли

Источник: составлено авторами на основе изученного материала

Исходя из данных, представленных в таблице, можно увидеть, что промышленное доминирование не является идентичным явлению рыночного доминирования. В общем

виде различия между рыночным доминированием и промышленным доминированием могут быть представлены в виде схемы (рис. 1).



Рис. 1. Сравнение рыночного доминирования и промышленного доминирования
Источник: составлено авторами

Из представленной схемы можно увидеть, что отличие промышленного доминирования заключается в том, что каждое предприятие отрасли, а не только крупное, вносит вклад в возникновение и усиление данного явления в отрасли. В совокупности, исходя из полученных результатов, мы можем заключить, что сущность промышленного доминирования отлична от традиционного взаимодействия крупных и малых предприятий в отрасли. Промышленное доминирование не может возникнуть в качестве одностороннего воздействия более крупных фирм на более мелкие: каждая фирма, входящая в отрасль, влияет на уровень промышленного доминирования в данной отрасли (увеличивая или уменьшая доступность эффектов агломерации), независимо от её размера.

Методика диагностики промышленного доминирования

Особенности промышленного доминирования, описанные выше, способствуют формированию специальных методов исследования, отличных от общепринятых. Однако, вследствие того что явление промышленного доминирования зачастую не идентифицируется в рамках общего анализа рыночного доминирования в отрасли, в настоящее время отсутствуют надежные научно-методические подходы и инструментарий, позволяющие однозначно идентифицировать данное явление, а также

определить характер и степень его влияния на деятельность предприятий отрасли. Наиболее часто используются методики, основанные на расчете различных индексов концентрации с использованием агрегированных данных о состоянии предприятий отрасли [10], однако они не позволяют однозначно выделить промышленное доминирование среди сходных явлений.

Для анализа промышленного доминирования авторами предлагается проведение комплексной экономической диагностики, изучающей как условия возникновения исследуемого явления, так и эффекты его влияния. С методической точки зрения процесс предлагаемой диагностики включает в себя три этапа:

1. Определение наличия/отсутствия производственной концентрации в изучаемой отрасли. На данном этапе авторами предлагается расчет индекса Эллисона-Глейзера. Расчет данного показателя на первом этапе диагностики позволяет подтвердить наличие (в случае, если значение индекса окажется меньше -0,05) или отсутствие производственной концентрации в отрасли, т.е. проанализировать базовое условие возникновения промышленного доминирования. По результатам данного этапа можно сделать вывод о наличии промышленного доминирования в отрасли.

2. Оценка уровня монополизации в отрасли. На данном этапе авторами предлагается провести расчет индекса Херфиндаля-Хиршмана и проанализировать динамику значений индекса на соответствие области допустимых значений уровня монополизации отрасли, при которых возможно существование промышленного доминирования. Кроме того, анализ линейного тренда на базе значений индекса Херфиндаля-Хиршмана и соответствующих значений индекса Эллисона-Глэйзера позволяет определить направление развития промышленного доминирования в отрасли.

3. Оценка влияния промышленного доминирования на доступность эффектов агломерации для предприятий отрасли. Данный этап включает в себя корреляционный анализ, определяющий характер зависимости между промышленным доминированием и соответствующими эффектами агломерации, а также анализ модели линейной регрессии, позволяющей оценить опосредованное влияние промышленного доминирования на выручку

предприятий отрасли. По результатам данного этапа можно сделать вывод о характере взаимосвязи между промышленным доминированием и эффектами агломерации отрасли, а также о характере опосредованного влияния промышленного доминирования на деятельность предприятий отрасли.

Преимуществами предлагаемой методики диагностики влияния промышленного доминирования на деятельность предприятий отрасли являются высокая степень достоверности результатов, достигающаяся за счет использования статистических данных по каждому предприятию вместо агрегированных показателей, а также высокий уровень дескриптивности вследствие того, что оценка явления промышленного доминирования производится на все этапах – от проверки базовых условий до определения характера и степени влияния явления на деятельность предприятий отрасли.

Предлагаемый процесс диагностики промышленного доминирования может быть представлен в виде логической схемы (рис. 2).



Рис. 2. Схема процесса диагностики промышленного доминирования
Источник: составлено авторами

Последовательное выполнение каждого этапа в рамках предлагаемой методики диагностики позволит получить агрегированное заключение о наличии промышленного доминирования в отрасли и характере его влияния на деятельность предприятий, что, в свою очередь, будет способствовать формированию и реализации

более эффективной промышленной политики в отраслях с присутствием данного явления.

Заключение

Таким образом, по результатам систематизации и анализа теории возникновения, существования и влияния промышленного доминирования, мы можем заключить, что данное явление обладает характеристиками, отличающими его от

традиционного рыночного доминирования. По нашему мнению, представленные сущностные отличия и особенности промышленного доминирования обосновывают использования специальных методов исследования данного явления. Представленная в статье методика диагностики влияния промышленного доминирования на деятельность предприятий отрасли позволяет нам выделить, оценить и проанализировать явление промышленного доминирования во всех аспектах его существования – от условий возникновения до эффектов влияния. В рамках предлагаемой методики диагностики влияния промышленного доминирования на деятельность предприятий отрасли мы получаем ответы на следующие вопросы:

- 1) Каков характер взаимосвязи между промышленным доминированием и эффектами агломерации в отрасли?
- 2) Оказывает ли промышленное доминирование значимое влияние на доступность эффектов агломерации в отрасли?

В совокупности, ответы на указанные вопросы позволяют нам сделать полный и достоверный вывод о характере влияния промышленного доминирования на деятельность предприятий отрасли.

Библиографический список

1. Тульчинский, Г.Л. От «спасения» и выживания к инновационному развитию: Социальное партнерство как основа решения проблемы моногородов / Г.Л. Тульчинский // Муниципальная власть. – 2011. – № 2. – С.36-40.
2. Chinitz B. Contrasts in agglomeration: New York and Pittsburgh / B. Chinitz // *The American Economic Review*. – 1961. - №51 (2), pp. 279-289.
3. Drucker J. Regional Industrial Dominance, Agglomeration Economies, and Manufacturing Plant Productivity / J. Drucker // *US Census Bureau Center for Economic Studies*. – 2007. – Paper № CES-07-31
4. Feser E.J. Agglomeration, enterprise size, and productivity / E.J. Feser // *Theories of Endogenous Regional Growth: Lessons for Regional Policies*. – 2001. – pp. 231-251.
5. Rosenthal S.S., W.S. Strange Geography, industrial organization, and agglomeration / S.S. Rosenthal, W.S. Strange / S.S. Rosenthal // *The Review of Economics and Statistics*. 2003. no 85 (2). p. 377-393.
6. Holmes T.J. Localization of industry and vertical disintegration / T.J. Holmes // *The Review of Economics and Statistics*. - 1999. - №81 (2). - pp.314-325.
7. Hoover E. The location of economic activity [Электронный ресурс]. - New York: McGraw-

Hill Book Company, 1948. – 336 p. - url: <https://archive.org/details/locationofeconom029874mbp>

8. Sutton, J. Gibrat's legacy. *Journal of Economic Literature*. – 1997. - №35 (1). – pp. 40-59.

9. Lotti F. et al Does Gibrat's Law hold among young, small firms? *Journal of Evolutionary Economics*. 2003. №13 (3). pp. 213-235.

10. Moomaw, R.L. Have changes in localization economies been responsible for declining productivity advantages in large cities? *Journal of Regional Science*. 1986. no 26 (1). pp. 193-200.

INDUSTRIAL DOMINANCE: THE THEORY AND THE METHODS OF DIAGNOSIS

M.V. Pyatkov, G.D. Boush

Abstract. The results of industrial dominance' theoretic research and the methods of diagnosis are presented. According to the authors, the impact of industrial dominance lies in the sphere of decreasing the firm's access to agglomeration effects. The basic conditions which are needed for the emergence of industrial dominance are presented. The author presents the way to diagnose existence of industrial dominance along with the method of measuring the influence of industrial dominance within a particular industry. The results presented by the authors will help to form effective economic policy for industries where industrial dominance is presented.

Keywords: industrial dominance, agglomeration effects, localization

References

1. Tulchinsky G.L. Ot «spaseniya» i vyzhivaniya k innovacionnomu razvitiyu: Social'noe partnerstvo kak osnova resheniya problemy monogorodov [From survival to innovation development: Social partnership as the answer to monotowns' problem]. *Municipal authority*, 2011, no 2, pp.36-40.
2. Chinitz B. Contrasts in agglomeration: New York and Pittsburgh / B. Chinitz // *The American Economic Review*. 1961. no 51 (2), pp. 279-289.
3. Drucker J. Regional Industrial Dominance, Agglomeration Economies, and Manufacturing Plant Productivity / J. Drucker // *US Census Bureau Center for Economic Studies*. 2007, Paper № CES-07-31
4. Feser E.J. Agglomeration, enterprise size, and productivity. *Theories of Endogenous Regional Growth: Lessons for Regional Policies*, 2001, pp. 231-251.
5. Rosenthal S.S., Strange W.S. Geography, industrial organization, and agglomeration. *The Review of Economics and Statistics*, 2003, no 85 (2). p. 377-393.
6. Holmes T. J. Localization of industry and vertical disintegration. *The Review of Economics and Statistics*, 1999, no 81 (2). pp. 314-325.
7. Hoover E. The location of economic activity New York: McGraw-Hill Book Company, 1948. – 336 p. Available at: <https://archive.org/details/locationofeconom029874mbp>
8. Sutton J. Gibrat's legacy. *Journal of Economic Literature*, 1997, no 35 (1). pp. 40-59.

9. Lotti F. et al Does Gibrat's Law hold among young, small firms? *Journal of Evolutionary Economics*, 2003, no13 (3). pp. 213-235.

10. Moomaw R. L. Have changes in localization economies been responsible for declining productivity advantages in large cities? *Journal of Regional Science*, 1986, no 26 (1). pp. 193-200.

Пятков Максим Викторович (Россия, г. Омск) – аспирант Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», ФГБОУ «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского» (644077, пр. Мира, 55а, e-mail: Pmv0990@gmail.com).

Боуш Галина Дмитриевна (Россия, г. Омск) – доктор экономических наук, доцент; профессор кафедры управления, политики и права Частного учреждения образовательной организации

высшего образования «Омская гуманитарная академия», ЧУ ООВО «ОмГА» (644105, ул. 4-я Челюскинцев, 2 а, e-mail: gboush@narod.ru).

Pyatkov Maxim Viktorovich (Russian Federation, Omsk) – the graduate student of Federal public budgetary educational institution "Omsk state university of F.M. Dostoyevsky", FGBOU "OMGU of F.M. Dostoyevsky" (644077, Mira Ave., 55a, e-mail: Pmv0990@gmail.com).

Boush Galina Dmitriyevna (Russian Federation, Omsk) – the doctor of economics, the associate professor; professor of chair of management, policy and right of Private institution of the educational organization of the higher education "Omsk humanitarian academy", CHU OOWO "OMGA" (644105, st. 4th Chelyuskintsev, 2 and, e-mail: gboush@narod.ru).