

РАЗДЕЛ V

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 338.2(075.8) 38:512

УПРАВЛЕНИЕ СБАЛАНСИРОВАННЫМ РАЗВИТИЕМ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЯНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В.В. Бирюкова

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный нефтяной технический университет»

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы достижения сбалансированного развития нефтяной отрасли в целом и нефтяных компаний, в частности. Показано целостное видение проблемы обеспечения сбалансированного развития предприятий нефтяной промышленности. Выявлены существующие диспропорции и признаки несбалансированности развития отечественных нефтегазодобывающих компаний. Обоснована актуальность и основные направления разработки научно-практического подхода к управлению сбалансированным развитием российских нефтяных компаний в современных условиях.

Ключевые слова: нефтегазодобывающая компания, сбалансированное развитие, дисбалансы, факторы разрыва капитализации, управление.

Введение

Современное состояние социально-экономического развития России в целом характеризуется сохранением ряда кризисных явлений и настоятельной необходимостью выработки и обоснования конструктивных стратегий преодоления имеющихся проблем и деформаций во всех отраслях национальных хозяйств. Нефтяной комплекс выполняет ключевую роль в экономическом развитии России. По итогам 2014 г. доля отрасли валовом внутреннем продукте (ВВП) составляет более 11%, в экспорте – около 50%, в налоговых поступлениях в бюджетную систему РФ – свыше 45%. Вместе с тем в настоящее время в результате неудовлетворительного решения проблем, возникающих на протяжении многих лет, в нефтяном комплексе страны сложились значительные затруднения в осуществлении процессов инновационной модернизации, связанные с низкой эффективностью деятельности компаний и их нерациональной структурой. Данные вопросы, в том числе в контексте происходящих радикальных изменений, возрастания роли инноваций и нематериальных факторов в развитии нефтяных компаний привлекают все большее внимание и рассмотрены достаточно широким кругом авторов. Однако необходимо отметить некоторую фрагментарность проведенных исследований и возникающую в

связи с этим потребность комплексного изучения сложившейся проблемы и ключевых факторов, определяющих успешное развитие нефтегазовой отрасли.

Целостное видение проблемы обеспечения сбалансированного развития предприятий нефтяной промышленности

Нефтегазовый сектор по своей рыночной стоимости превосходит все остальные сектора, представленные на российском фондовом рынке. В России в первую десятку рейтинга крупнейших по рыночной капитализации компаний входят: Газпром, НК «Роснефть», НК ЛУКОЙЛ, «НОВАТЭК» и «Сургутнефтегаз» (рис. 1) [1].

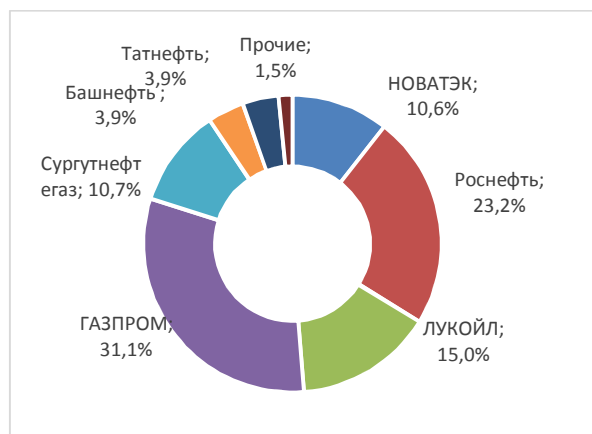


Рис. 1. Структура рынка эмитентов нефтегазовой отрасли в 2014 году, %

Доля компаний нефтегазового сектора в общей капитализации российского рынка составляет 60%, в целом компании топливно-энергетического комплекса занимают почти 42% ВВП России. Рынок нефтяного сектора сильно концентрирован (рис. 2). В отличие от российских, западные компании по капитализации значительно превышают ВВП

своих стран (рис. 2). По данным рейтинга крупнейших компаний мира, лидерами по сумме капитализации остаются компании США, хотя постепенно они теряют свои позиции. Сейчас их доля составляет около 40 %, два года назад она превышала 50 %. Ни одной другой стране пока не удалось достичь более 10 %.

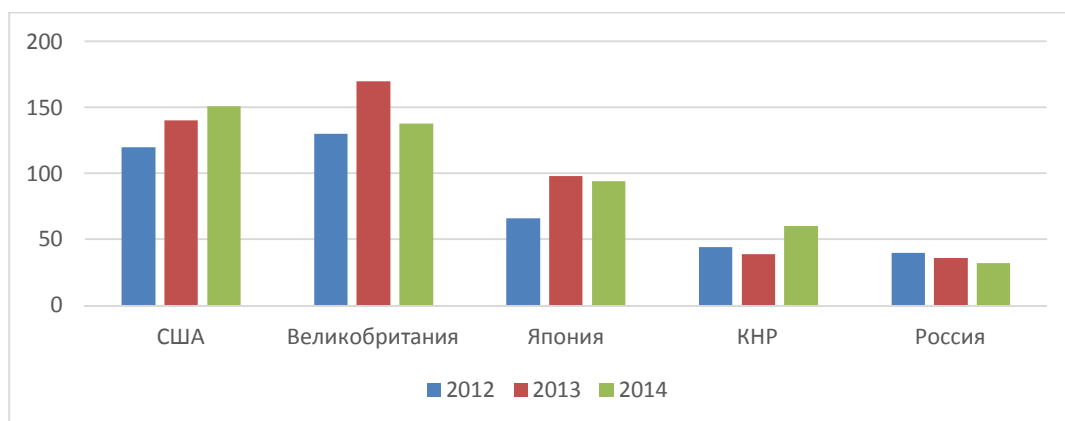


Рис. 2. Доля капитализации нефтяной промышленности в ВВП стран, %

На основе сопоставления среднего отношения акционерной стоимости к основной имущественной составляющей крупнейших нефтегазовых компаний – запасам, выявлен совокупный разрыв по российским компаниям в размере 130 млрд.долл. [среднее значение отношение

капитализации к запасам по российским вертикально-интегрированным нефтяным компаниям (ВИНК) составляет 4, а по западным 18 долл./барр.] (рис. 3). Такой разрыв в капитализации обусловлен также несбалансированным развитием российских ВИНК.

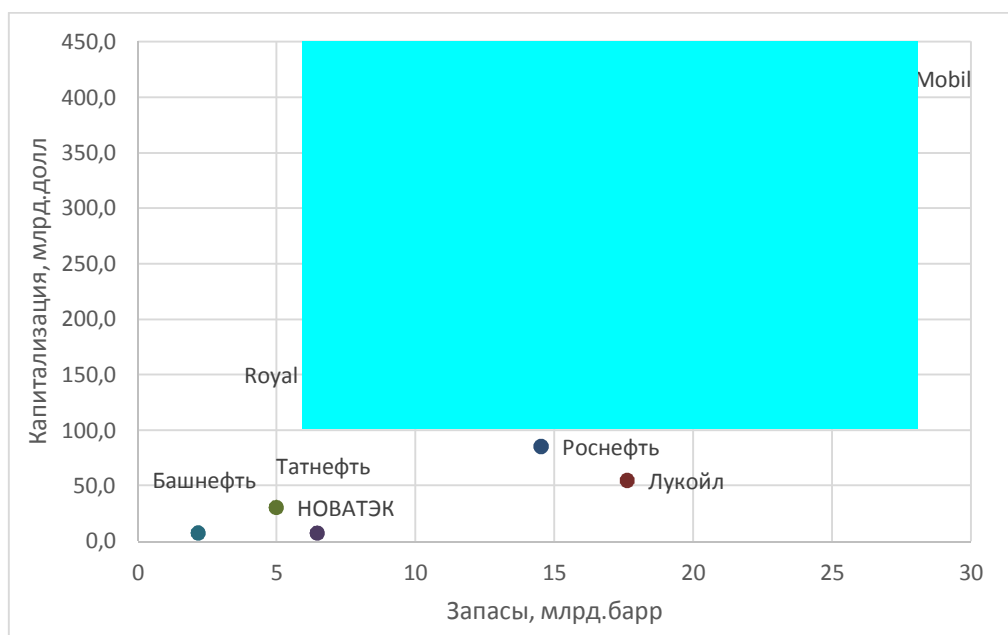


Рис. 3. Сопоставление ВИНК по капитализации и запасам

Выявленный дисбаланс развития российской нефтяной промышленности и ее участников обуславливает актуальность поиска и разработки эффективных методов управления сбалансированным развитием ВИНК. При этом важно учитывать, что в результате радикальных научно-технических, организационно-экономических перемен в настоящее время складывается принципиально новая парадигма ведения бизнеса; российские предприятия сталкиваются со сложными проблемами, обусловленными усилением конкуренции, кардинальным изменением ее природы, источников и механизмов осуществления под влиянием многих факторов-глобализации бизнеса, повышения роли инноваций и нематериальных активов, дифференциации спроса, введением экономических санкций и др. В данных условиях возникает настоятельная потребность переосмысления сложившихся форм и методов предпринимательской деятельности, разработки подходов, обеспечивающих успешное удержание и создание конкурентных преимуществ [2,3]. По нашему

мнению, приоритетным направлением изучения вопроса обеспечения сбалансированного развития ВИНК является определение ключевых факторов, которые оказывают влияние на размер капитализации, а затем разработка инструментов учета системного характера влияния факторов в управлении деятельностью компании, рассматриваемого на основе идей системной парадигмы.

Капитализация ВИНК формируется под воздействием группы макроэкономических, финансовых и производственных факторов. Первые два относятся к неуправляемым факторам, их динамику необходимо учитывать при разработке стратегии развития компании, последняя группа – объект воздействия при разработке инструментов, обеспечивающих рост стоимости бизнеса (рис. 4). По мнению экспертов Mckensey, для того, чтобы увидеть общую картину деятельности предприятия и глубинные причины возникновения проблем, достаточно пяти – десяти ключевых факторов стоимости, верхний предел может достигать двадцати.

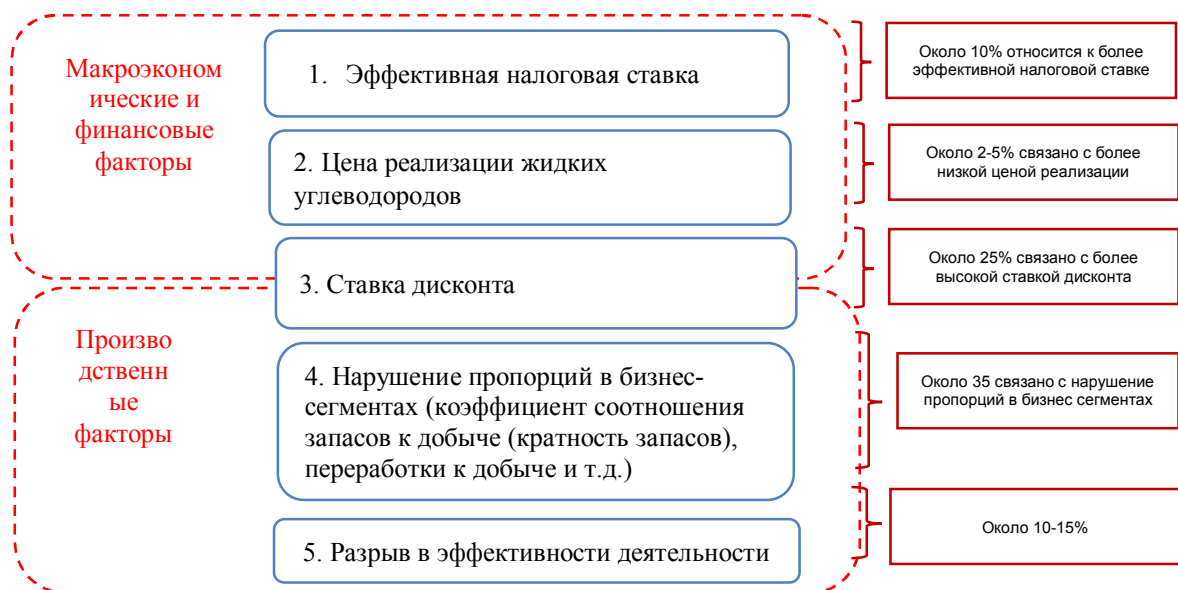


Рис. 4. Факторы разрыва капитализации российских ВИНК от западных компаний

Управляемые факторы разрыва капитализации российских ВИНК

Рассмотрим управляемые факторы разрыва капитализации российских ВИНК.

Первый – ставка дисконта. Повышение прозрачности корпоративного управления позволит снизить влияние данного фактора. Все крупные компании публикуют ежегодный отчет об устойчивости (Sustainable

development), в которых содержится информация об устойчивом экономическом развитии, социальной ответственности и вкладе этих компаний в оздоровление окружающей среды или, по крайней мере, в сокращение пагубного на неё влияния (рис. 5). К ним относятся Роснефть, Лукойл, Газпром, Башнефть, Татнефть, НОВАТЭК, Газпромнефть.



Рис. 5. Количество компаний, участвующих в индексах DJSI

Согласно динамике изменения влияния фактора устойчивого развития на капитализацию, эта статья расходов компаний принесёт им серьёзный прирост капитализации. В индексах международных

инвестиционных компаний растёт вес нематериальных (социально ответственных) факторов. Последние оцениваются как драйверы создания дополнительного конкурентного преимущества для компаний.

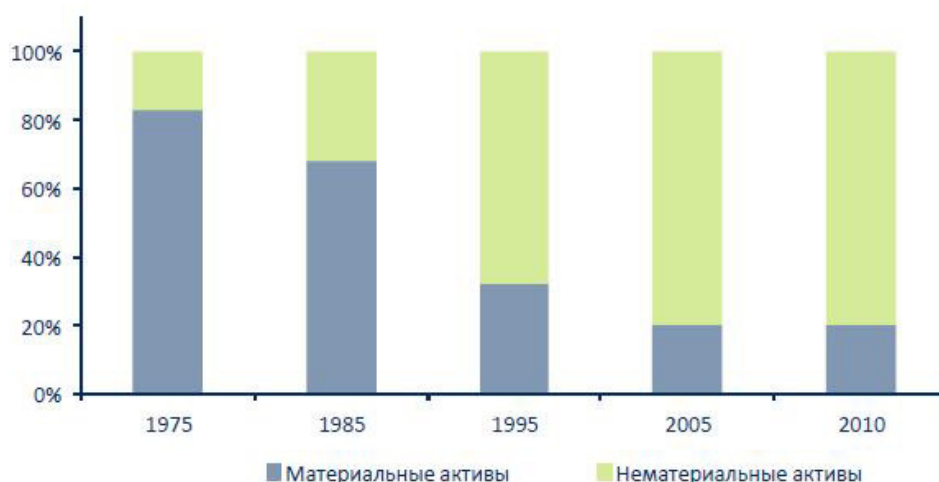


Рис. 6. Компоненты рыночной стоимости компаний, входящих в индекс S&P500 индекс международной инвестиционной компании, поддерживающая индекс устойчивого развития Dow Jones Sustainability Indexes, входит в состав Rabobank Group [4]

В долгосрочной перспективе компании, уделяющие пристальное внимание вопросам устойчивого развития опережают другие компании как по показателям на фондовом рынке, так и по бухгалтерским показателям [5].

Проследить зависимость между капитализацией компании и ее экономической устойчивостью можно с помощью графика (рис. 7). Учтены данные 31 компании,

представленной одновременно в рейтинге капитализации «Эксперт РА» и кредитном рейтинге «Standard&Poors», что позволяет соотнести эти два показателя. Как видно, в данном случае зависимость (между рыночной капитализацией и устойчивостью предприятия как заемщика) является параболической функцией.



Рис. 7. Динамика инвестиций в размере 1 долл. США, сделанной на фондовом рынке в портфели, взвешенные по рыночной стоимости

Российские ВИНК, участвующие в международных рейтингах устойчивого развития, по оценкам агентств значительно отстают от западных компаний.

Пропорций в бизнес-сегментах. Несбалансированное развитие в сегменте «Геологоразведка и добыча» проявилось в следующем:

1. Темп роста добычи нефти существенно опережает темп прироста запасов, что говорит об истощении запасов;
2. Снижение объемов разведочного бурения на 40% от максимального уровня, достигнутого в 2001 г. при одновременном

двойном росте за аналогичный период эксплуатационного бурения;

Несбалансированное развитие в сегменте «Переработка и сбыт» характеризуется:

1. Низким соотношением объема переработки нефти к ее добыче (в России 1:2, а в мире – 2:1). Высокий коэффициент корреляции ($R^2=0,9$) между капитализацией и коэффициентом отношения переработки и добычи нефти подтверждают наличие разрыва в стоимости ВИНК (рис. 8), обусловленный данным фактором (0,5 при уровне в развитых странах 2).

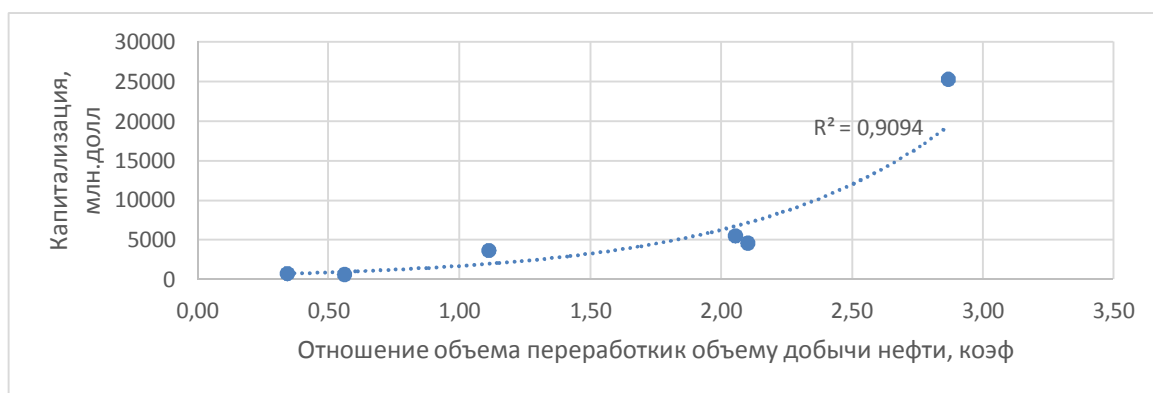


Рис. 8. Зависимость капитализации нефтяной промышленности от отношения объема переработки нефти к ее добыче



Рис. 9. Капитализация нефтяной промышленности и соотношения переработки нефти к ее добыче

2. Дисбалансом в ассортиментом портфеле: за последние 10 лет производство дизельного топлива (ДТ) превышает потребности внутреннего рынка приблизительно в два раза, при этом по автомобильному бензину ситуация совершенно иная: практически 90% выпускаемых объемов потребляется внутри страны, недостающие объемы импортируются, 40% производства составляет топочный мазут;

3. Экстенсивный характер развития отечественной переработки (глубина переработки снизилась с 72,6% в 2004 году до 72,1% в 2014 году)

Эффективность деятельности. Низкая эффективность нефтегазового сектора России, вызванная несбалансированным развитием характеризуется следующими основными проблемами [6, 7]:

1. Низкий коэффициент извлечения нефти. В России он равен 0,3, в Норвегии – 0,45, а в Саудовской Аравии и США – 0,5. Это значит, что российские нефтяники извлекают только 30-35% запасов, остальные 65-70% теряются при добыче и транспортировке;

2. Высокая доля бездействующего фонда скважин (выше 15%), в мире – меньше 5%;

3. Низкая глубина переработки нефти. Глубина переработки на российских НПЗ составляет в среднем около 73%, на НПЗ в США – 93%.

4. Низкий индекс сложности Нельсона, который характеризует сложность выпускаемой продукции. Среднее значение индекса для российских НПЗ составляет 4,5, для Европы – 7,5, для США – 11-12, среднее для мира – 6,7.

Низкая эффективность производства вызвана и несбалансированным подходом к инвестированию. Так, соотношение затрат на НИОКР и добычи для российских компаний в среднем 0,47, среднее для Европы - 1,3, для США – 0,9, для мира – 1,1, свидетельствует о том, что российские нефтегазовые компании существенно отстают от зарубежных аналогов по показателю НИОКР, российская нефтяная промышленность находится на том уровне, на котором находились американские нефтяные компании 20-30 лет назад.

В таблице 1 проведен анализ достижения целевых задач представленных в Проекте энергетической стратегии России на период до 2035 года [6].

Таблица 1 – Проблемы и задачи развития нефтяного комплекса России

Проблема	Существующее положение	Целевой показатель
1. Нерациональное недропользование (низкий коэффициент извлечения нефти, %)	31	40
2 Низкая глубина переработки нефти и невысокое качество нефтепродуктов (глубина переработки)	72,4	89,6
3. Низкий уровень утилизации ПНГ (коэффициент полезного использования попутного нефтяного газа, %)	79	95
4. Высокий износ основных фондов, %	48,3	36,2
5. Низкие темпы геолого-разведочных работ при освоении месторождений (прирост запасов, млн. т)	1360	6508

Продолжение Таблицы 1

5. Недостаточная эффективность эксплуатации действующих месторождений (доля бездействующего фонда, %)	15,3	10
6. Потребности в капиталовложениях, млрд. долл.	460	560

Заключение

Выявленные разрывы в развитии отечественной нефтяной промышленности указывают на проблематичность достижения основных стратегических ориентиров Энергетической стратегии России на период до 2035 года. Описанные дисбалансы в развитии нефтегазовой отрасли свидетельствуют о необходимости разработки механизма управления сбалансированным развитием нефтяных компаний. Отсутствие на сегодняшний день в методическом аппарате управления нефтяной промышленности соответствующего инструментария негативно сказывается на решении задач повышения эффективности и ее сбалансированного развития на долгосрочной основе.

Библиографический список

1. Основные тенденции развития глобальных рынков нефти и газа до 2025 года. ОАО «Лукойл»: [Электронный ресурс] URL: http://issuu.com/antonvaluisikh/docs/lukoil_new_print2cut (дата обращения 20.12.2015)
2. Бирюков, В.В. Промышленная политика в условиях неоиндустриализации: подходы к формированию / В.В. Бирюков, В.П. Плосконосова // Вестник СибАДИ. – 2015. - № 3(43) – С. 84-92.
3. Плосконосова, В.П. Конкурентное поведение бизнеса в инновационной экономики/ В.П. Плосконосова, В.В. Бирюков // Вестник СибАДИ. – 2015. – №5. – С.191-194.
4. Standard & Poor's Ratings Services: [Электронный ресурс] URL: http://www.standardandpoors.com/ru_RU/web/guest/home (дата обращения 25.12.2015)
5. Бирюкова, В.В. Механизм управления устойчивым развитием предприятий нефтяного комплекса / В.В. Бирюкова, И.А. Чанышева // Электронный журнал «Нефтегазовое дело», 2015 С.576-589. URL: http://ogbus.ru/issues/3_2015/ogbus_3_2015_p576-589_ChanyшеваIA_ru.pdf
6. Бушуев, В.В. Проект энергетической стратегии России на период до 2035 г. (ЭС-2035)/ В.В. Бушуев //Институт энергетической стратегии: [Электронный ресурс]. URL: http://www.energystrategy.ru/ab_ins/source/Bushuev_ES-2035-17.02.14.pdf (дата обращения 02.12.2015)
7. Гамилова, Д.А. Повышение энергоэффективности как базовый принцип устойчивого развития / Д.А. Гамилова, А.А. Баталова, Л.Ш. Тулебаева, С.В. Алексеева //

Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2014. – № 5 (121). – С. 92-95.

MANAGEMENT OF THE BALANCED DEVELOPMENT OF THE ENTERPRISES OF OIL INDUSTRY

V. V. Biryukova

Abstract. In article questions of achievement of the balanced development of oil branch in general and the oil companies are considered, in particular. Complete vision of a problem of ensuring the balanced development of the enterprises of oil industry is shown. The existing disproportions and signs of imbalance of development of the domestic oil and gas extraction companies are revealed. Relevance and the main directions of development of scientific and practical approach to management of the balanced development of the Russian oil companies in modern conditions is proved.

Keywords: oil and gas extraction company, balanced development, imbalances, factors of a rupture of capitalization, management.

References

1. Osnovnye tendencii razvitiya global'nyh rynkov nefti i gaza do 2025 goda. ОАО «Lukoil»: Available at URL: http://issuu.com/antonvaluisikh/docs/lukoil_new_print2cut (accessed 20.12.2015)
2. Biryukov V.V., Ploskonosova V.P. Promyshlennaja politika v uslovijah neoindustrializacii: podhody k formirovaniju [Industrial policy in the conditions of neoindustrialization: approaches to formation] *Vestnik SibADI*, 2015, no 3(43) pp. 84-92.
3. Ploskonosova V.P., Biryukov V.V. Konkurentnoe povedenie biznesa v innovacionnoj jekonomiki [Competitive behavior of business in innovative economy]. *Vestnik SibADI*, 2015, no 5. pp.191-194.
4. Standard & Poor's Ratings Services: [Elektronnyj resurs] URL: http://www.standardandpoors.com/ru_RU/web/guest/home (data obrashhenie 25.12.2015)
5. Biryukova, V.V., Chanyшева I.A. Mehanizm upravlenija ustojchivym razvitiem predpriyatij neftjanogo kompleksa [Mekhanizm of management of a sustainable development of the enterprises of an oil complex]. *Jelektronnyj zhurnal «Neftegazovoe delo»*, 2015 p. 576-589. Available at: http://ogbus.ru/issues/3_2015/ogbus_3_2015_p576-589_ChanyшеваIA_ru.pdf
6. Bushuev V.V. Proekt jenergeticheskoy strategii Rossii na period do 2035 g. (JeS-2035) [The project of power strategy of Russia for the period till 2035 (ES-2035)]. *Institut jenergeticheskoy strategii*.

Available at
URL: http://www.energystrategy.ru/ab_ins/source/Bush_uev_ES-2035-17.02.14.pdf (data obrashhenie 02.12.2015)

7. Gamilova, D.A., Batalova A.A., Tulebaeva L.Sh., Alekseev S.V. Povyshenie jenergoeffektivnosti kak bazovyj princip ustojchivogo razvitija [Energy efficiency increase as basic principle of a sustainable development]. *Jekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskij zhurnal*, 2014, no 5 (121). pp. 92-95.

Бирюкова Вера Витальевна (Россия, г. Уфа) – кандидат экономических наук, доцент Уфимского государственного нефтяного технического университета. (450062, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Космонавтов 1, e-mail: v.birukova@yandex.ru).

Byurikova Vera Vitalyevna (Russian Federation, Ufa) – candidate of economic sciences, the associate professor of the Ufa state oil technical university. (450062, Republic of Bashkortostan, Ufa, Kosmonavtov St. 1, e-mail: v.birukova@yandex.ru).

УДК 338:001:895

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДОМИНИРУЮЩЕГО ИНВЕСТИЦИОННОГО НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ КОМПАНИИ. ЧАСТЬ 1

З.В. Горбунова, Н.Г. Уразова

Иркутский национальный исследовательский технический университет, Россия, Иркутск.

Аннотация. В статье рассмотрены системно-функциональный и процессный подходы к определению понятия «проект». Выделены методы формирования портфеля проектов по правилу Парето и правилу Борда. Описан процесс определения доминирующего инвестиционного направления развития компании. Рассмотрены этапы реализации предлагаемого процесса определения доминирующего инвестиционного направления развития компании. Предложен способ формирования портфеля проектов доминирующего инвестиционного направления развития компании. Выделены особенности применения предлагаемого процесса в практической деятельности компании.

Ключевые слова: проект, портфель проектов, метод анализа иерархий, метод главных компонент, метод парной компенсации.

Введение

Компании в целях своего среднесрочного и долгосрочного развития стоит фокусировать действия на достижение запланированных результатов, что может проходить через призму проектного управления – искусства планирования и координации действий по продвижению и реализации разработанного проекта в условиях ограниченности ресурсов и времени, направленного на решение определенных задач для развития компании.

Подходы к определению понятия «проект»

В теории проектного менеджмента проект рассматривают с нескольких позиций. Согласно системно-функциональному подходу [1, с. 17], проект представляет собой временное предприятие, предназначенное для создания уникальных продуктов, услуг и результатов. Другой подход, процессный [2, с. 7], рассматривает проект как ограниченное во времени целенаправленное изменение отдельной системы с установленными требованиями к качеству результатов,

возможными рамками расхода средств и ресурсов и специфической организацией.

На основании анализа традиционных подходов [1], [2] к определению понятия «проект» было выявлено, что проект – это целенаправленное изменение элементов системы, осуществляемое для достижения поставленных целей по удовлетворению появившихся потребностей с учетом внутренних и внешних возможностей и ограничений реализующего его субъекта.

В проектном управлении формирование портфеля проектов, как способа решения стратегических задач, можно рассматривать с позиций программно-целевого и проектного подходов. Программно-целевой подход основан на формировании комплекса технологически взаимосвязанных проектов, ограниченных по ресурсам, срокам и исполнителям, и объединенных по единому свойству объекта. Проектный подход основан на формировании портфелей проектов по направлениям развития и объектам, являющихся альтернативными и технологически не связанными.