

6. Porter M. E., Kramer M. R. Strategy and Society: The Link Between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility // Harvard Business Review, December 2006, pp.78–92.

7. Stukach V.F., Astashova E.A., Peceovich V.S., Tetereva A.M. *Balans trudovyh resursov v prognozirovanii razvitiia sel'skoj mestnosti: regional'nyj aspekt: monografiia* [Balance of labour resources in forecasting development of a rural area: regional aspect: the monograph]. Omsk: Izdatel'stvo FGBOU VPO OmGAU im. P.A.Stolypina, 2014. 131 p.

8. The official portal of the Government of Omsk region Available at: <http://gszn.omskportal.ru/>

9. Territorial body of Federal state statistics service of the Omsk region. Available at: <http://omsk.gks.ru/>

Зинич Алла Владимировна (Россия, Омск) – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и маркетинга Института экономики и финансов ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина (644008, г. Омск, ул. Физкультурная 8 Е, e-mail: klimenkoallaw@mail.ru).

Евдохина Ольга Семёновна (Россия, Омск) – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и маркетинга Института экономики и финансов ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина (644008, г. Омск, ул. Физкультурная 8, e-mail: evdohina@mail.ru).

Кондратьева Оксана Викторовна (Россия, Омск) – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и маркетинга, декан экономического факультета Института экономики и финансов ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина (644008, г. Омск, ул. Физкультурная 8 Е, e-mail: KOV02.11@yandex.ru).

Zinich Alla Vladimirovna (Russian Federation, Omsk) – candidate of economic sciences, associate professor of the department of management and marketing, Institute of economics and finances of OMGAU named after P. A. Stolypin (644008, Omsk, Fizkulturnaya St. 8 E, e-mail: klimenkoallaw@mail.ru).

Evdokhina Olga Semenovna (Russian Federation, Omsk) – candidate of economic sciences, associate professor of the department of management and marketing, Institute of economics and finances, OMGAU named after P.A. Stolypin (644008, Omsk, Fizkulturnaya St. 8 E, e-mail: evdohina@mail.ru).

Kondratieva Oksana Viktorovna (Russian Federation, Omsk) – candidate of economic sciences, associate professor of the department of management and marketing, the dean of the economics department of Institute of economics and finances, OMGAU named after P.A. Stolypin (644008, Omsk, Fizkulturnaya St. 8, e-mail: KOV02.11@yandex.ru).

УДК 338.45

ОСОБЕННОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В КРИЗИСНЫХ УСЛОВИЯХ

Ю.В. Калашникова
ФГБОУ ВПО «СибАДИ», Россия, г. Омск.

Аннотация. В статье анализируются особенности инновационного развития России. Особое внимание уделяется научному и промышленному потенциалу страны. Отмечается тот факт, что огромную роль в создании передовых производственных технологий России играет именно региональная наука. Подчеркивается роль оборонно-промышленного комплекса и машиностроения как основных факторов экономической мощи государства. Анализируются проблемы, препятствующих развитию вышеуказанных секторов промышленности и указываются пути их преодоления.

Ключевые слова: особенности инновационного развития России, научный потенциал регионов, оборонно-промышленный комплекс, машиностроение, кризис.

Введение

Стратегические тенденции развития мировой промышленности в современную эпоху, прежде всего, осуществляются в обрабатывающей промышленности. А именно, в машиностроении и подотраслях машиностроения – вычислительной технике, информационно-коммуникационных технологиях, химической промышленности и т.д. Из вышесказанного следует, что основой промышленного производства является машиностроение. Так как, в первую очередь, развитие ма-

шиностроения позволило США, ведущим державам Западной Европы, Японии и др. стать лидерами мирового технического прогресса. Однако исходной базой отраслевого машиностроения являются общее машиностроение: общее станкостроение, инструментальная промышленность и др. Без них невозможен современный экономический прогресс. К этому нужно добавить, что и сегодня промышленный сектор играет решающую роль в развитии современной рыночной экономики, являясь её основным структурообра-

зующим элементом. Поэтому переход к постиндустриальному обществу возможен лишь на основе мощной современной индустриальной базы. Прорывные инновации дадут эффект лишь в том случае, если в обществе развиты, прежде всего, машиностроение, химия, индустрия потребления. Принимая во внимание особенности российского исторического развития и тот переходный период, который переживает наша страна «новую индустриализацию» может осуществить только предпринимательский капитал, находясь в рамках сильного и эффективного госсектора. Иными словами – государственно-частное партнёрство, то есть частный капитал при решающей роли государства [1, с. 94 – 117].

Научный потенциал регионов России и мировой финансово-экономический кризис

Особое внимание следует обратить на научный потенциал российских регионов. Как свидетельствуют статистические данные сегодня около 69% всех организаций, осуществляющих научные исследования и разработки, расположены за пределами Москвы и Санкт-Петербурга. На российские регионы приходится почти 57% численности персонала, занятого исследованиями и разработками, в том числе 52% собственно исследователей. Это связано с тем, что столичные регионы представляют исследователям лучшие условия для работы, в том числе финансовые. Но именно регионы остаются главными центрами подготовки кадров для научно-исследовательской и образовательной деятельности. Здесь получают профессиональную подготовку почти 76% специалистов, а также значительная часть научных кадров высшей квалификации – кандидатов и докторов наук. Поскольку в вузах и научных организациях регионов обучаются более 61% аспирантов 62,5% докторантов. В то же время регионы не имеют преимуществ в финансировании научных исследований по сравнению со столичными центрами. В современных условиях распределение финансовых средств на исследования и разработки осуществляется таким образом, что оказывается почти равным между Москвой и Санкт-Петербургом, с одной стороны (49,8%), и всеми остальными регионами России – с другой (50,2%). Основные средства исследований и разработок регионов России также не демонстрируют сколько-нибудь значительного преобладания и составляют около 56%, всё остальное приходится на Москву и Санкт-Петербург. В то же время российские регионы демонстрируют впечатляющие совокупные показатели результативности научно-исследовательской

деятельности и инновационной активности. Так почти 90% использования имеющихся передовых технологий приходится на регионы. Статистика свидетельствует, более 90% инновационно-активных организаций расположены не в столичных центрах, а на местах. Последние обеспечивают более 94% объёма отгруженных инновационных товаров и 89,9% совокупных затрат на технологические инновации. В 2008 г. 61,8% поданных отечественными заявителями патентных заявок и 67,2% заявок на полезные модели приходилось на российские регионы. Причём 71,7% созданных в стране передовых производственных технологий было произведено в регионах. Таким образом, регионы России обладают значительным научным потенциалом и должны более активно вовлекаться в процессы международного научно-технологического сотрудничества в интересах социально-экономического развития страны и модернизации экономики нашей страны. Это потребует соответствующего перераспределения финансов в пользу региональной науки и инновационной деятельности на местах, а также резкого увеличения финансирования научно-исследовательской сферы в России на душу населения. По данному показателю наша страна уступает основным развитым странам, что серьёзно отражается на модели её развития и структуре её экспорта. Доля России на мировом рынке наукоемкой продукции составляет сегодня всего 0,3 – 0,5%, в то время как доля США – 36%, Японии – 30%, Германии – 17%. Доля инновационно-активных предприятий в российской промышленности – 9,4%. Это в несколько раз ниже, чем в развитых странах. Отсюда доля высокотехнологичной продукции в экспорте России не превышает 4 – 5%, в то время как у КНР этот показатель составляет 22,4%, Южной Кореи – 38,4%, Венгрии – 25,2%. По абсолютным объёмам экспорта высокотехнологичной продукции наша страна уступает Китаю и США в 42 раза. В России сегодня лишь 2 – 5% патентов на изобретения реализуется в экономической деятельности и всего около 1% – при создании передовых производственных технологий. Принимая во внимание европейский опыт и учитывая специфику российских условий представляется необходимым создание сети из 15 – 20 региональных информационно-консультационных центров, охватывающих всю территорию нашей страны. Последние явились бы необходимой связующей структурой между российскими регионами, вузами, научными организациями, с

одной стороны, и национальными контактными центрами – с другой [2, с. 156 – 159].

Главная черта современного мирового финансово-экономического кризиса обусловлена тем, что он имеет место в условиях глобализации. Отрицательные особенности последней во многом определили глубину и масштабы кризисных явлений в мире. В экономической сфере процесс глобализации значительно продвинулся в области финансов. Это нашло своё выражение в формировании мирового финансового рынка. Предпосылкой этого стали следующие ключевые фактора: новые информационные технологии, связавшие основные финансовые центры и резко сократившие транзакционные издержки финансовых сделок и время, необходимое для их совершения, изменение условий функционирования финансовых институтов вследствие дерегулирования банковской деятельности, развитие нового инструментария финансового рынка – механизмов хеджирования (страхования от потерь) и управление рисками. Финансово-экономический кризис, по мнению ведущих экономистов мира, выявил банкротство концепции рыночного фундаментализма. Проблема государственного регулирования рынка вышла на первый план. Без помощи государства экономика не способна преодолеть кризис. Наряду с общими тенденциями, определяющими изменение ситуации на мировом рынке труда, существуют особенности, характерные для отдельных стран и регионов. Данные особенности связаны как с общей экономической структурой страны, так и с направлением и эффективностью антикризисной стратегии её правительства. Так, например, в настоящее время именно во многом под нажимом правительств развитых стран начинается отток капиталов частных фирм с рынков развивающихся государств в развитые. Мировой хозяйственный опыт свидетельствует, что динамичная экономическая система, ориентированная на инновационное развитие, объективно имеет больше возможностей для скорейшего преодоления кризиса и сокращения безработицы. При этом особое значение приобретает проблема повышения платёжеспособного спроса на внутреннем рынке, без разрешения которой инновационный потенциал страны может оказаться не востребованным. Таким образом, вопросы экономического развития в целом и выхода из кризиса неразрывно связаны с уровнем социального развития государства. То есть общеэкономический уровень развития страны прежде всего должен определяться не досту-

пом национального капитала на мировые рынки, а платёжеспособностью её населения. Как показывает опыт КНР и Белоруссии дело не столько в форме собственности, сколько в том насколько правительство данной страны заинтересовано в её развитии. Сегодня главная проблема России – резкое повышение платёжеспособности её внутреннего рынка. Поэтому главная задача российской экономики, в том числе и промышленного производства, – удовлетворить потребности граждан нашей страны отечественным товаром, конкурентоспособным на внутреннем рынке. И лишь постепенно, по мере повышения конкурентоспособности, поставлять его на внешний рынок. Причём конкурентоспособность может проявляться не только в качествах самого товара, но и в его низкой цене. Это означает, что не все российские промышленные предприятия могут и должны стать сразу конкурентоспособными на мировом рынке. Для этого потребуется много времени, а некоторые из них вполне могут приспособиться осуществлять свою постоянную деятельность на внутреннем российском рынке. Это значительно облегчит процесс создания 25-ти миллионов рабочих мест в российской экономике. При этом российское государство должно учитывать, что эффективные меры борьбы с безработицей предполагают широкий спектр программ, включающих не только поддержание, имеющихся рабочих мест и образование новых, но также переобучение и трудоустройство лиц, потерявших работу, содействие молодёжи, вступающей на рынок труда, в получении необходимой профессиональной подготовки и устройстве на работу. Современный финансово-экономический кризис является выражением более общих, выходящих за пределы экономики, отрицательных процессов глобализации. Он обусловлен вектором развития мировой цивилизации. Сочетание и углубление кризисных явлений в важнейших областях общественно-политической и экономической жизни свидетельствуют о цивилизационном характере кризиса. Он порождён тупиковым характером существующего образа мышления, основанного на приоритетах прибыли и господства. Интересы человечества в целом требуют их замены приоритетами сотрудничества и взаимопомощи. В русле формирования нового образа мышления находится концепция «демократического идеализма», выдвинутая выдающимся американским экономистом, лауреатом Нобелевской премии Дж. Стиглицем, как альтернатива действующей модели глобализации. Основополагающие принципы

данной концепции: социальная справедливость, демократия и постепенное увеличение роли общества в лице негосударственных организаций в решении глобальных социально-экономических проблем. Особое место в этой концепции занимает проблема молодежи. В перспективе предстоит борьба за её сердца и умы на всей Земле. Подрастающее поколение сталкивается с миром отчаяния, безработицы и нищеты, глобального лицемерия и неравенства. От него требуют глобальных правил поведения, обеспечивающих интересы передовых промышленных стран, а точнее узкогрупповые интересы внутри них и обделяющих тех, кто и так обездолен. Молодёжи в этом случае ничего не остаётся делать как переносить свою энергию из созидательной деятельности, где можно построить лучший мир для себя и своих детей, в деятельность разрушительную. И мы все испытываем на себе последствия этого. [3, с. 3, 10, 12, 16 – 17].

Особо следует остановиться на влиянии либерализации и глобализации в её нынешнем содержании на экономику развивающихся стран, к числу которых относится и Россия. Как считают многие экономисты, в результате того, что развивающиеся государства стали объектом жёстких либеральных предписаний, которые свели к минимуму роль государства в экономическом строительстве, это негативно сказалось на их хозяйственном развитии. Поскольку здесь государство играло нередко ключевую роль в индустриализации и, в частности, в развитии обрабатывающей промышленности. При обвальной, продавленной извне экономической либерализации большая часть обрабатывающей промышленности развивающегося мира, не выдержав конкуренции обанкротилась. Особенно сильно пострадали страны Африки и Латинской Америки – регионы с наименее и наиболее продолжительной историей индустриализации. Страны Африки – потому, что обрабатывающая промышленность там ещё не успела укорениться, а Латинской Америки – из-за изъятий модели индустриализации, нацеленной на максимизацию промышленного самообеспечения. В итоге, несмотря на безусловное расширение общих возможностей для развития, глобализация и подпирающая её либерализация скорее осложнили, нежели облегчили подтягивание развивающихся стран к технико-технологическим и социально-экономическим стандартам развитых государств. Либерализация и глобализация резко обострили конкуренцию во всех сферах экономической жизни. Отсутствие конкуренции,

как свидетельствует исторический опыт, чревато застоём со всеми его отрицательными последствиями. Но при избытке конкуренции, а также при абсолютной несопоставимости сил и возможностей соперников конкуренция становится тормозом развития. Она блокирует подъём слабых и отстающих, их переход в новое, более высокое качество.

Инновационные условия в оборонно-промышленном комплексе и машиностроении России

Международное положение складывается таким образом, что в длительной исторической перспективе российский оборонно-промышленный комплекс (ОПК) будет являться одной из основ экономической мощи РФ. Военные расходы развитых стран, несмотря на финансовый кризис 2008 г. не только не уменьшились, а наоборот выросли на 45% и продолжают расти, вызывающими тревогу темпами. Только на США, крупнейшего в мире инвестора в сфере вооружений, приходится 58% от всего объёма прироста глобальных расходов за последние десятилетия. Примерно 25% учёных в мире в настоящее время вовлечены в военную и связанную с ней деятельность. Подсчитано, что почти 40% всех средств, потраченных на научные исследования и разработки после второй мировой войны, направлялись на военные цели. По данным ООН, с 1960 г. развитые государства израсходовали на производство оружия 15 трлн. долл. Это почти в 6 раз превышает объём помощи, оказанной развивающимся странам в целях их развития. По расчетам ООН, достаточно было бы выделить в течение 10 лет 80 млрд. долл., для того, чтобы ликвидировать бедность, голод, болезни и неграмотность в мире. Расходы на вооружение в 180 раз превышают объём средств, которые направляются на борьбу с голодом, стимулирование развития сельского хозяйства и оздоровление экономической ситуации, которая постоянно является критической в результате ежегодного роста цен на продовольствие. В 2010 г. объём военных расходов в мире достиг астрономической цифры – 1,630 трлн. долл. и продолжает расти. Почти половина военных расходов приходится на долю США, на втором месте Китай, на третьем – Великобритания, на четвёртом – Германия, на пятом – Россия [4, с. 29 – 30]. После принятия программы перевооружения российской армии в 2011 – 2012 гг. наша страна может в этом списке выйти вперёд. По нашему мнению, военная продукция, производимая ОПК должна делиться на три основные части. Первая основная часть предна-

значена для перевооружения российской армии, вторая – продукция двойного назначения – предназначена как для военных целей, так и для обеспечения гражданского населения. И третья часть – для мировой торговли оружием. То есть ОПК благодаря продукции двойного назначения и торговле оружием с другими странами в значительной мере должен стать самокупаемой экономикой. При этом последние две части должны постоянно стремиться к расширению, а в целом ОПК – к непрерывному инновационному обновлению, активно содействуя развитию и гражданских отраслей российской экономики.

Экономическая ситуация в современном мире в решающей степени определяется размещением такой ключевой для производства инвестиционных товаров отрасли, как машиностроение. Для развитой страны машиностроение является ведущим элементом не только обрабатывающей промышленности, но и экономики в целом. Её лидирующее положение обусловлено следующими факторами: во-первых, в продукции машиностроения в наибольшей мере получают материальное воплощение новейшие достижения НТП; во-вторых, машиностроение является главной капиталобразующей отраслью экономики. Оно в решающей степени определяет уровень, темпы, масштабы технико-технологического перевооружения хозяйства, способствует дальнейшему повышению его эффективности; в-третьих, продукция машиностроения играет важнейшую роль в удовлетворении спроса населения на разнообразные технические средства, и роль его в этой сфере продолжает неуклонно возрастать; в-четвёртых, из всех отраслей материального производства машиностроение обладает наибольшим потенциалом для внутриотраслевого разделения труда, поскольку развитие новых технологий ведет к усложнению выпускаемого оборудования и позволяет расщеплять изготовление его отдельных частей и компонентов между разными предприятиями. Соответственно развитие машиностроительных производств создает широчайшие возможности для формирования кластеров, т.е. групп географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере и взаимодополняющих друг друга. Активное участие в международной торговле машиностроительной продукцией – признак развитой экономики. Сегодня свыше 90% мирового экспорта машин и транспортного оборудования (МТО) приходится на примерно два десятка государств

экспортёров. В 2010 г. их оставалось в этом списке 17. Вошедшие в него страны расположены в трёх регионах: Северной Америке, Западной Европе и Восточной Азии. Таким образом, данные регионы можно считать мировыми центрами машиностроения – кластерами. Евразийский кластер машиностроения, который представлял Советский Союз разрушен в результате реформ 90-х гг. XX в. Развитая экономика характеризуется также высоким спросом на продукцию данной отрасли. Вместе с тем концентрация импорта машиностроительной продукции ниже, чем экспорта (на 20 ведущих стран приходится 90 – 94% её мирового экспорта и лишь 74 – 81% мирового импорта). Это закономерно, поскольку продукция машиностроения используется всеми отраслями промышленности, сельского хозяйства, сферы услуг, а также индивидуальными потребителями. Большинство стран, которые являются ведущими игроками на глобальном машиностроительном рынке одновременно вошли в списки и крупнейших экспортёров и крупнейших импортёров машиностроительной продукции (в 1990 г. таких государств было 19, в 2002-м – 18 и в 2010-м – 17). Таким образом, основные производители МТО являются в то же время их основными потребителями. Только три крупных импортёра данной продукции сегодня поставляют её в очень малых количествах на мировой рынок. Это Австралия, Бразилия и Россия – страны с ёмкими рынками, но специализирующиеся в международном разделении труда преимущественно на поставках сырья. После кризиса 2007 – 2008 гг. основным поставщиком машиностроительной продукции на мировой рынок в треугольнике США – Западная Европа – Восточная Азия остались США. Это в значительной степени было связано с тем, что цены на энергоносители после кризиса вновь достигли высокого уровня [5, с. 31 – 32, 40].

Итак, практическая реализация стратегии инновационного прорыва нереальна без успехов, прежде всего в сфере машиностроения, о чём мы не раз уже писали выше. Однако в Концепции социально-экономического развития РФ на 2008 – 2020 гг. этой важнейшей отрасли обрабатывающей промышленности посвящено всего несколько строк. А ведь государство, не уделяющее должного внимания развитию данной хозяйственной сферы, в перспективе вынуждено будет отказаться от статуса ядерной державы со всеми вытекающими отсюда последствиями. Послание президента России Федеральному собранию, посвященное двадцатилетию принятия Российской Конституции, особенно там,

где говорить об обрабатывающей промышленности нашей страны, не вызывает энтузиазма. По основному показателю производительности труда мы в 2 – 3 раза уступаем развитым странам. Процент добавленной стоимости в нашей продукции по-прежнему ничтожно мал. Власти России заявляют о принятии мер по созданию отечественной оффшорной зоны, лишению госзакупок тех российских фирм, которые вывозят свои капиталы в оффшорные зоны, за рубеж и т.д. [6]. Однако без возрождения Евразийского машиностроительного кластера успехи стратегии инновационного прорыва (СИП) в России нереальны. Вместе с тем важнейшим препятствием на пути её реализации является социальное состояние современного российского общества. При нынешнем уровне его социального разделения, которое большинство россиян считает несправедливым, практическая реализация СИП к указанному сроку более чем проблематична. Надо учитывать, что основная масса западноевропейцев и россиян более нетерпима к сильному социальному разделению, чем граждане США и КНР. Поэтому российским властям необходимо принять эффективные меры для уменьшения такового за счёт «олигархической» экономики. Прежде всего, пересмотрев финансово-экономическими методами итоги приватизации в РФ в конце XX века в интересах большинства населения страны. События на Украине делают ещё более значимыми для современной России поднятые автором хозяйственные проблемы.

29 мая 2014 года в столице Казахстана Астане подписано соглашение между Россией, республикой Казахстан и республикой Беларусь о создании Евразийского экономического союза (ЕАЭС). К нему затем присоединились Армения и Киргизия. ЕАЭС начал функционировать на пространстве Таможенного союза с 1 января 2015 г. [7]. Россия должна стать стержнем хребта нового союза. Поэтому в рамках единой промышленной политики сначала на региональном уровне, а потом и евразийском, все страны входящие в новое объединение должны экономически дополнять друг друга. Наша страна при этом должна обратить особое внимание на развитие отечественного станкостроения, инструментальной, шарикоподшипниковой индустрии, микроэлектроники и т.д. Без этого союз обречён на жалкое существование, в худшем случае – на развал. Кроме того, необходимо разработать долгосрочную программу развития данных отраслей, например, на 2021 – 2050 гг. Для лучшего контроля разбить дан-

ную программу на трёхлетки или пятилетки. Усилить внимание к роботизации данных отраслей. По мнению многих экономистов, 2 – 3 трлн. рублей из 23 трлн., выделенных на ОПК, можно перебросить на развитие промышленности, так как российская военная промышленность такую громадную сумму не сможет освоить. Необходимо разработать соответствующую налоговую политику, облегчающую как динамику вышеназванных отраслей, так и обрабатывающей промышленности России в целом. Это не наш выбор – это веление времени для того, чтобы выжить в этом жестоком мире.

Заключение

Таким образом, западные экономические санкции против России ещё раз доказали, что наша страна должна прежде всего рассчитывать на эффективность собственного внутреннего рынка. А для этого надо в разы поднять покупательную способность россиян. Поэтому к числу основных элементов российского антикризисного плана, в стратегическом смысле, можно отнести: ослабление зависимости рубля от доллара, для чего надо в разы увеличить денежную массу рубля, доведя её до уровня развитых стран. Западные державы, приняв санкции против России, нарушили правила ВТО, поэтому наша страна может на время санкций заморозить долги частных фирм банкам развитых стран, что позволит накопить значительную денежную массу внутри страны. Кроме того мы можем резко увеличить производство продукции двойного назначения в ОПК. Надо увеличить денежные вклады в науку, образование, в целом в человеческий фактор. Ибо без повышения человеческой культуры в общем и культуры производства в частности не возможно создать современную качественную продукцию, повысить производительность труда. Нужно наладить исполнительскую дисциплину во всех звеньях общества, особенно в её управленческом аппарате. Автор уже выше писал о необходимости ужесточения мер по борьбе с коррупцией и ещё раз настаивает на этом. Особенность российского воровства состоит в том, что в нашей стране воруют не с прибыли, а с инвестиций, что ставит крест на всяком развитии. Новую индустриализацию необходимо строить на основе самых современных технологий. В сфере обрабатывающей промышленности необходимо особое внимание обратить на наукоемкое станкостроение, точное приборостроение, микроэлектронику. Они могут стать основой сильного госсектора, который не должен испытывать недостатка в деньгах, где

государственная доля должна составлять не менее 70%, остальное - частное. Кредитовать на льготных условиях надо те банки, которые, прежде всего, дают деньги реальному сектору, в том числе промышленному. Необходимо также выделять финансы, при этом строго контролируя их со стороны соответствующих госорганов, непосредственно губернаторам, минуя банки, чтобы они направляли деньги в промышленный сектор экономики. Это облегчит диверсификацию нашей экономики, о необходимости которой так много говорил российский президент [8], создаст предпосылки для построения сильной обрабатывающей индустрии в относительно короткие исторические сроки, что является одной из главных задач российского общества [9]. Поскольку стратегия инновационного прорыва в сфере обрабатывающей промышленности к 2020 г. находится под большим вопросом [10]. Принятые выше меры создадут необходимые условия для машиностроительных предприятий, экспортирующих свою продукцию, прежде всего, на внутренний рынок и усилят позиции предприятий, работающих на внешний рынок [11, с. 40 – 41]. Принцип тут один, прибыль должна быть получаемая в России, прежде всего на основе производства. На российскую промышленность должен в основном опираться Евразийский Экономический Союз, который расширился за счет Армении и Киргизии. Кстати, все страны ЕАЭС должны проявить солидарность с Россией и присоединиться к контрсанкциям против западных стран. Законы о деофшоризации, амнистии капитала, деньги российских финансовых фондов [12], а также средства полученные в результате всех вышеуказанных мер и иные налоговые поступления при низком госдолге России, обеспечат необходимую сумму для помощи регионам и дадут средства для финансирования патриотически настроенного среднего и мелкого бизнеса. Стратегия промышленного импорта в России должна строиться на следующем принципе: ввозить в страну не более 10 – 15 % импортного оборудования для того, чтобы сравнить с отечественной продукцией и идти дальше. Надо и дальше развивать сотрудничество не только со странами Запада, но и с Китаем, Индией, странами БРИКС и др. державами мира. Адаптация России к новым условиям займет несколько лет и создаст необходимые условия для перехода к диверсифицированной экономике, в основе которой будет лежать мощная промышленность.

Библиографический список

1. Зелёва, Ю.В. Эффективное стратегическое управление промышленными предприятиями России в условиях рыночной экономики (макро- и микроуровень): Монография. – Омск: Издательство ОмГТУ, 2006. – 176 с.
2. Зорников, И.Н. О развитии научно-технологического сотрудничества России и ЕС: роль региональной науки / И.Н. Зорников, Т.Е. Плященко // Вестник Воронежского государственного университета. – 2010. – № 2. – С. 155 – 159.
3. Иванов, Н. Мировой кризис и рынок труда / Н. Иванов // Мировая экономика и международные отношения. – 2011. – № 11. – С. 3 – 17.
4. Калинина, Н. Пути международного ограничения мировой торговли оружием / Н. Калинина // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – № 1. – С. 29 – 47.
5. Соколов, В. Машиностроительные кластеры в международном разделении труда / В. Соколов // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – № 5. – С. 31 – 40.
6. Путин В. Сказано-сделано // Российская газета. – 2013. – № 282 (6258). – 13 декабря.
7. Латухина К. Умножение на три // Российская газета. – 2014. – № 121(6393). – 30 мая.
8. Путин В. Логика жизни заставит нас выйти из кризиса // Российская газета. – 2014. – № 290 (6562). – 19 декабря.
9. Путин В. Принять вызов и победить. Послание президента Федеральному собранию России // Российская газета. – 2014. – № 278(6550). – 5 декабря.
10. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года / Утв. Распоряжением правительства РФ от 17.11.2008, № 1662 – р. URL: <http://www.yongscience.ru> (дата обращения: 20.04.2014).
11. Карсунцева, О.В. Стратегические проблемы развития производственного потенциала машиностроения / О.В. Карсунцева, Р.В. Ключев // Наука и общество: проблемы современных исследований: сб. науч. статей / под ред. А.Э. Еремеева. – Омск: Изд-во НОУ ВПО «ОмГА», 2014. – С. 36 – 42.
12. Путин В. Принять вызов и победить. Послание президента Федеральному собранию России // Российская газета. – 2014. – № 278 (6550). – 5 декабря.

FEATURES OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF RUSSIA IN CRISIS CONDITIONS

Yu.V. Kalashnikova

Abstract. In article features of innovative development of Russia are analyzed. The special attention is paid to the scientific and industrial capacity of the country. That is marked out the fact that in creation of the advanced production technologies of Russia regional science plays huge role. The role of defense industry complex and mechanical engineering as major factors of economic power of the state is emphasized. Problems, the above-named sectors of the in-

dustry interfering development are analyzed and ways of their overcoming are specified.

Keywords: features of innovative development of Russia, scientific capacity of regions, defense industry complex, mechanical engineering, crisis.

References

1. Zeljova Ju.V. *Jeftektivnoe strategicheskoe upravlenie promyshlennymi predpriyatijami Rossii v uslovijah rynochnoj jekonomiki (makro- i mikrouroven')* [Effective strategic management of the industrial enterprises of Russia in the conditions of market economy]. Omsk: Izdatel'stvo OmGTU, 2006. 176 p.
2. Zornikov I.N., Pljashhenko T.E. O razvitii nauchno-tehnologicheskogo sotrudnichestva Rossii i ES: rol' regional'noj nauki [About development of scientific and technological cooperation of Russia and the EU: role of regional science]. *Vestnik Voronezhskogo gosuniversiteta*, 2010, no 2. pp. 155 – 159.
3. Ivanov N. Mirovoj krizis i ryok truda [World crisis and labor market]. *Mirovaja jekonomika i mezhdunarodnye otnoshenija*, 2011, no 11. pp. 3 – 17.
4. Kalinina N. Puti mezhdunarodnogo ograničhenija mirovoj trgovli oruzhiem [Ways of the international restriction of world trade with the weapon] *Mirovaja jekonomika i mezhdunarodnye*, 2013, no 1. pp. 29 – 47.
5. Sokolov V. Mashinostroitel'nye klasteri v mezhdunarodnom razdelenii truda [Machine-building clusters in the international division of labor]. *Mirovaja jekonomika i mezhdunarodnye otnoshenija*, 2013, no 5. pp. 31 – 40.
6. Putin V. Skazano-sdelano [Skazano-sdelano]. *Rossijskaja gazeta*, 2013, no 282 (6258). 13 dekabnja.

7. Latuhina K. Umnoženie na tri [Multiplication by three]. *Rossijskaja gazeta*, 2014, no 121(6393). 30 maja.

8. Putin V. Logika zhizni zastavit nas vyjti iz krizisa [Logik of life will force us to leave crisis]. *Rossijskaja gazeta*, 2014, no 290 (6562). 19 dekabnja.

9. Putin V. Prinjat' vyzov i pobedit'. Posla-nie prezidenta Federal'nomu sobraniju Rossii [Prinyat and to win against a call. Message of the president to Federal Assembly of Russia]. *Rossijskaja gazeta*, 2014. № 278(6550). 5 dekabnja.

10. The concept of long-term social and economic development of the Russian Federation for the period till 2020/ Utv. Rasporjazeniem pravitel'stva RF ot 17.11.2008, № 1662 – r. Available at: <http://www.yongscience.ru> (accessed: 20.04.2014).

11. Karsunceva O.V. R.V. Kljuev Strategicheskie problemy razvitija proizvodstvennogo potentsiala mashinostroenija [Strategic problems of development of production potential of mechanical engineering]. *Nauka i obshhestvo: problemy sovremennyh issledovanij: sb. nauch.* Omsk: Izd-vo NOU VPO «OmGA», 2014. pp. 36 – 42.

12. Putin V. Prinjat' vyzov i pobedit'. Po-slanie prezidenta Federal'nomu sobraniju Rossii [Prinyat and to win against a call.]. *Rossijskaja gazeta*, 2014, no 278(6550). 5 dekabnja.

Калашникова Юлия Вадимовна (Россия, г. Омск) – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Общая экономика и право» ФГБОУ ВПО «СибАДИ» (646800, г. Омск, пр. Мира, 5, e-mail: zeleva77@yandex.ru).

Kalashnikova Yulia Vadimovna (Russian Federation, Omsk) – candidate of economical sciences, associate professor of the department “General economics and law” of Siberian State Automobile and Highway academy (SibADI) (644080, Omsk, 5 Mira st., e-mail: zeleva77@yandex.ru).

УДК 65.01

МЕНЕДЖМЕНТ КАК СИСТЕМА-ТРАНСФОРМЕР

А.И. Ковалев¹, Т.В. Ивашкевич¹, О.Н. Левчegov²

¹Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Омский филиал, Россия, г. Омск;

²Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Липецкий филиал, Россия, г. Липецк.

Аннотация. Предложена графическая композиция системы менеджмента как системы-трансформера. Создание такой системы является первым шагом прогностической аналитики и рационального выбора методов исследовательской деятельности. Система базируется на ресурсно-потенциальной концепции менеджмента в различных сферах деятельности. Базовая композиция, в которой отражаются и динамические и статические аспекты менеджмента может быть преобразована в зависимости от отраслевой принадлежности, макро- и микроэкономических факторов текущего момента, конкретных целей исследования.

Ключевые слова: менеджмент, система-трансформер, исследовательская деятельность.