

РАЗДЕЛ IV

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

УДК 338.242.4

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПРОЦЕССА В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Н.Д. Анисимкова

Омский государственный университет путей сообщения (ОмГУПС), Россия, г. Омск.

Аннотация. В статье раскрыты проблемы инновационного развития обрабатывающей промышленности, связанные с современным экономическим кризисом и бюджетными ограничениями России. Проанализирована бюджетная политика развития промышленности и инновационной экономики в России. Рассмотрены основные государственные программы на 2002 – 2017 гг., а также выявлена их эффективность.

Ключевые слова: бюджетная политика, государственные инвестиции, обрабатывающая промышленность, инновационное развитие.

Введение

Технологическая революция в сохранении ресурсов и возрастающая роль наукоёмкой промышленности в мире очень сильно повысили нестабильность положения России на мировом рынке. Развитие высоких технологий через внедрение инноваций в услугах и производстве может способствовать решению этой проблемы. Все возрастающая роль наукоёмкой промышленности в мире заставляет правительства стран искать способы стимулирования инноваций в обрабатывающей промышленности. Одним из способов прямого воздействия на обрабатывающую промышленность являются бюджетные инвестиции.

В результате падения цен на нефть, западных санкций и экономического кризиса дефицит бюджета 2015 г. будет составлять приблизительно 2,7 трлн. руб. (3,7 % ВВП) [1]. Российский бюджет очень ограничен в сравнении с развитыми странами. По данным ЦРУ номинальные расходы бюджета в 2013 г. в Германии составили 1,6 трлн. долл., во Франции – 1,5 трлн. долл., в США – 3,5 трлн. долл., в Японии – 2,1 трлн. долл., в Китае – 2,3 трлн. долл., в России – 450,3 млрд. долл. [2]. В пересчёте бюджетных расходов на душу населения в России на человека приходится меньше чем в США в 3,3 раза, чем в Германии в 6 раз, чем во Франции в 7,5 раз, чем в Японии в 4,8 раз [3]. В условиях повышения глобальной конкуренции и дефицита бюджета возникает вопрос: насколько эффективно российская бюджетная политика стимулиро-

вания обрабатывающей промышленности решает её современные проблемы?

Кейнс в своей работе «Занятость, процент и деньги» подчёркивал важнейшую роль государства во время кризисов «...достаточно широкая социализация инвестиций окажется единственным средством, чтобы обеспечить приближение к полной занятости» [4, с. 453], «Я рассчитываю на то, что государство с точки зрения длительных перспектив и на основе общих социальных выгод, будет брать на себя все большую ответственность за прямую организацию инвестиций» [4, с. 229]. «Регулирование объёма текущих инвестиций оставлять в частных руках небезопасно» [4, с. 393]. Также Кейнс обосновал необходимость государственных инвестиций, даже в условиях дефицита бюджета [4, с. 460].

Из современных авторов проблемами государственного стимулирования инноваций в обрабатывающей промышленности занимались учёные: В. Б. Кондратьев, В.М. Полтерович, В.В. Спицын, Н.И. Иванова и В.В. Иванов и др. Проблемами оценки эффективности государственных программ занимались: Е.И. Глотова, М.П. Афанасьева, Н.Н. Шаш и др.

В Указе президента от 7 мая 2012 г. № 596 был провозглашён инновационный путь развития экономики и новая индустриализация народного хозяйства. Были разработаны программы развития науки и техники, ряда отраслей обрабатывающей промышленности, а также инновационная стратегия России [5].

В стратегии инновационного развития до 2020 г. подчёркивается, что благодаря постоянной бюджетной поддержке авиастроения, судостроения, космической отрасли и электронной промышленности предприятиям данных секторов экономики удалось выжить во время кризиса. Но этого недостаточно для резкого повышения конкурентоспособности на мировом рынке. В круг секторов, обладающих потенциалом к быстрой адаптации передовых технологий, в стратегии относят: лесной комплекс, сельское хозяйство, легкую промышленность. В стратегии делается вывод, что для России в современных условиях оптимальным вариантом инновационного развития является развитие с элементами лидерства в некоторых сегментах экономики, в которых имеются конкурентные преимущества, но с реализацией догоняющего варианта в большинстве секторов экономики [6]. Однако, в настоящее время в результате геополитических, экономических и финансовых трудностей вышеизложенная стратегия должна быть скорректирована с учётом новых реалий. Введённые западные санкции и ответные санкции России затронули многие виды обрабатывающей промышленности и лишили крупный бизнес доступа к финансовым ресурсам зарубежных банков и финансовых компаний. Повышение эффективности использования бюджетных средств имеет первостепенное значение при формировании экономической и бюджетной политики государства в современных условиях.

Эффективность государственных программ инновационного развития обрабатывающей промышленности

Чтобы проанализировать бюджетную поддержку обрабатывающей промышленности по видам деятельности мы провели ретроспективный анализ бюджетной росписи с 2002 по 2014 гг. Данные за этот период были выбраны для охвата всех государственных программ стимулирующих обрабатывающую промышленность. Для анализа были взяты федеральные целевые программы (ФЦП) и государственные программы (ГП), которые напрямую стимулируют обрабатывающую промышленность и те, которые направлены на развитие науки, техники и инноваций в промышленности. Основной целью выбранных программ является развитие научно-технического и производственного ба-

зиса для разработки и производства конкурентоспособной продукции в целях решения приоритетных задач социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. На рисунке 1 показаны задачи программ на макро и микроуровне в бюджетной и в социально-экономической сфере.

С 2002 г. началась реализация программ поддержки развития инноваций в промышленности. Первыми федеральными целевыми программами в этой области были программы: «Развитие авиационной промышленности», «Национальная технологическая база» и «Поддержка исследований и разработок по приоритетным направлениям науки и техники». По программе развития исследований и разработок было потрачено в 2 раза больше бюджетных средств, чем планировалась по паспорту программы (27 млрд. руб.). А по программе развития национальной технологической базы в 3 раза больше (42 млрд. руб.) [7,8].

Интересно, что целевым индикатором программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям науки и техники» было увеличение внебюджетного финансирования разработок. Возможно, увеличение бюджетного финансирования было связано с недостатком внебюджетных источников финансирования. В целом, по финансированию НИОКР частный сектор намного уступает государственному и имеет тенденцию к сокращению.

Основные затраты на НИОКР несёт государство (рис.2). С 2000 г. тенденция к увеличению доли государства выглядит стабильной: с 54 % в 2000 г. до 66 % в 2012 г. Напротив, доля затрат частного сектора склонна к уменьшению с 18,6 % в 2000 до 16,8 % в 2012 г. [9]. В индустриально развитых странах структура затрат противоположная. Например, в Германии частные затраты на НИОКР составляют 68 %, а государственные – 14,2 %. Сектор российского высшего образования демонстрировал положительную динамику 0,06 % в 2000 г. до 0,1 % в 2012, но по сравнению с развитыми странами доля сектора высшего образования остаётся ничтожно малой (рис.2). В Германии доля сектора высшего образования в НИОКР составляет 18 % [10].

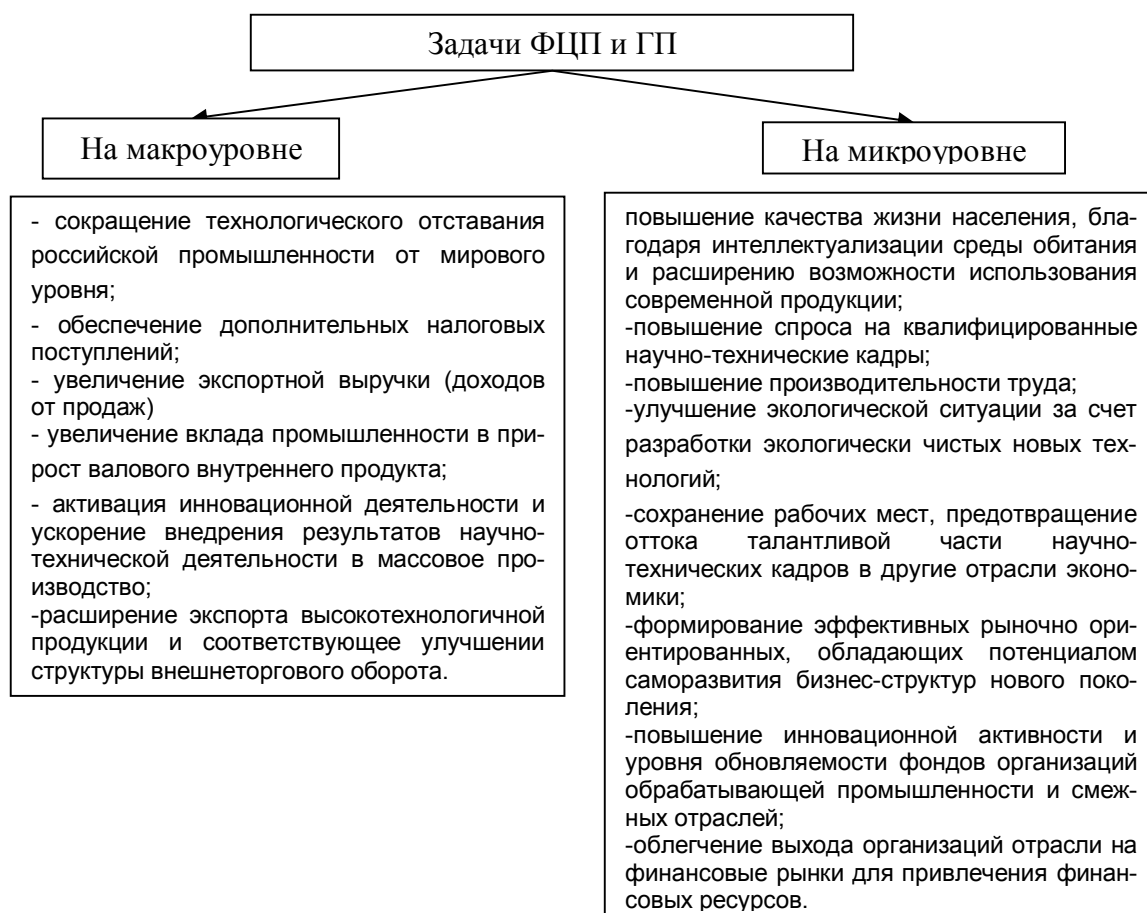


Рис. 1. Задачи программ развития обрабатывающей промышленности (составлено на основе [8])

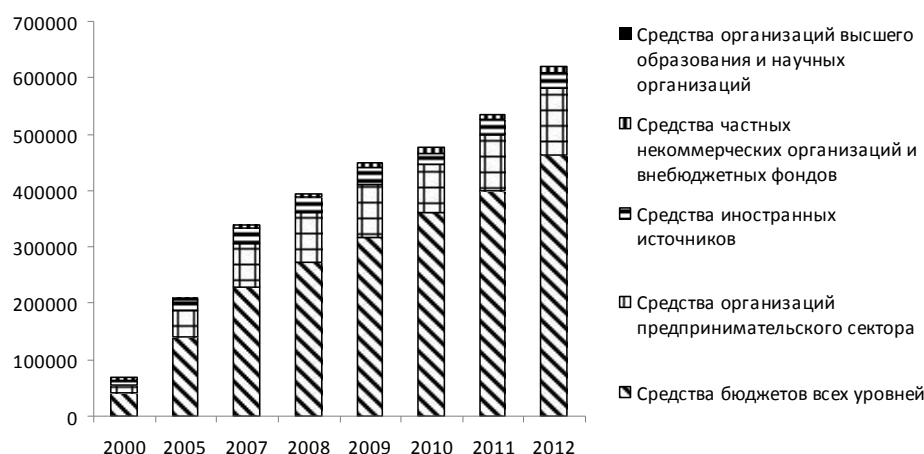


Рис. 2. Затраты на НИОКР по источникам финансирования в России (млн. руб.)

По программам «Национальная технологическая база» и «Исследования и разработки по приоритетным направлениям науки и техники» было предусмотрено сохранение и увлечение занятости на предприятиях высокотехнологичных отраслей промышленности.

Но по данным РосСтата за годы реализации программ среднегодовая занятость на предприятиях высокотехнологичных и среднетехнологичных производств высокого уровня отраслей понизилась на 24 % (производство электрооборудование, химическая промышленность).

ленность, машиностроение), другими словами более чем на миллион человек. Доля инновационных товаров обрабатывающей промышленности повысилась на 2,3 % [11].

Финансирование программы развития гражданского авиастроения за 2002-2014 год составило 296 млрд. руб. Целевыми индикаторами были выбраны: завоевание 5 % мирового рынка продажи авиационной техники, ежегодные продажи магистральных и региональных самолетов российского производства в объеме 65 - 85 единиц [8]. В 1 таблице представлен выпуск авиастроения. Выпуск до 2013 года оставался относительно стабильным. Только в 2013 году наблюдался прорыв в отечественном авиастроении [12]. Эксперты отмечают, что ФЦП не была реализована даже частично. Ежегодный объем государственного финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок в авиастроении в России соста-

вил в среднем в 31 раз меньше чем в США, в 14 раз меньше, чем в Европе. Это привело к потере научно-технического лидерства и в итоге к отставанию по основным направлениям развития авиационной науки и технологий. Прекращены работы по широкофюзеляжному дальнемагистральному самолету Ил-96, который был бы лучшим самолетом в мире по всем показателям, в том числе и по топливной эффективности. С момента ввода таможенных льгот на иностранную авиатехнику прошло больше двух лет. За этот период авиакомпания стали активнее брать в лизинг заграничные самолеты. В этой ситуации самолеты российского производства не востребованы. Современное оживление отечественной авиационной промышленности также связано с импортом [13]. Sukhoi Superjet 100 и MC-21 более чем на 70 % состоят из высокотехнологичных зарубежных систем [14].

Таблица 1 – Выпуск вертолётов и гражданских самолётов 2000-2013 гг.

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Гражданские самолеты, шт.	25	29	14	15	49	42	12	22	18	102

В 2008 г. была разработана и профинансирована программа «Развитие инфраструктуры наноиндустрии в Российской Федерации на 2008 - 2010 гг.». Размер бюджетных ассигнований за весь период по данным бюджетной росписи составил около 7 млрд. рублей. А по паспорту программы предполагались бюджетные инвестиции в размере 24 млрд. рублей за весь период. Ожидалось, что по результатам программы будет создана национальная сеть нанотехнологий, которая будет использоваться в ключевых областях науки и техники, ресурсо- и энергосбережении, промышленном производстве, здравоохранении и производстве продуктов. Но лидирующая роль в развитии нанотехнологий по-прежнему принадлежит центральному правительству. Большинство фирм остаются государственными (37,1 %), либо принадлежат сектору высшего образования (34,8 %), бизнесу принадлежат 27,9 % организаций [15, с. 665 – 666]. Организации обрабатывающей промышленности, применяющие нанотехнологии, сконцентрированы в области нефте- и газопереработке [16, с. 161]. По данным Росстата 89 % объёма продукции, выпущенной с применением нанотехнологий, принадлежит нефтеперерабатывающей промышленности.

С 2009 начала финансироваться программа «Развитие электронной компонентой

базы» и «Развитие гражданской морской техники». Финансирование за весь период составило 148 млрд. руб. в электронной промышленности и 82 млрд. в производстве гражданской морской техники. В 2015 – 2016 гг. программы завершатся, и мы можем проанализировать первые результаты их реализации. По программе «Развитие электронной компонентной базы целевым индикатором было создание дополнительных рабочих мест в размере 5000-6000, но по данным статистики среднегодовая численность работников организаций уменьшилась на 159 тыс. человек. Во время реализации программы изменилась структура инвестиций в основной капитал, с 2008 г. на 8,6 % сократилась доля внебюджетных инвестиций. Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, осталась прежней (25,9 %) [11].

Для оценки эффективности ФЦП «Развитие гражданской морской техники» были выбраны следующие целевые индикаторы: новые разработанные технологии (1190), количество патентов (1131), доля обновленных основных фондов (72 %). Отечественное судостроение фактически занимало полпроцента объёма мирового гражданского транспортного судостроения по тоннажу в 2013 г., 1,3 % (21 место мире) — по числу судов, что обусловлено строительством в России преиму-

шественно судов среднего и малого тоннажа [17, с. 106–107]. На сегодняшний день удельный вес судов, эксплуатируемых сверх нормативного срока службы, по добывающему рыбопромысловому флоту составляет около 73 %, по обрабатывающему рыбопромысловому флоту – более 43 % и по приемнотранспортному флоту около 75 %. Износ по отрасли составляет более 60 процентов (2013). Фактические темпы пополнения флота не компенсируют даже динамику выбытия старых судов [18, с. 241–242]. С 2010 по 2013 гг. упало производство рыболовных судов в 4,5 раза, судов речных и озерных пассажирских на 6 единиц, производство танкеров осталось на прежнем уровне. Производство прогулоч-

ных и спортивных судов сократилось в два раза [12].

В 2011 г. началось финансирование фармацевтической и медицинской промышленности в рамках ФЦП. Финансирование в 2014 г. достигло 38 млрд. рублей. Целевыми индикаторами были выбраны: объем производства лекарственных средств отечественного производства - 734 млрд. рублей, доля лекарственных средств отечественного производства в денежном выражении – 50 %, количество предприятий фармацевтической промышленности, где произведено технологическое перевооружение производства – 75. Выпуск продукции фармацевтической промышленности представлен во 2 таблице.

Таблица 2 – Выпуск лекарственных препаратов в разных формах за 2010-2013 гг.

Форма выпуска	2010	2011	2012	2013
Ампулы (млн.)	938,1	915,3	931,2	818,9
Упаковки (млн.)	1959,2	1778	1791,7	1873,6
Флаконы (млн.)	1,2	2,6	3,5	4,8
Антибиотики, витамины(тонны)	885,9	825,1	797,5	890,1

За 3 года реализации программы произошёл спад в производстве витаминов и антибиотиков на 11 % (выпуск в тоннах). Наблюдался относительно стабильный выпуск лекарств в упаковках и ампулах (противотуберкулёзные, болеутоляющие, кровезаменители и др.). Произшёл прирост выпуска лекарств во флаконах, в основном за счёт увеличения объёма производства лекарств от сахарного диабета на 8 %. С 2007 по 2011 гг. доля импортных лекарственных средств оставалась стабильной – 76 % [11,12]. С 1992 г. объёмы производства субстанций в России сократились более чем в 20 раз. Именно их производство определяет инновационный уровень фармацевтической промышленности и степень независимости лекарственного обеспечения страны [19, с.192]. Следует вывод, что высокотехнологичные лекарственные препараты и субстанции закупаются за рубежом, а российская фармацевтическая промышленность находится в состоянии застоя.

Оценка эффективности ФЦП и современные приоритеты государственного финансирования обрабатывающей промышленности

Для оценки эффективности бюджетных программ нами были выбраны показатели промышленности транспортного машиностроения, химической и электронной промышленности: среднесписочная численность работников (2), основные средства (1), стоимо-

стная оценка инновационной продукции (3), количество инновационных организаций (4). Для подсчёта частных коэффициентов эффективности мы поделили результативность (конечный показатель минус начальный), на объём финансовых бюджетных средств, выделенных на программу. Для подсчёта суммарной эффективности прибавили все частные показатели эффективности (5).

Частные показатели эффективности:

$$\mathcal{E}_{ос} = \frac{ОС_{кон} - ОС_{нач}}{\Phi}; \quad (1)$$

$$\mathcal{E}_{СЧР} = \frac{СЧР_{кон} - СЧР_{нач}}{\Phi}; \quad (2)$$

$$\mathcal{E}_{ИП} = \frac{ИП_{кон} - ИП_{нач}}{\Phi}; \quad (3)$$

$$\mathcal{E}_{ИО} = \frac{ИО_{кон} - ИО_{нач}}{\Phi}. \quad (4)$$

Суммарный показатель эффективности:

$$\sum \mathcal{E} = \mathcal{E}_{ос} + \mathcal{E}_{СЧР} + \mathcal{E}_{ИП} + \mathcal{E}_{ИО}, \quad (5)$$

$\sum \mathcal{E}$ - суммарная эффективность,

где, $\mathcal{E}$ – частная эффективность, Φ – объём финансирования по программе, ОС – Основные средства, СЧР – среднесписочная численность работников, ИП – количество инноваци-

онных предприятий в отрасли, ИП – количество инновационной продукции отрасли.

Согласно нашим подсчётам эффективность бюджетных программ развития химической, электронной промышленности и транспортного машиностроения с учётом инфляции является отрицательной. Только по электронной промышленности суммарная эффективность была положительная за счёт част-

ных коэффициентов эффективности (количество инновационных предприятий и инновационной продукции). По транспортному машиностроению частный коэффициент эффективности показателя доли инновационных товаров был положительным, но общий показатель эффективности был отрицательным, однако больше чем у химической промышленности (таблица 3).

Таблица 3 – Эффективность государственных бюджетных программ на примере транспортного машиностроения, электронной и химической промышленности

Промышленность, на которую направление на ФЦП	Годы реализации	Финансирование, млрд.	Инфляция **	Численность занятых (тыс. человек)		Эффективность 1	ОС (млрд. руб.)			Эффективность 2	Инновационные товары (млрд. руб.)			Эффективность 3	Инновационные предприятия		Эффективность 4	Суммарная эффективность
				На начало периода	На конец периода		На начало периода	На конец периода	с учётом инфляции		На начало периода	На конец периода	с учётом инфляции		На начало периода	На конец периода		
Электронная и оптическая	2008-2015	148,00	1,80	824,20	758,00	-0,45	246,20	397,50	220,87	-0,17	57,40	118,10	65,62	0,06	4850,72	5737,68	5,99	5,43
Химическая	2011-2015	38,00	1,34	415,80	390,00	-0,68	721,70	935,70	697,32	-0,64	156,80	161,00	119,98	-0,97	1989,52	1920,04	-1,83	-4,12
Транспортное машиностроение*	2002-2015	260,90	3,51	1201,50	1031,00	-0,65	505,30	123,30	35,17	-1,80	152,70	817,00	233,07	0,31	1109,80	1257,46	0,57	-1,58

* за начало периода в транспортном машиностроении взят 2005 г. из-за особенностей статистических данных

** инфляция за годы реализации программы

Рассчитано на основе [12, 17, 18]

В 2014 г. были приняты несколько крупных программ: «Развитие науки и технологий» с финансированием 153 млрд. руб. и «Экономическое развитие и инновационная экономика» с финансированием в 2014 г. 191 млрд. руб. и «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности» – 154 млрд. руб. В эти программы включены следующие важнейшие подпрограммы: подпрограмма «Фундаментальные научные исследования» государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» – 100324,4 млн руб., подпрограмма «Стимулирование инноваций» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» – 13048,7 млн руб., подпрограмма «Автомобильная промышленность» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности» – 79110,5 млн руб., «Транспортное машиностроение» - 4684,7 млн руб., «Станкоинструментальная промышленность» – 2310 млн. руб., «Лесопромышленный комплекс» - 2091,6 млн руб., «Легкая промышленность и народные художественные промыслы» - 1848 млн руб.,

«Развитие промышленности редких и редкоземельных металлов» - 1575,8 млн руб., «Силовая электротехника и энергетическое машиностроение» - 1000 млн руб., «Сельскохозяйственное машиностроение, пищевая и перерабатывающая промышленность» – 345,26 млн руб., «Металлургия» - 290 млн руб., Химический комплекс - 4,5 млн руб., подпрограмма «Самолётостроение» государственной программы Российской Федерации «Развитие авиационной промышленности на 2013 - 2025 гг.» - 8592,2 млн руб. и «Авиационное двигателестроение» – 4435,6 млн руб. [7].

Среди обрабатывающей промышленности, особое место по размерам финансирования занимали авиационная промышленность, судостроение, электронная и фармацевтическая промышленность. В настоящее время, в рамках крупных государственных программ получают финансирование автомобилестроение, рыболовство и лесопромышленный комплекс, на химическую, лёгкую и металлургическую промышленность размер бюджетных ассигнований существенно меньше. На 2015 г. и планово на 2016 и 2017 гг. предусмотрено увеличение финансирования почти на 20 млрд. в год программы

«Развитие науки и технологии» и на 15 млрд. программы «Фундаментальные научные исследования». Снижение финансирования статьи «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности» на 20 млрд. руб. Снижение затрат по статье «Экономическое развитие и инновационная экономика» почти в два раза до 98719,6 млн руб. Данное снижение демонстрирует ожидание создания инновационного спроса со стороны промышленных предприятий к 2014 г., согласно «Инновационной стратегии 2020».

В России, как и в других странах аналогичного уровня развития, фирмы, как правило, не предъявляют спрос на инновации - им выгоднее заимствовать. Директивно заставить фирмы применять инновации могут привести лишь к снижению эффективности. Однако в инновационной стратегии 2020 делается попытка принудить компании к инновациям. Немногие предприятия, способные получать прибыль от освоения принципиально нового, сосредоточены в нескольких передовых регионах и работают почти исключительно на экспорт [20, с. 5]. Вместо принуждения в Германии, к примеру, для развития инноваций формируется благоприятная среда (рамочные условия). Развитие биотехнологий поддерживается кластерной политикой, пактом «Новое будущее старого поколения», высокими пенсиями, социальными пособиями. Таким образом, на начальном этапе государство финансирует рискованные инновационные высокотехнологичные проекты, но вместе с тем создаются все условия в стране для формирования спроса на инновационную продукцию. Эмпирические исследования показывают, что проекты, возникшие по инициативе «снизу-вверх» и профинансированные государством, более успешны [21, с. 12–17].

Ещё одной преградой на пути к инновационному развитию стоит неразвитость формальных и неформальных институтов. Неразвитый институт социальных гарантий, слабая мотивация научных организаций, традиции административной системы с советских времен - это неформальные институциональные преграды [22, с. 88–89]. Не меньшей проблемой является слабая связь между формальными институтами развития (бизнес-инкубаторы, научно-исследовательские институты, технопарки) и организациями промышленности, а также слабая связь институтов между собой.

Выводы и рекомендации

1. Несмотря на то, что формально целевые показатели были заложены в программу, по ходу исследования мы столкнулись с ря-

дом проблем. Во-первых, существует значительная разница между запланированным и фактическим финансированием. Во-вторых, существует недостаток запланированного внебюджетного финансирования. В-третьих, целевые индикаторы не отражают проблем отрасли.

2. Непоследовательность федеральных программ развития инновационной промышленности. Начиная с 2002 г. последовательность бюджетных программ выглядела следующим образом: НИОКР в промышленности -> инновационное развитие -> нанотехнологии -> индустриализация.

Тогда как наиболее последовательным кажется вариант: Индустриализация -> НИОКР в промышленности -> инновационное развитие -> нанотехнологии.

3. Недофинансирование по ряду программ (как в результате сокращения бюджетных инвестиций, так и недостатка внебюджетных инвестиций). Во время кризиса 2008 - 2009 гг. наблюдалось сокращение ассигнований на бюджетные программы, по ряду программ произошло замещение внебюджетных инвестиций бюджетными.

4. Достижение основных целевых показателей программ, при фактическом ухудшении состояния обрабатывающей промышленности. Стоит отметить, что в отчётах о реализации программ, планы выполняются, и даже, перевыполняются, но основные макроэкономические и отраслевые показатели существенно не меняются в лучшую сторону. К тому же, сильная инфляция не позволяет реально оценить результативность программ. Необходима замена на показатели, отражающие проблемы отрасли и исключение инфляции из конечных результатов реализаций программ.

5. Урезание программ новой индустриализации. На 2015-2017 гг. планируется сокращение бюджетных ассигнований по программам «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности», «Экономическое развитие и инновационная экономика» без достижения социально-экономического эффекта и формирования спроса на инновационные товары. Необходимо создание спроса на товары отечественной промышленности через госзакупки, увеличение зарплаты бюджетникам, развитие смежных отраслей промышленности.

6. Стимулирование не только «ключевых» исторически приоритетных отраслей, но и отраслей, остро нуждающихся в инвестициях: машиностроение, химическая и металлургическая промышленность. Развитие сопутствующих инструментов государственного ре-

гулирования (нормативной, организационной и налоговой государственной политики)

Библиографический список

1. РБК. Госдума одобрила увеличение дефицита бюджета на 2015 год до 3,7% ВВП. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/5527de829a79473fe8f2496b> (дата обращения 13.04.2015).
2. Central Intelligence Agency/ The world fact book – Режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook> (дата обращения 07.04.2015).
3. Россия в цифрах. Статистический сборник. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rossstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641 (дата обращения: 09.04.2015).
4. Кейнс М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Прогресс, 1978. – 494 с.
5. Указ президента от 7 мая 2012 г. № 596. Министерство образования и науки. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/472> (дата обращения 20.02.2015).
6. Инновационная стратегия 2020. – Режим доступа: <http://government.consultant.ru/page.aspx?1593085> (дата обращения: 24.02.2015).
7. Бюджетные ассигнования по источникам финансирования расходов федерального бюджета на 2002-2014 год и на плановый период 2016 и 2017 годов / Минфин. – Режим доступа: http://www.minfin.ru/ru/performance/budget/federal_budget/budi_rossp/index.php (дата обращения: 26.02.2015).
8. Паспорта государственных программ. Консультант – плюс. – Режим доступа: <http://consplus.ru/> (дата обращения 21.02.2015).
9. Индикаторы инновационной деятельности 2009. – Режим доступа: http://www.gks.ru/doc_2009/nauka/ind_innov2009.pdf (дата обращения 02.04.2015).
10. Statistisches Bundesamt. – Режим доступа: https://www.destatis.de/EN/FactsFigures/SocietyState/EducationResearchCulture/ResearchDevelopment/Tables/Research_DevelopmentSectors.html (дата обращения 21.02.2015).
11. Промышленность России 2008. Госкомстат. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/B08_48/Main.htm (дата обращения 09.04.2015).
12. Промышленность России 2014. Госкомстат. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_48/Main.htm (дата обращения 09.04.2015).
13. Эпова, Н.Р. Расширение присутствия России на рынке авиатехники: проблемы и перспективы / Н.Р. Эпова // Известия иркутской государственной экономической академии. Электронный журнал. – 2014. – № 2. – Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru/> (дата обращения: 19.04.2015).
14. Ежеквартальный отчет за 1 квартал 2013 года Закрытого акционерного общества «Граждан-

ские самолеты Сухого». – Режим доступа: <http://ir.superjet100.com/index.php?id=18> (дата обращения: 01.02.2015).

15. Klochikhin E.A. Innovation system in transition: Opportunities for policy learning between China and Russia / E.A. Klochikhin // Science and Public Policy. – 2013. – pp. 657-673.

16. Gokhberg L. Nanotechnology development and regulatory framework: the case of Russia / L. Gokhberg, K. Fursov, O. Karasev // Technovation. – 2012. – Т. 32. – № 3. – pp. 161-162.

17. Лысенко, П.В. Современные приоритеты развития гражданского и военного судостроения в Российской Федерации / П.В. Лысенко // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). – 2013. – № 5. – С. 106-112.

18. Пономарева, Т.Г. Роль судостроения и международных морских перевозок в развитии транспортной системы России в условиях глобализации мировых рынков / Т.Г. Пономарева // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Сер.: Економічна. – 2014. – № 1. – С. 234-243.

19. Лин, А.А. Фармацевтический рынок производственных средств в России / А.А. Лин, А.А. Соколов, Д.М. Слепнев // Проблемы современной экономики. – 2013. – № 1 – С. 191-195.

20. Полтерович, В.М. Проблема формирования национальной инновационной системы / В.М. Полтерович // Экономика и математические методы (ЭММ). – 2009. – Т. 45. – № 2 – С. 3-8.

21. zu Köcker G.M. Clusters in Germany. Institute for Innovation and Technology. Berlin, 2009. – 20

22. Шпалтаков, В.П. Механизм управления воспроизводством основного капитала в промышленности России: монография / В.П. Шпалтаков, А.Н. Бычкова. – Омский государственный университет путей сообщения. Омск, 2010. – 230 с.

EFFICIENCY USING BUDGETARY FUNDS FOR STIMULATION OF INNOVATION PROCESS IN MANUFACTURING INDUSTRY

N.D. Anisimkova

Abstract. The paper dwells on the problems of innovation development of manufacturing industry connected with the current economic crisis and budgetary constraints in Russia. The budget policy of developing industrial and innovation economics in Russia is analyzed. There are considered the main government programs for 2002 - 2017 years and their efficiency is revealed.

Keywords: budget policy, government investment, manufacturing industry, innovative development.

References

1. RBK. *Gosduma odobrila uvelichenie deficita byudzhet na 2015 god do 3,7% VVP* [The State Duma approved an increase in the budget deficit for 2015 to 3.7% of GDP] Available at: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/5527de829a79473fe8f2496b>

2. RBK. *Gosduma odobrila uvelichenie deficita byudzheta na 2015 god do 3,7% VVP* [The State Duma has approved an increase in the budget deficit for 2015 to 3.7% of GDP]. Available at: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/5527de829a79473fe8f2496b>
 3. Central Intelligence Agency. The world fact book. Available at: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook>
 4. *Rossiya v cifrah. Statisticheskij sbornik* [Russia in figures]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641
 5. Keynes M. *Obshchaya teoriya zanyatosti, procenta i deneg* [The General Theory of Employment, Money and Interest]. Moscow, Progress, 1978 p. 494.
 6. *Ukaz prezidenta ot 7 maya 2012 g. № 596. Ministerstvo obrazovaniya i nauki* [Presidential decree 7 May 2012 no 596]. Available at: <http://minobrnauki.rf/dokumenty/472>
 7. *Innovacionnaya strategiya 2020* [Innovation strategy 2020]. URL: <http://government.consultant.ru/page.aspx?1593085>
 8. *Byudzhetye assignovaniya po istochnikam finansirovaniya rashodov federalnogo byudzheta na 2015 god i na planovyy period 2016 i 2017 godov*. Minfin. [Budget of expenditures for 2015, 2016, 2017. Ministry of finance]. Available at: http://www.minfin.ru/ru/performance/budget/federal_budget/budj_rossp/index.php
 9. *Pasporta gosudarstvennyh programm. Konsultant – plyus* [Passports of governmental programs]. Available at: <http://cons-plus.ru/>
 10. *Indikatory innovacionnoj deyatel'nosti 2014* [Indicators of innovation activity 2014]. URL: http://www.gks.ru/doc_2009/nauka/ind_innov2009.pdf
 11. Statistisches Bundesamt. Available at: <https://www.destatis.de/EN/FactsFigures/SocietyState/EducationResearchCulture/ResearchDevelopment/Tables/ResearchDevelopmentSectors.html>
 12. *Promyshlennost Rossii 2008. Goskomstat* [Industry in Russia 2008]. Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/B08_48/Main.htm
 13. *Promyshlennost Rossi 2014. Goskomstat* [Industry in Russia 2014]. Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_48/Main.htm
 14. Epova N. R. *Rasshirenie prisutstviya Rossii na rynke aviatsionnykh tekhnologii: problemy i perspektivy* [Increased presence of Russia on the aircraft market: problems and prospects]. *Izvestiya irkutskoj gosudarstvenno ekonomicheskoy akademii*. 2014. no 2. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/>
 15. *Ezhekvartal'nyj otchyot za 1 kvartal 2013 goda zakrytogo akcionernogo obshchestva «Grazhdanskije samolety Suhogo»* [Quarterly report for the 1st quarter of 2013 of JSC «Sukhoi Civil Aircraft»]. Available at: <http://ir.superjet100.com/index.php?id=18>
 16. Klochikhin E. A. Innovation system in transition: Opportunities for policy learning between China and Russia. Science and Public Policy, 2013, pp. 657-673.
 17. Gokhberg L., Fursov K., Karasev O. Nanotechnology development and regulatory framework: the case of Russia. Technovation, 2012, no 3, pp. 161-162.
 18. Lysenko P. V. *Sovremennij prioritet razvitiya grazhdanskogo i voennogo sudostroeniya v Rossijskoj Federacii* [Current development priorities of civil and military shipbuilding in the Russian Federation]. *Vestnik Yuzhno-Rossiyskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta (Novocherkasskogo poditshchinskogo instituta)*, 2013, no 5, pp. 106-112.
 19. Ponomareva T. G. *Rol' sudostroeniya i mezhdunarodnykh morskikh perevozk v razvitiitransportnoj sistemy Rossii v usloviyah globalizacii mirovykh rynkov* [The role of the shipbuilding and international sea shipping in the development of transport system of Russia in the context of globalization of world markets]. *Naukovi praci Doneckogo nacionalnogo tekhnicheskogo universitetu*, 2014, no 1, pp. 234-243.
 20. Lin A. A., Sokolov A. A., Slepnev D. M. *Farmaceuticheskij rynek proizvodstvennykh sredstv v Rossii* [The pharmaceutical market: the production of medicines in Russia]. *Problemy sovremennoj ekonomiki*, no 1, 2013, pp. 191-195.
 21. Polterovich V. M. *Problema formirovaniya nacionalnoj innovacionnoj sistemy* [The problem of national innovation system's formation]. *Ekonomika i matematicheskie metody* (E'MM), 2009, no 2, pp. 3 – 8.
 22. zu Köcker G. M. Clusters in Germany. Institute for Innovation and Technology, Berlin, 2009, 20 p.
 23. Shpaltakov V. P., Bychkova A. N. *Mehanizm upravleniya vosproizvodstvom osnovnogo kapitala v promyshlennosti Rossii* [The mechanism of reproduction management of fixed capital in Russian industry: Monograph]. OSTU, Omsk, 2010. 230 p.
- Анисимкова Надежда Дмитриевна (Россия, г. Омск) – аспирант кафедры «Экономика» Омского государственного университета путей сообщения (ОмГУПС). (644046, г. Омск, пр. Маркса 35, e-mail: anisimkova.nadezda@gmail.com).
- Anisimkova Nadezhda Dmitriyevna (Russian Federation, Omsk) –graduate student of Economical department of Omsk state transport university (OSTU). (644046, Omsk, Marx Ave. 35, e-mail: anisimkova.nadezda@gmail.com).